

ACADEMIA ROMÂNĂ  
INSTITUTUL „BUCOVINA”

DAN CAMER  
**MAZILII ȘI RĂZEȘII**  
**DIN BUCOVINA**



Editura OMEGA  
Buzău 2009





*Concepția copertei aparține autorului*

*Medalioanele de pe copertă reprezintă imaginile unui boier sau mazil și ale soției sale, așa cum au fost ei înfățișați în gravurile din cartea lui Balthazar Hacquet, Recentele călătorii fizico-politice ale lui Hacquet în anii 1788 și 1789 prin Carpații Dacici și Sarmatici sau Carpații Nordici. Reproducere după: Bucovina în prima descriere fizico-politică. Călătorie în Carpații Dacici (1788-1789). Editată de Academia Română, Filiala Iași, Centrul de studii „Bucovina” Rădăuți. Editura „Septentrion”, Rădăuți, 2002, planșele 5 și 6.*

*Lucrare apărută cu sprijinul financiar al Primăriei Municipiului Buzău (Primar, dr. ing. Constantin Boșcodeală), în cadrul programului „Biblioteca scriitorilor buzoieni”.*

*Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României:*

**CAMER, DAN.**

***Mazilii și răzeșii din Bucovina / Dan CAMER; pref.:***

Vasile I. Schipor. - Buzău : Omega, 2009

Bibliogr.

Index

ISBN 978-606-8061-94-8

I. Schipor, Vasile I. (pref.)

94(498.6)

*260 p. 15x20 cm (Enciclopedia Bucovinei în studii și monografii – nr.29)*

ACADEMIA ROMÂNĂ  
INSTITUTUL „BUCOVINA”

**DAN CAMER**

# **MAZILII ȘI RĂZEȘII DIN BUCOVINA**

**Studiu istoric și statistic elaborat pe baza materialelor  
recensămintelor moldovenești din anii 1772-1773 și 1774.**

\*

**Cuvânt înainte de Vasile I. Schipor.**

**Editura „Omega”  
Buzău - 2009**



## DESTINUL BUCOVINEI ISTORICE

### Cuvânt - înainte

Sintagma *Bucovina istorică* denumește partea de nord-vest a Moldovei<sup>1</sup> anexată de Imperiul Habsburgic în 1775. Conform recensămintelor din anii 1772–1773 și 1774, existau aici ținutul Cernăuți (cu patru ocoale: ocolul Târgului, ocolul Prutului de Jos, ocolul Nistrului și ocolul Ceremușului), ținutul Câmpulung-Cernăuți (cu două unități administrative: ocolul Câmpulungului/Dolhopole și districtul Putilei), ținutul Câmpulung-Suceava (fostul ocol domnesc al Câmpulungului) și ținutul Suceava (cu cinci ocoale: ocolul Berhometelor, ocolul Vicovilor, ocolul Mijlocului, ocolul Siretului de Sus și ocolul

---

<sup>1</sup> „Moldova Imperială” („der Kaiserlichen Moldau”), cum o numește Balthasar Hacquet. Vezi *Bucovina în prima descriere fizico-politică. Călătorie în Carpații Dacici (1788–1789)*, Ediție bilingvă îngrijită, cu introduceri, postfețe, note și comentarii de acad. Radu Grigorovici; Prefață de D. Vatamaniuc, Rădăuți, Editura „Septentrion”, Colecția „Enciclopedia Bucovinei în studii și monografii” (7), 2002, p. 30, 31. Numele de astăzi s-a impus dintr-o diversitate de nume folosite după 1774: Bucovina, Comitatul Sucevei, Cordon, Cordun, Cordunul Împărătesc, Cordunul Nemțesc, Generalatul Moldovenesc, Moldova Imperială. Locuitorii acestui colț din Țara de Sus a Moldovei l-au numit, de-a lungul vremii, și Arboroasa, Moldova Mică, Plonina, Țara Fagilor, așa cum o dovedesc mai ales tradițiunile populare. Vezi, pentru aceasta, Vasile I. Schipor, *Bucovina istorică. Aspecte istoriografice în lumina unor izvoare folclorice*, în „Septentrion”. Foaia Societății pentru Cultura și Literatura Română în Bucovina, Rădăuți, anul III, nr. 8–9, 1993–1994, p. 5 și 7. Studiul este republicat în volumul *Bucovina istorică. Studii și documente*, Cuvânt-înainte de D. Vatamaniuc, m. o. al Academiei Române, București, Editura Academiei Române, Colecția „Enciclopedia Bucovinei în studii și monografii” (22), 2007, p. 156–163.

[Siretului] de Jos, acesta din urmă rămânând în întregime în componența Moldovei)<sup>2</sup>.

Teritoriul anexat de Imperiul Habsburgic are o suprafață de 10 441 km<sup>2</sup> (15% din teritoriul Moldovei) și o populație, majoritar românească, de 67 000–73 000 de locuitori (cca 15% din populația Moldovei).

După anexare, teritoriul, care se va numi Bucovina, funcționează ca district, sub administrație militară, având în componență vechile ținuturi, până la 6 august 1786, când este încorporat în Galiția, ca al 19-lea cerc administrativ al acesteia, printr-un înalt prescript imperial. Cercul bucovinean (Kreisvorsteher, Kreishauptman), cu reședința la Cernăuți, este condus de un căpitan districtual, având sub ascultare directorii districtelor Cernăuți și Suceava. Districtele sunt împărțite în ocoale conduse de câte un ocolaș<sup>3</sup>.

Prin Constituția austriacă din 4 martie 1849, se constituie Ducatul Bucovinei. Bucovina este declarată „țară de coroană ereditară” (Kronland) cu titlul de Ducat (Herzogtum), primind, prin *Patenta imperială* din 29 septembrie 1850, un statut de

---

<sup>2</sup> Conf. P.G. Dimitriev și P.V. Sovetov (editori), *Moldova în epoca feudalismului*, vol. VII, tomurile 1–2, Chișinău, Editura Știința, 1975. Recensământul efectuat în Moldova în anii 1772–1774, din ordinul comandamentului armatei ruse și de către oameni ai vistieriei, chiar dacă nu are toate atributele recensămintelor moderne (nu oferă date despre numărul locuitorilor din sate, religia, vârsta sau ocupațiile acestora), are meritul că pune la dispoziția cercetării cea dintâi înregistrare a locuitorilor de aici, grupați pe unități administrative, categorii fiscale și profesionale.

<sup>3</sup> Daniel Werenka, *Topographie der Bukowina zur Zeit ihrer Erwerbung durch Oesterreich (1774–1785)*, Czernowitz, Conc. Typo-u. Lithographie des Erzbischofs Silvester Morariu-Andriewicz Selbstverl., 1895, p. 8–124, 127–260; *Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice și demografice*, Ediție bilingvă îngrijită, cu introduceri, postfețe, note și comentarii de acad. Radu Grigorovici; Prefață de D. Vatamaniuc, București, Editura Academiei Române, Colecția „Enciclopedia Bucovinei în studii și monografii” (2), 1998; Constantin Ungureanu, *Delimitarea frontierei Bucovinei între anii 1775–1776*, în „Analele Bucovinei”, anul XII, nr. 2 (25) [iulie–decembrie] 2005, p. 483–492.



autonomie provincială. Conduasă de un guvernator, este supusă, din punct de vedere administrativ, guvernului central de la Viena, iar în chestiuni judecătorești rămâne sub jurisdicția Curții de Apel din Lemberg.

Organizarea autonomiei întârzie, însă, până la proclamarea Constituției din 26 februarie 1861. Legea privind organizarea politică a Bucovinei, promulgată la 8 octombrie 1850, stabilește șase districte în Ducatul Bucovinei: Cernăuți, Câmpulung Moldovenesc, Coțmani, Rădăuți, Suceava și Vijnița. La 29 mai 1854 are loc separarea administrativă definitivă de Galiția. Acum Bucovina este împărțită în 15 districte: Cernăuți (rural), Câmpulung, Coțmani, Gura Humorului, Putila, Rădăuți, Sadagura, Siret, Solca, Storojineț, Suceava, Vatra Dornei, Vășcăuți, Vijnița și Zastavna. Până la Unirea cu România, în 1918, în Bucovina se află 11 districte, la care se adaugă orașul Cernăuți cu administrație autonomă<sup>4</sup>.

În 1919, în Bucovina funcționează 11 județe: Cernăuți, Câmpulung, Coțmani, Gura Humorului, Rădăuți, Siret, Storojineț, Suceava, Vășcăuți, Vijnița și Zastavna, acestea încadrându-se între cele 76 de județe ale Regatului României.

Prin Legea administrativă din 1925, în Bucovina se organizează cinci județe având în componența administrativă plăși: Cernăuți (cu cinci plăși: Colacinului, Nistrului, Șipenițului, Prutului și Cosmin), Câmpulung (cu patru plăși: Dornei, Humorului, Moldovei și Moldoviței), Rădăuți (cu patru plăși: Putilei, Vicovelor, Dornești și Siretul), Storojineț (cu patru plăși: Răstoacelor, Siretului, Dumbrava Roșie și Ceremușului), Suceava (cu patru plăși: Arbore, Ilișești, Dragomirești și Bosancea), care se încadrează între cele 71 de județe ale României. Din 1926, este alipită de Bucovina localitatea Coșna, o unitate administrativ-teritorială „liberă”, de

---

<sup>4</sup> Vezi Constantin Ungureanu, *Bucovina în perioada stăpânirii austriece, 1774–1918. Aspecte etnodemografice și confesionale*, Chișinău, Editura Civitas, 2003.

graniță, anexată la Transilvania în 1769, făcând parte din districtul militar al Rodnei până în 1918 și apoi din județul Năsăud<sup>5</sup>.

Prin Constituția din 1938, se înființează Ținutul Sucevei, în componența căruia intră județele Bucovinei, împreună cu județele Dorohoi și Hotin, având în frunte un rezident regal și reședința la Cernăuți.

Pactul Ribbentrop-Molotov, din 23 august 1939, influențează dramatic destinul acestei străvechi provincii românești, marcând sfârșitul Bucovinei istorice. În perioada 1940–1941 și după 1944, rămân în fara granițelor României județele Cernăuți (toate comunele urbane și rurale: un municipiu, trei orașe nereședință, o comună suburbană și 61 de comune rurale, cu 93 de sate), Storojineț (toate comunele urbane și rurale: un oraș reședință, două orașe nereședință și 52 de comune rurale, cu 67 de sate), și părți importante din județul Rădăuți (18 comune rurale, cu 34 de sate). Împreună cu nordul Basarabiei (ținutul Hotinului) și o parte din ținutul Herței (un oraș nereședință și șapte comune rurale, cu 26 de sate), acestea intră în componența regiunii administrative Cernăuți, situându-se între cele 11 raioane ale acesteia<sup>6</sup>.

În componența URSS (în perioada 1944–1991) și Ucrainei (din 1991), regiunea administrativă Cernăuți are o suprafață de 8 097 km<sup>2</sup> și o populație, astăzi, de 904 423 de locuitori. 70,8% sunt ucraineni, 19,7% români și moldoveni, 6,7% ruși, 1,7% evrei, 0,5% polonezi. Românii sunt majoritari în raioanele Herța (93,8%), Noua Suliță (64,3%),

---

<sup>5</sup> Vezi Paraschiva Abutnăriței, Ioan Abutnăriței, *Monografia comunei Coșna, județul Suceava*, Botoșani, Editura AXA, 2008, p. 12–15.

<sup>6</sup> Dumitru Covalciuc, *Documentar. Tablou cu comunele urbane și rurale din partea de nord a Bucovinei, anexate de URSS în rezultatul ultimatumului din 26–28 iunie 1940, alcătuit de Ministerul Afacerilor Interne Român*, în „Țara Fagilor”. Almanah cultural-literar al românilor nord-bucovineni, XV, Cernăuți–Târgu-Mureș, Societatea Culturală „Arboroasa”, 2006, p. 151–155

Adâncata/Hliboca (51,4%). Și în județul Storojineț, ponderea populației românești este semnificativă: 37,1%. Ucrainenii sunt majoritari în celelalte raioane, inclusiv în orașul Cernăuți, unde reprezintă 80% din populația capitalei de regiune.

În aceeași perioadă de referință, în România rămân județele Câmpulung, Suceava și o parte din județul Rădăuți. După desființarea județelor (1948), acestea intră în componența regiunii administrative Suceava (care înglobează, din 1950, și fostele județe Dorohoi și Botoșani), regiune formată din raioane, până în 1968, apoi a județului Suceava (din 1968 până astăzi). În județul Suceava intră, alături de vechile localități bucovinene, „din necesități locale”, părți din fostul județ Neamț (satele din plasa Broșteni), părți din fostul județ Fălticeni/Baia/Suceava (plășile Mălini, Boroaia, Șomuzul), părți din fostul județ Dorohoi (satele de pe dreapta râului Siret, din plasa Siret: Bălinești, Zamostea, Zvoriștea, Adâncata), precum și părți din fostul județ Botoșani (sate din plășile Bucecea și Corni)<sup>7</sup>. Actualul județ Suceava are o suprafață de 8.553 km<sup>2</sup>, 688.435 de locuitori, 97 de comune și 17 orașe.

În lucrările biobibliografice de după 1980, de la Suceava și de la Cernăuți, toate localitățile din aceste părți alipite vechilor districte/județe bucovinene sunt incluse în Bucovina, prin deformarea unei realități istorice și a unei noțiuni dintr-o perioadă istorică distinctă<sup>8</sup>: 1775–1918 și continuată, câteva

---

<sup>7</sup> Dragoș Moldovan (coordonator), *Tezaurul toponimic al României. Moldova*, vol. I, *Repertoriul istoric al unităților administrativ-teritoriale, 1772–1988*, Partea I–II, București, Editura Academiei Române, 1991–1992.

<sup>8</sup> Dăm aici o listă a acestora, numai pentru a ilustra consistența cercetărilor care au contribuit la impunerea unui concept „cu geometrie variabilă” în literatura problemei, mai cu seamă în perioada 1981–2009: Emil Satco, *Muzica în Bucovina*, Suceava, Biblioteca Județeană, 1981; [I. Pânzar, Petru Froicu], *Știința în Bucovina. Ghid biobibliografic*, Cu o prefață, *Dimensiuni cultural-științifice bucovinene*, de Traian Cantemir, vol. I, Suceava, Biblioteca Județeană, 1982; [I. Pânzar, Petru Froicu, Eugen Dimitriu], *Știința în Bucovina. Ghid biobibliografic*, cu un cuvânt înainte de I. Pânzar, vol. II, Suceava, Biblioteca Județeană, 1983; [I. Pânzar, Petru

decenii doar, în cadrul Regatului României (1918–1940, 1941–1944).

Ca realitate istorică și nume de provincie, Bucovina a existat numai în perioada 1775–1918, când a făcut parte din Imperiul Habsburgic. După 1918, în cadrul Regatului România, Bucovina a fost cunoscută ca provincie istorică, alături de Banat, Basarabia, Crișana, Dobrogea, Maramureș, Moldova, Muntenia, Oltenia și Transilvania. Bucovina istorică denumește astăzi un concept cu care operează mai ales cercetătorii. Pentru cei mai mulți dintre locuitorii de astăzi, Bucovina denumește un „teritoriu ale cărui granițe și-au pierdut de mult conturul exact”, devenind „aproape un teritoriu de legendă”<sup>9</sup>.

Prin apartenența la zone geopolitice și culturale diferite, prin schimbarea repetată, în ultimele trei secole, a națiunii politice dominante, destinul istoric și cultural al acestui

---

Froicu, Eugen Dimitriu], *Știința în Bucovina. Ghid biobibliografic*, cu o notă redacțională de I[oa]n P[ân]zar], Suceava, Biblioteca Județeană, 1984; Emil Satco, *Arta în Bucovina*, vol. I–II, Suceava, Biblioteca Județeană, 1984, 1991; *Буковина. Землі квітучої краса. Фотоальбом*, Київ, Мистецтво, 1989; Emil Satco, Ioan Pânzar, *Dicționar de literatură Bucovina*, Suceava, Biblioteca Bucovinei „I.G. Sbiera”, 1993; Emil Satco, Ioan Pânzar, *Personalități bucovinene. Dicționar*, VIII, Suceava, Biblioteca Bucovinei „I.G. Sbiera” – Fundația Culturală a Bucovinei, 1997; Emil Satco, *Bucovina. Contribuții cultural-științifice. Dicționar*, IX, cu o notă redacțională nesemnăată, Suceava, Biblioteca Bucovinei „I.G. Sbiera”, 2000; Grigore G. Bostan, Lora Bostan, *Pagini de literatură română Bucovina, regiunea Cernăuți 1775–2000*, Cernăuți, Editura „Alexandru cel Bun”, 2000; Alexandru Toma (redactor responsabil), *Bucovina 2000. Album*, Suceava, Tipografia „Lidana”, 2001; Emil Satco, *Enciclopedia Bucovinei*, vol. I–II, Iași–Suceava, Editura Princeps–Biblioteca Bucovinei „I.G. Sbiera”, 2004; Valentin Ciucă, *Un secol de arte frumoase în Bucovina, Prefață de acad. Răzvan Theodorescu*, Suceava, Editura Mușatinii, 2005; Vasile Efros, Ștefan Purici (colectiv), *Oameni și locuri în Bucovina*, Ghid turistic trilingv, Fundația Națională „Humanitas”, Suceava, 2009.

<sup>9</sup> Vezi, printre altele: Gheorghe C. Moldoveanu, *Bucovina: onomastică și istorie*, București, Editura Academiei Române, 2002, p. 5.

străvechi subspațiu etno-cultural românesc este unul de excepție. Până în anul 1918, în Bucovina s-au petrecut numeroase fenomene, procese și mutații, care au contribuit la schimbarea fizionomiei (demografice, economice, sociale, culturale și politice) a provinciei, conferindu-i un statut singular în comparație cu regiunile învecinate. În urma acestor procese și transformări, ample și complexe, Bucovina a devenit în conștiința opiniei publice cultivate o „Elveție în miniatură”, iar Cernăuții, capitala provinciei imperiale, „mica Vienă”. „Fenomenul bucovinean” produs aici, prin contribuția mai multor culturi și generații, este rezultatul unui proiect central-european de succes, stimulat de politici și de o legislație adecvate<sup>10</sup>, ce a creat „un topos multicultural” remarcabil<sup>11</sup> și un model de colaborare interetnică, demn de urmat în Europa mileniului al treilea.

Istoria acestui colț de țară și de lume, în general, și destinul Bucovinei istorice, în particular, reprezintă o fascinantă și pilduitoare lecție de istorie națională și de istorie a umanității deopotrivă. Dintre argumentele cercetării istorice contemporane noi reținem aici un punct de vedere românesc: „În pofida vicisitudinilor vremurilor și schimbărilor repetate de administrații și regimuri politice, în toate timpurile bucovinienii au fost remarcați pentru toleranța lor și deschiderea spre nou și schimbare. Zonă a interferențelor culturale, cu un peisaj deosebit de atractiv, Bucovina este emblematică pentru

---

<sup>10</sup> Mihai-Ștefan Ceaușu, *Bucovina Habsburgică. De la anexare la Congresul de la Viena. Iosefinism și postiosefinism (1774–1815)*, Iași, Fundația Academică „A.D. Xenopol”, 1998.

<sup>11</sup> Petro Rychlo, *Multikultureller Topos Bukowina*, conf. [www.bukowina-zentrum.org](http://www.bukowina-zentrum.org); Vasile I. Schipor, *Bucovina istorică, elita bucovinenilor și Academia Română*, în „Analele Bucovinei”, București, anul XII, nr. 1 (24) [ianuarie–iunie] 2005, p. 33–49, republicat în vol. *Bucovina istorică. Studii și documente*, Cuvânt-înainte de D. Vatamaniuc, m. o. al Academiei Române, București, Ed. Academiei Române. Colecția „Enciclopedia Bucovinei în studii și monografii” (22), 2007. p. 11–42.

ospitalitatea oamenilor care poartă un respect aparte – poate mai mult decât în orice altă parte a Europei – locului unde își duc traiul. Țara Fagilor este prin excelență o vatră păstrătoare a unor valori spirituale și materiale unice prin specificul lor<sup>12</sup>.

Bogata experiență europeană a bucovinenilor, dar și dramatica lor experiență de viață din veacul trecut (emigrările repetate, traumele celor două sângeroase conflicte mondiale, deportările în masă, refugiul, închisorile comuniste) reprezintă, de asemenea, o tulburătoare lecție de istorie contemporană, îndemnând generațiile de astăzi la cunoaștere continuă, pentru a menține vie memoria tragediei părinților și „însănătoșirea reflecției morale” în spațiul nostru public<sup>13</sup>.

În lucrarea anevoioasă de reconstruire a unei societăți deschise, patrimoniul comun al oamenilor din Bucovina istorică oferă repere trainice pentru recâștigarea unor valori și sentimente înalte, atât de ultragiutate și aici, timp de peste o jumătate de veac: respectul pentru lege, toleranța, onoarea, demnitatea, încrederea în sine și în celălalt, loialitatea, egalitatea de șanse în competiția deschisă tuturor, bucuria comunicării alese în câmpul multiculturalității, dragostea de a munci temeinic și de a trăi în bună rânduială, dăruirea generoasă în spațiul binelui public.

*Rădăuți, 14 septembrie 2009*

Vasile I. Schipor

---

<sup>12</sup> Conf. *Bucovina. Trecut, prezent și perspective*, [www.usv.ro/istoria\\_bucovinei.php](http://www.usv.ro/istoria_bucovinei.php) - 32k. Vezi și Acad. Radu Grigorovici, *Bucovina între milenii. Studii și documente*, Cuvânt-înainte: D. Vatamaniuc, m. o. al Academiei Române, Ediție îngrijită de Rodica Marchidan și Rodica Iațencu, București, Editura Academiei Române, Colecția „Enciclopedia Bucovinei în studii și monografii” (19), 2006.

<sup>13</sup> Vezi Vasile I. Schipor, *Cronicile izgonirii, cronicile însingurării oamenilor și comunităților din Bucovina*, în „Analele Bucovinei”, Rădăuți-București, anul XV, nr. 1 (30), ianuarie-iunie 2008, p. 111-134.

## RECENSĂMINTELE POPULAȚIEI MOLDOVEI DIN ANII 1772-1773 ȘI 1774

În anul 1975, Academia de Științe a Republicii Moldovenești a publicat un document deosebit de important pentru istoria Moldovei de la sfârșitul secolului al XVIII-lea. Este vorba despre materialele recensămintelor populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774, apărute în seria „Moldova în epoca feudalismului”, vol. VII (Partea I-a și Partea a II-a), la Editura „Știința” din Chișinău, în alcătuirea și comentariul lui Pavel G. Dimitriev și sub redacția lui P.V. Sovetov. În „Introducere”, P.G. Dimitriev precizează că materialele originale ale recensământului se păstrează în *Arhiva centrală de stat a actelor vechi* (Ț.G.A.D.A.), în fondul nr. 293, intitulat *Dosare moldovenești și munteneste*.

Acest fond s-a format ca rezultat al activității organelor administrației militare rusești din Moldova și Țara Românească, în timpul războiului ruso-turc dintre anii 1768 și 1774. Materialele recensământului din anii 1772-1773 se află în dosarul nr. 200 (212 file cu text pe ambele pagini), iar cele ale recensământului din anul 1774 sunt conținute de dosarele cu numerele 187 și 187a (1173 file cu text pe ambele pagini)<sup>14</sup>.

Recensămintele din anii 1772-1773 și 1774 constituie primele catagrafii cunoscute ale populației din Moldova și Țara Românească<sup>15</sup>. Ele au fost ordonate de comandantul armatei ruse, feldmareșalul P.A. Rumeanțev, în scopul evaluării

---

<sup>14</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 9.

<sup>15</sup> Louis Roman: *Recensăminte și numărători ale populației în istoria României*. În: *Studii și articole de istorie*, nr. 59, București, 1992, pag. 93-101.

resurselor materiale și umane locale pe care s-ar putea baza în vederea continuării războiului cu Imperiul Otoman, dar și pentru a întări spatele frontului prin înlăturarea abuzurilor dregătorilor autohtoni care, însușindu-și o parte din prestațiile destinate armatei ruse, reduceau resursele acesteia și – în afară de aceasta – provocau nemulțumiri în rândurile populației. Însărcinat cu organizarea recensămintelor a fost șeful administrației militare rusești, generalul A.V.Rimski-Korsakov. Practic, însă, cel puțin pentru Moldova (căci materialele catagrafiei din Muntenia nu au fost încă publicate și comentate), recensămintele au fost efectuate de persoane numite de Divanul Țării, care, cu sprijinul autorităților locale, au înregistrat datele solicitate, au centralizat rezultatele și au înaintat tabelele cancelariei generalului A.V. Rimski-Korsakov, unde acestea au fost traduse și, probabil, prelucrate în conformitate cu cerințele comandamentului militar rusesc.<sup>16</sup>

Date fiind premisele efectuării recensămintelor, arătate mai sus, diferiți comentatori au dat denumiri diferite catagrafiilor din anii 1772-1773 și 1774. Astfel, ele au fost denumite, chiar la un singur autor, de la „recensământul Divanului Domnesc” sau „recensămintele (lui) Rimski-Korsakov”,<sup>17</sup> la „Recensământul organizat de Divanul Moldovei cu sprijinul serviciilor militare ruse, în frunte cu generalul Rimski-Korsakov”.<sup>18</sup> Noi am preferat denumirea dată de cercetătorii care au publicat materialele, anume aceea de „recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774”,<sup>19</sup> eventual aceea de „recensămintele moldovenești”, spre deosebire de alți

---

<sup>16</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 9-10.

<sup>17</sup> Pavel Țugui: *Populația Bucovinei între anii 1772-1774*. În: „Academica”, București, II (1992), nr. 4(16), pag. 4-5.

<sup>18</sup> Idem: *Ținutul Cernăuților, date istorice și demografice*, în „Steaua”, Cluj-Napoca, 1993, nr. 3-4.

<sup>19</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 4-5.



autori care, în mod evident greșit, au folosit și mai folosesc încă denumirea de „recensămintele rusești”.<sup>20</sup>

De la recensământul din 1772-1773 s-au păstrat până în zilele noastre numai traduceri rusești ale originalelor moldovenești. Ele au fost întocmite sub formă de tabele, având înscrise în cele 14 rubrici următoarele date: numele localităților; proprietarii localităților; numărul gospodăriilor, defalcate în „locuite” și „pustii”; numărul locuitorilor de sex masculin (capi de familie), defalcat pe categorii fiscale, după cum urmează: supuși boierilor (moldoveni și țigani), mazili și ruțași, alogeni (greci, armeni, sârbi, evrei); ultima rubrică menționează satele și oamenii care au fost scutiți de toate prestațiile, precum și hotărârea în baza căreia s-au acordat aceste privilegii. Lipsesc tabelele ținuturilor Bacău, Câmpulung-Suceava și Putna, în timp ce pentru ținuturile Botoșani, Vaslui, Greceni, Covurlui, Soroca, Hotin și Cernăuți s-au păstrat câte două exemplare, diferențiate prin unele mici variante de text.<sup>21</sup> O situație specială o reprezintă ținutul Suceava, pentru care s-a păstrat un tabel incomplet ce conține numai 22 de localități din Ocolul Berhometelor.

De la recensământul din 1774 au ajuns până în zilele noastre chiar originalele moldovenești, scrise într-o limbă cursivă românească, specifică secolului al XVIII-lea. Nu se cunoaște motivul efectuării acestui al doilea recensământ după un răstimp atât de scurt, dar se poate presupune că feldmareșalul P.A. Rumeanțev, comandantul armatei ruse, a găsit o serie de neajunsuri în materialele primului recensământ și, în consecință, a ordonat o nouă înregistrare a populației.

---

<sup>20</sup> Emil Ioan Emandi. Contantin Șerban: *Contribuții de geografie istorică la cunoașterea fenomenului demografic din nord-vestul Moldovei la sfârșitul secolului al XVIII-lea*. În: „Suceava”, X(1983) pag. 471-530; Constantin Ungureanu: *Populația Bucovinei în preajma anexării ei de către Austria*. În: „Țara Fagilor”, V (1996), Cernăuți – Târgu Mureș, pag. 7-19.

<sup>21</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975.

Partea I-a, pag. 10-12 și passim.

Cert este că, atât în ceea ce privește forma de prezentare, cât și în ceea ce privește conținutul, între cele două catagrafii există deosebiri importante. Astfel, rezultatele noului recensământ nu mai sunt înscrise în tabele, ci sunt prezentate pentru fiecare localitate separat. După ce se menționează proprietarul localității, urmează o primă parte, sintetică, având caracter centralizator, în care sunt prezentate cifric, pe categorii fiscale, rezultatele numărării: toată suma caselor, scăderea rufeturilor (adică a scutiților de biruri, care puteau fi, de la caz la caz: preoți, diaconi și dascăli; mazili, ruptași și sleahțici; volintiri; arnăuți, barani, călărași, umblători și alți slujbași publici; negustori; greci, armeni, evrei, ruși și alți alogeni; țigani; scutelnici; slugi, argați, vizitii, păstori, văcari și alți breslași; văduve, femei sărace, calici și nevolnici; case pustii), diferența fiind reprezentată de locuitorii birnici (adică plătitorii de biruri). În continuare, pentru fiecare categorie fiscală menționată în tabloul sinoptic anterior, sunt prezentate listele nominale ale capilor de familie, în care apar numele și/sau prenumele acestora, eventualele porecle, precum și numeroase consemnări privind locul de baștină, etnia, relațiile de rudenie, starea socială sau ocupația – o multitudine de informații care fac din această parte analitică a catagrafiei din 1774 un document deosebit de important pentru cercetarea istorică referitoare la demografia, genealogia sau onomastica populației Moldovei din cea de a doua jumătate a secolului al XVIII-lea. Din păcate lipsesc materialele privind ținuturile Codru, Câmpulung-Cernăuți și Iași, iar pentru ținuturile Soroca, Suceava, Tutova și Fălciu au fost indicate numai localitățile din ținut și numărul familiilor din fiecare sat în parte, pe categorii fiscale, alte date nefiind înregistrate.<sup>22</sup>

După cunoștințele noastre, primele mențiuni privind recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774, în lucrări românești, au fost făcute în anii 1982-1983 de

---

<sup>22</sup> *Ibidem*, Partea I-a, pag. 10-11 și passim; Partea a II-a, passim.

Filip Țopa,<sup>23</sup> Emil Ioan Emandi și Constantin Șerban.<sup>24</sup>

Ulterior, după anul 1990, au fost publicate numeroase studii și articole care fac trimitere sau se bazează pe catagrafiile din anii 1772-1773 și 1774, printre autorii de lucrări referitoare la populația Bucovinei numărându-se Pavel Țugui,<sup>25</sup> Mihai Iacobescu,<sup>26</sup> Ștefan Bucevschi,<sup>27</sup> Emil Ioan Emandi,<sup>28</sup> Louis Roman,<sup>29</sup> Constantin Ungureanu,<sup>30</sup> Radu Grigorovici<sup>31</sup> și încă mulți alții.

---

<sup>23</sup> Filip Țopa: *Povestea Bucovinei*, vol. II, București, 1982, pag. 381-382 (ediție artizanală).

<sup>24</sup> Emil Ioan Emandi, Constantin Șerban: *art. cit.* În: „Suceava”, X(1983), pag. 471-530.

<sup>25</sup> Pavel Țugui: *Populația Bucovinei între anii 1772-1773*. În: „Academica” București, II(1992), nr. 4(16), pag. 4-5; Idem: *Ținutul Cernăuților, date istorice și demografice*, în „Steaua”, Cluj Napoca, 1993, nr. 3-4; Idem: *Privire critică asupra recensămintelor „Divanul Domnesc” și „Spleny de Mihaldy”*. În: Pavel Țugui: *Bucovina – istorie și cultură*, București, 2002, pag. 52-65; Idem: *O replică necesară*. În: Pavel Țugui: *vol. cit.*, pag. 66-70.

<sup>26</sup> Mihai Iacobescu: *Din istoria Bucovinei, vol. I (1774-1862)*, București, 1993, pag. 152-153.

<sup>27</sup> Ștefan Bucevschi: *Răzeși, răzeșie în Nordul Bucovinei*. În: „Țara Fagilor”, II (1993), pag. 16-25.

<sup>28</sup> Emil Ioan Emandi : *Bucovina, studiu demopolitic și statistic, sfârșitul secolului XVIII-1940*. În: „Geopolitica”, vol. I, Iași, 1994.

<sup>29</sup> Louis Roman: *Bucovina și spațiul demografic românesc. 1772-1808*. În: „Geopolitica”, vol. I, Iași, 1994; Idem: *Bucovina. Locuitorii provinciei, 1774-1808: mituri și realitate*. În: Louis Roman, Radu Ștefan Vergatti: *Studii de demografie istorică românească*, București, 2002, pag. 113-143.

<sup>30</sup> Constantin Ungureanu: *Populația Bucovinei în preajma anexării ei de către Austria*. În: „Țara Fagilor”, V (1996), pag.7-19.

<sup>31</sup> Radu Grigorovici: *Studiu comparativ al recensămintelor populației Bucovinei din anii 1772, 1774 și 1775*. În: „Analele Bucovinei”, Rădăuți, V (1998), nr. 2, pag. 293-310 și VI (1991), nr.1, pag. 47-82.

## ORGANIZAREA ADMINISTRATIV – TERITORIALĂ. ȚINUTURI, OCOALE , LOCALITĂȚI ȘI MENAJE.

Materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774 conțin informații prețioase de geografie istorică referitoare la ținuturile, ocoalele și localitățile din Moldova în cea de-a doua jumătate a secolului al XVIII-lea. Cu ajutorul datelor sincronice amănunțite oferite de aceste recensăminte au putut fi determinate numărul, numele și densitatea ținuturilor, precum și evoluția hotarelor acestora și ale principatului în ansamblul lui, așa cum se prezentau ele la momentul istoric respectiv. De asemenea, cu ajutorul datelor din recensăminte, au putut fi făcute aceleași determinări pentru ocoalele în care erau subîmpărțite ținuturile din punct de vedere administrativ, rezultând prima listă completă a acestora.<sup>32</sup> Tot după materialele recensămintelor a putut fi elaborată și cea mai completă listă a așezărilor din Moldova de până la sfârșitul secolului al XVIII-lea, listă care cuprinde 2299 de așezări,<sup>33</sup> multe dintre ele fiind la prima atestare documentară.

Ținuturile din Moldova, similare cu județele din Muntenia, reprezintă cele mai vechi unități administrativ-teritoriale românești, a căror origine se pierde în negura vremurilor.<sup>34</sup> Catagrafiile din anii 1772-1773 și 1774 menționează pentru Moldova un număr de 23 de ținuturi, după cum urmează: Bacău, Botoșani, Câmpulung-Cernăuți,

---

<sup>32</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975.

Partea I-a, pag. 8.

<sup>33</sup> *Ibidem*, Partea I-a, pag. 5.

<sup>34</sup> Vasile Lungu: *Ținuturile Moldovei până la 1711 și administrarea lor*. Extras din „Cercetări Istorice”, vol. XVII, 1943, editat de Institutul de istorie națională „A.D. Xenopol” din Iași.

Câmpulung-Suceava, Cârlișău, Cernăuți, Codru, Covurlui, Dorohoi, Fălciu, Greceni, Hârlău, Hotin, Iași, Neamț, Orhei, Putna, Roman, Soroca, Suceava, Tecuci, Tutova și Vaslui.<sup>35</sup> Nu sunt incluse aici raialele (Chilia, Cetatea Albă/Akkerman, Tighina/Bender și Hotin), precum și Bugeacul, teritorii aflate sub controlul turcilor și, respectiv, al tătarilor.

Ținuturile, ca unități administrativ-teritoriale de bază, au fost împărțite la un moment dat în subunități numite ocoale. Această reorganizare a avut loc ca urmare a reformei administrative inițiate de Constantin Mavrocordat în timpul celei de-a doua domnii în Moldova (1741-1743).<sup>36</sup> Cum însă ținuturile, ca rezultat al formării și evoluției lor în timp, erau foarte diferite ca mărime, ele puteau să aibă în componența lor de la unul până la opt ocoale. După răpirea Bucovinei (1774) și a Basarabiei (1812), această situație avea să fie reglementată, în Moldova, prin “întrăndirea” din anul 1833, când, prin reducerea numerică și reorganizarea lor, ținuturile vor deveni comparabile ca mărime, număr de ocoale și număr de sate.<sup>37</sup>

După cum s-a arătat mai sus, materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774 menționează un număr de 2299 de localități. Cu excepția a câteva orașe și târguri, restul localităților menționate sunt sate și cătune. Această listă, deși este cea mai completă de până atunci, are totuși foarte multe omisiuni. Astfel recensământul din anul 1803 din Basarabia găsește încă un număr de 510 localități care nu fuseseră înregistrate anterior<sup>38</sup> De asemenea, recensămintele

---

<sup>35</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975.

Partea I-a și Partea a II-a, passim.

<sup>36</sup> Adrian Macovei: *Organizarea administrativ-teritorială a Moldovei între anii 1832 și 1862 (I)*. În: Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie “A.D. Xenopol” Iași, XIX (1982), pag. 363.

<sup>37</sup> P. Poni: *Statistica răzeșilor*, București, 1921, pag. 53-55.

<sup>38</sup> P.G. Dimitriev: *Narodonaselenie Moldavii. Po materialam perepisei 1772-1773, 1774 i 1803 g.g.*, Chișinău, 1973, pag. 28-63, pag. 123/tabela 20 și pag. 128-129/ tabela 21.

efectuate în Bucovina sub administrația militară austriacă, deși ele însele incomplete, au relevat un număr destul de mare de localități omise la catagrafierile din anii 1772-1773 și 1774.<sup>39</sup>

Pornind de la lista localităților, grupate pe ocoale și ținuturi, s-a putut realiza o cartografiere a teritoriului Moldovei din cea de-a doua jumătate a secolului al XVIII-lea, mult mai precisă decât după alte izvoare. O astfel de hartă, conținând un număr de 2299+510 localități și având trasate hotarele ținuturilor, a fost întocmită de P.G. Dimitriev<sup>40</sup> și publicată la noi de Louis Roman.<sup>41</sup>

Revenind la localități, sunt de făcut câteva observații privind forma de proprietate asupra satelor. Se constată că proprietatea putea fi ecleziastică (atunci când satele aparțineau unor mănăstiri, episcopii sau mitropoliei), boierească (atunci când satele aparțineau unor boieri sau dregători) și răzeșească (atunci când satele aparțineau unor coproprietari răzeși). Această ultimă categorie era formată, în marea ei majoritate, din mazili și ruptași, dar, uneori, în rândurile ei puteau să se afle și alte categorii sociale, printre care chiar și boieri sau dregători,<sup>42</sup> care dețineau partea lor de moșie fie prin moștenire, fie prin cumpărarea drepturilor de proprietate de la alți răzeși. Acest tip de tranzacție era posibil numai în condiții speciale, prin care se dădea prioritate la cumpărare rudelor, vecinilor sau altor răzeși din comunitatea respectivă (așa numitul drept de protimisis).

Din cele 2299 de localități care figurează în materialele

---

<sup>39</sup> Daniel Werenka: *Topographie der Bukovina zur Zeit ihrer Erwerbung durch Oesterreich (1774-1785)*, Cernowitz, 1895, pag. 9-124, 127-136 și 173-177.

<sup>40</sup> P.G.Dimitriev: *op. cit.*, pag. 80.

<sup>41</sup> Louis Roman : *Migrația internă în Țările Române (sec. XIII-XIX). 2. Moldova*. În: Louis Roman, Radu Ștefan Vergatti: *Studii de demografie istorică românească*, București, 2002, pag. 21.

<sup>42</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a și Partea II-a, passim.

recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774, numai 1772 de sate au indicat forma de proprietate și numele proprietarului, între acestea numărându-se și 593 de sate răzeșești. Alte 522 de sate nu au indicată forma de proprietate sau numele proprietarului,<sup>43</sup> ele fiind locuite, în mod evident, de țărani liberi, stăpânind pământul în devălmășie, nesupuși nici unui stăpân în afară de domnul țării și având probabil un statut asemănător celui descris de principele Dimitrie Cantemir pentru locuitorii din „republicile” Câmpulung-Suceava, Vrancea și Tigheci.<sup>44</sup>

În cele 2299 de localități menționate, sunt înregistrate un număr de aproximativ 90.000 de menaje (gospodării, familii),<sup>45</sup> denumite „curți” sau „colibe” la recensământul din anii 1772-1773<sup>46</sup> și „case” la recensământul din anul 1774.<sup>47</sup> Prin multiplicarea cu cinci, conform uzanțelor general acceptate, se obține un număr de aproximativ 450.000 de locuitori. În această cifră nu sunt incluși boierii și alte câteva mici categorii sociale (călugării, servitorii bisericii, persoanele și servitorii justiției) care au fost omiși întrucât erau scutiți de biruri și orice alte prestații, iar recensămintele aveau un scop exclusiv fiscal.<sup>48</sup>

Trebuie specificat însă că atât numărul localităților, cât și cel al menajelor, arătate mai sus, sunt subevaluate. Multe localități au fost omise, așa cum reiese, pentru Bucovina și Basarabia, prin comparație cu recensămintele austriece și

---

<sup>43</sup> *Ibidem*, Partea I-a, pag. 6.

<sup>44</sup> Dimitrie Cantemir: *Descriptio antiqui et hodierni status Moldaviae / Descrierea Moldovei*, București, 1973, pag. 300-303.

<sup>45</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 9.

<sup>46</sup> *Ibidem*, Partea I-a, passim.

<sup>47</sup> *Ibidem*, Partea I-a și Partea II-a, passim.

<sup>48</sup> *Ibidem*, Partea I-a, pag. 12 ; Gabriel Splény von Mihálydy: *Descrierea districtului bucovinean*. În: *Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice, și demografice*, București, 1998, pag. 78-79.

rusești de mai târziu.<sup>49</sup> De asemenea, mulți locuitori au eludat recenzarea, fie părăsindu-și locuințele din cauza vicisitudinilor vremii (starea de război, rechizițiile și prestațiile solicitate de armata rusă de ocupație), fie sustrăgându-se de la numărătoare pentru a scăpa de impunere (caz în care au acționat de comun acord cu autoritățile locale, interesate să diminueze partea cuvenită ocupanților ruși spre folosul propriu sau al apropiaților lor). Dovada în sprijinul afirmațiilor de mai sus o găsim chiar în materialele recensămintelor populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774, prin numărul foarte mare de case pustii înregistrate în unele sate și ocoale.<sup>50</sup> Dar asupra acestor probleme vom reveni în capitolele următoare și le vom dezvolta pentru aria geografică pe care se va forma, în anii următori, sub stăpânirea austriacă, Bucovina.

---

<sup>49</sup> Vide supra n. 40 și n. 41.

<sup>50</sup> *Moldova în epoca feudalismului*, vol. VII, Chișinău, 1975, Partea I-a și Partea II-a, passim.



## ARIA BUCOVINEANĂ

După cum s-a arătat anterior, recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774 menționează un număr de 23 de ținuturi, exceptând raialele și Bugeacul. Dintre acestea, următoarele patru ținuturi sunt cele pe teritoriul cărora se va forma, câțiva ani mai târziu, districtul numit Bucovina: Cernăuți, Suceava, Câmpulung-Cernăuți și Câmpulung-Suceava.

Ținuturile Cernăuți și Suceava erau unități administrativ teritoriale străvechi, atestate documentar încă din secolul al XV-lea.<sup>51</sup> Dimpotrivă, ținuturile Câmpulung-Cernăuți și Câmpulung-Suceava erau unități administrativ-teritoriale relativ recente, desprinse din ținuturile Cernăuți și, respectiv, Suceava.<sup>52</sup> Întrucât ele nu au fost trecute în lista ținuturilor întocmită de principele Dimitrie Cantemir,<sup>53</sup> fiind menționate pentru prima oară în catagrafiile din anii 1772-1773 și 1774,<sup>54</sup> rezultă că aceste două ținuturi au fost înființate undeva între anii 1711 și 1774, cel mai probabil cu ocazia reformei administrative efectuate de Constantin Mavrocordat în timpul celei de-a doua domnii în Moldova (1741-1743).<sup>55</sup>

Trebuie menționat că până la ocupația austriacă, ținuturile Cernăuți, Suceava, Câmpulung-Cernăuți și

---

<sup>51</sup> Vasile Lungu: *art. cit.*; DRH, A, Moldova, vol. II și vol. III, passim.

<sup>52</sup> Ioan Murariu: *Organizarea administrativ-teritorială a ținuturilor Iași, Cârliștura, Suceava și Câmpulung-Suceava (sec. XVIII-XIX)*. În: „Zargidava. Revistă de istorie”. Bacău, II(2003), pag. 26.

<sup>53</sup> Dimitrie Cantemir: *op. cit.*, pag. 73-91.

<sup>54</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 65-66 și 242-260.

<sup>55</sup> Vide supra n. 36.

Câmpulung–Suceava, făceau parte dintre cele 23 de ținuturi ale Moldovei, fără să formeze o zonă geografică sau istorică distinctă și fără să poarte o denumire care să le evidențieze în acest sens. Ocuparea lor a fost ordonată de Curtea din Viena la 8 august 1774, iar primele trupe austriece au pătruns în nord-vestul Moldovei la 31 august 1774. Până la 25 octombrie 1774 a fost ocupat un teritoriu ce cuprindea întreg ținutul Cernăuți, raiaua Hotinului și 142 de așezări din ținutul Suceava. Ulterior, trupele austriece au pătruns și mai adânc în interiorul Moldovei, ocupând ținuturile Neamț, Roman și Botoșani, apoi Hotin și Bacău, dar au fost nevoite să se retragă în zona ocupată inițial ca urmare a protestelor vehemente adresate Porții Otomane de către boierii moldoveni și de către principele Grigore al III-lea Ghica.<sup>56</sup> Negocierile care au avut loc între turci și austrieci pentru delimitarea teritoriului cesionat s-au concretizat prin încheierea a nu mai puțin de patru convenții (7 mai 1775, 12 mai 1775, 30 iunie 1776 și 2 iulie 1776). Pe parcursul negocierilor austriezii au acceptat să se retragă și s-au retras dintr-un număr de 59 de sate și cătune (9 în raiaua Hotinului, 12 în ținutul Cernăuți și 38 în ținutul Suceava) dar, după încheierea ultimei convenții, prin fraudă și corupție, ei au mai inclus în teritoriul anexat încă 45 de sate și cătune din ținuturile Cernăuți și Suceava.<sup>57</sup>

Zona ocupată de austrieci includea și fostele ocoale domnești Câmpulung–Cernăuți (denumit ulterior Câmpulung Rusc) și Câmpulung–Suceava (denumit ulterior Câmpulung Moldovenesc) care, în catagrafiile din anii 1772-1773 și 1774, sunt înregistrate ca ținuturi. Definitivarea hotărniciei fostului ocol al Câmpulungului Moldovenesc, în vederea încorporării acestuia la Austria, a durat ceva mai mult, până în anul 1783,

---

<sup>56</sup> Mihai Iacobescu: *op. cit.*, pag. 65-69; trebuie avut în vedere că în zona ocupată sunt incluse și ocoalele Câmpulung - Cernăuți și Câmpulung - Suceava, care în recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774 sunt înregistrate ca ținuturi.

<sup>57</sup> *Ibidem*, pag. 78-82.

încheindu-se cu păstrarea de către Moldova a satelor Șaru Dornei, Păltiniș, Crucea, Holda, precum și a cătunelor Gioseni și Chiril.<sup>58</sup>

Primele surse austriece referitoare la teritoriul, localitățile și populația Bucovinei în momentul anexării le constituie materialele recensământului efectuat de primul guvernator militar al zonei ocupate, generalul Gabriel Splény von Mihálydy, la sfârșitul anului 1774 și începutul anului 1775,<sup>59</sup> precum și raportul adresat împăraților coregenți Maria Tereza și Iosif al II-lea, în cea de-a doua parte a anului 1775, întocmit de același general Splény von Mihálydy<sup>60</sup> și însoțit de o listă a localităților din Bucovina.<sup>61</sup> Aceste documente înregistrează 4 orașele (Suceava, Cernăuți, Siret și Vijnița), 2 târguri (Vama și Câmpulung Moldovenesc) și 284 de sate, cu 42 de cătune, având 85.000 de locuitori (17.047 de familii), la care se adaugă 18 mănăstiri mari și 18 mănăstiri mici, cu 466 de călugări și 88 de călugărițe.

În această numărătoare sunt incluse și localitățile care, după convenția de la Balamutca din 2 iulie 1776, au fost retrocedate Moldovei. O primă rectificare a fost făcută chiar la recensământul efectuat câțiva ani mai târziu de cel de-al doilea guvernator militar al Bucovinei, generalul Karl Freiherr von Enzenberg.<sup>62</sup> Materialele acestei catagrafii conțin informații statistice privind localitățile din aria bucovineană atât pentru anul 1774 (237 de localități, cu 12.443 de familii) cât și pentru anul 1779 (258 de localități, cu 23.385 de familii). Diferențele

---

<sup>58</sup> *Ibidem*, pag. 82.

<sup>59</sup> Daniel Werenka: *Topographie der Bukovina zur Zeit ihrer Erwerbung durch Oesterreich (1774-1775)*, Czernowitz, 1895, pag. 127-172.

<sup>60</sup> Gabriel Splény von Mihálydy: *Descrierea districtului bucovinean (1775)*. În: *Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice și demografice*, București, 1998, pag. 31-219.

<sup>61</sup> Idem: *Tabela localităților din Bucovina (1775)*. În: *loc. cit.*, pg. 235-266.

<sup>62</sup> Daniel Werenka: *op. cit.*, pag. 173-260.

foarte mari (21 de localități omise și aproape 11.000 de familii neînregistrate) confirmă încă o dată caracterul incomplet și superficial al primelor conscripții austriece, efectuate imediat după anexarea Bucovinei.

Informațiile oferite de recensămintele austriece și alte documente din epocă au fost studiate și prelucrate de către unii cercetători de la sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului al XX-lea. Andreas Mikulicz, secretarul camerei bucovinene de comerț și industrie, afirma la 1875 că, în momentul „unirii” cu Austria, Bucovina avea 3 orașe și 229 de sate, cu circa 12.000 de case (75.000 de locuitori).<sup>63</sup> Ion Nistor, renumitul istoric bucovinean, publica în anul 1915 o serie de date statistice care, pentru foarte multă vreme, aveau să fie folosite ca repere ale istoriografiei românești referitoare la Bucovina.<sup>64</sup> Conform eminentului savant, la așezarea graniței definitive pe teren, Austria obținea 278 de localități, cu un areal de 10.441 km<sup>2</sup> și cu o populație de peste 70.000 de suflete.<sup>65</sup> După 1990, într-o lucrare recent apărută la București, istoricul Nicolae Ciachir reafirmă că teritoriul anexat de habsburgi la 1775 avea 226 de sate și 52 de cătune, cu o populație de peste 70.000 de locuitori.<sup>66</sup>

Printre lucrările care se referă la problematica demohistorică a provinciei se remarcă în mod special documentele din arhivele de la Viena de curând ieșite la lumină, inclusiv mai multe situații statistice referitoare la primele decenii ale stăpânirii habsburgice. Se constată că în primii ani de la anexare, conscripțiile austriece au avut loc aproape în fiecare an și au scos la iveală din ce în ce mai multe localități, numărul acestora crescând de la 231 (în 1774) la 290 (în 1777), precum și un material demic din ce în ce mai bogat, numărul familiilor

---

<sup>63</sup> Apud Constantin Ungureanu: *art. cit.*, pag. 8.

<sup>64</sup> Ion Nistor: *Românii și rutenii în Bucovina. Studiu istoric și statistic*, Editura Academiei Române, București, 1915.

<sup>65</sup> Ion Nistor: *Istoria Bucovinei* (postum), București, 1991, pag. 11.

<sup>66</sup> Apud Constantin Ungureanu: *art. cit.*, pag. 9.

crescând de la 12.443 (în 1774) la 32.825 (în 1798). Subînregistrările, foarte importante la început, au fost treptat lichidate de administrația imperială. Pentru a stabili nivelul real de locuire a Bucovinei la 1774, regretatul profesor Louis Roman a recurs la un calcul regresiv, pornind de la pragul primelor conscripții care au inclus de fapt întregul efectiv al locuitorilor provinciei (la 1798 pentru populația totală și la 1803 pentru structura sa națională) și ținând seama de indicele adevărat de creștere naturală a populației în epocă, de proporțiile reale ale migrației externe, de urmările secetelor, epidemiilor și altor flagele, precum și de gravele evaziuni fiscale. Pe această bază, reputatul specialist în demografie istorică a stabilit că populația Bucovinei număra, în anul 1774, între 146.000 și 149.000 de locuitori, românii constituind circa 84–86 % din această cifră.<sup>67</sup>

În ceea ce privește recensămintele populației Moldovei din anii 1772 – 1773 și 1774, efectuate de Divanul Moldovei la cererea administrației militare rusești, principala problemă care se pune este câte dintre localitățile înregistrate în aceste catagrafii se regăsesc în componența Bucovinei. Și aici cifrele diferă de la un autor la altul. Astfel, Pavel Țugui indică 266 de localități, cu o populație formată din 16.792 de familii care, împreună cu călugării și călugărițele, reprezintă 84.514 suflete.<sup>68</sup> La o cifră apropiată a ajuns și socio-lingvistul Ion Popescu care, într-o analiză a recensămintelor respective, a determinat că la 1774 populația Bucovinei era de 82.809 locuitori.<sup>69</sup> Se pare însă că ambii autori au inclus în analizele lor și satele care au fost retrocedate Moldovei după convenția

---

<sup>67</sup> Louis Roman: *Bucovina. Locuitorii provinciei, 1774-1808: mituri și realitate*. În: Louis Roman, Radu Ștefan Vergatti: *Studii de demografie istorică românească*, Editura Enciclopedică, București, 2002, pag. 112-143.

<sup>68</sup> Pavel Țugui: *Populația Bucovinei între anii 1772-1774*. În: „Academica”, București, II (1992), nr. 4 (16), pag. 4-5.

<sup>69</sup> Apud Constantin Ungureanu: *art. cit.*, pag. 10.

de la Balamutca, din 2 iulie 1776. De aceea cifrele stabilite de un alt cercetător al problemei, istoricul Constantin Ungureanu, sunt mai mici dar reprezintă într-adevăr numai localități care au intrat în mod sigur în componența Bucovinei: 3 târguri și 233 de sate, cu 13.560 de familii (67.800 de locuitori).<sup>70</sup> Cifre apropiate au indicat și specialiștii în demografie istorică Emil Ioan Emandi (233 de localități)<sup>71</sup> și Louis Roman (239 de localități),<sup>72</sup> precum și academicianul Radu Grigorovici (229 de localități).<sup>73</sup>

Noi am încercat de asemeni să punem ordine în această problemă. Pentru a putea fi urmăriți și eventual corectați, am transcris nominal, pentru fiecare ținut și ocol în parte, atât localitățile care au intrat în componența Bucovinei, cât și cele care au rămas în Moldova. Pentru Ținutul Cernăuți și pentru Ocolul Berhometelor, din ținutul Suceava, unde s-au păstrat atât tabelele recensământului din anii 1772-1773, cât și cele ale recensământului din anul 1774, am cumulat informațiile de la ambele catagrafii, luând în considerație și acele localități care au fost omise la una sau la alta dintre ele: Lucăcenii, Țopenii și Hliviște (în Ocolul Prutului); Pârâul Negru și Luca (în Ocolul Nistrului); Liudi Samsonova, Voloca, Barajnița și Moara Cocoranov (în Ocolul Ceremușului) și Berlinții Ruși (în Ocolul Berhometelor).<sup>74</sup> De asemenea, am considerat ca localități

---

<sup>70</sup> Constantin Ungureanu: *art. cit.*, pag. 18.

<sup>71</sup> Em. I. Emandi: *Bucovina – studiu demopolitic și statistic, sfârșitul sec. XVIII-1940*. În: „Geopolitica”, vol. I, Iași, 1994, pag. 443-445.

<sup>72</sup> Louis Roman: *Bucovina și spațiul demografic românesc. 1772-1808*. În: „Geopolitica”, vol. I, Iași, 1994, pag. 392, tabelul I.

<sup>73</sup> Radu Grigorovici: *Studiu comparativ al recensământurilor populației Bucovinei din anii 1772, 1774 și 1775 (II)*. În: „Analele Bucovinei”, Rădăuți, VI (1991), nr. 1, pag. 74. Autorul apreciază la 285 numărul târgurilor și satelor incluse inițial în Bucovina, dintre care 56 au fost retrocedate Moldovei, cifrele referindu-se la localități menționate în recensămintele moldovenești din anii 1772-1773 și 1774.

<sup>74</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 53-54, 123-130, 336-339 și 394-458.

distincte și localitățile care, în unele cazuri, au fost trecute împreună în aceeași poziție de tabel: Onutul și Samușenul (Ocolul Nistrului); Bănila din Jos și Barajnița, Bănila din Sus și Măara Cocoranov (Ocolul Ceremușului); Opaiț și Burla (Ocolul Berhometelor); Plopenii și Feteștii, Cutul Mitropoliei și Lisaura (Ocolul Mijlocului); Suha și Mălinii, Horodnicenii cu Liudi ot Botești (Ocolul Siretului de Sus); Răstoacile și Zaharancea (Ocolul Câmpulungului).<sup>75</sup> În ceea ce privește numărul de case (familii), am ales dintre cele două recensăminte varianta acoperitoare, adică aceea cu un număr mai mare de case, considerând că dacă puteau să existe și existau omisiuni, uneori chiar foarte mari, în nici un caz nu era posibil să fi fost înregistrate gospodăriile în plus față de cele existente în realitate.

Un alt aspect care a trebuit să fie rezolvat a fost acela al așa numitelor „case pustii”. Din tabelul nr. 1 se poate observa că acestea erau numeroase în anumite ocoale, iar în altele erau foarte puține sau chiar lipseau. De asemenea se pot observa diferențele, uneori chiar foarte mari, între numărul de case pustii înregistrate, pentru aceleași ocoale, la recensământul din anii 1772-1773, față de cel din anul 1774. Cercetând materialele recensămintelor, se mai poate observa că în cadrul aceluiași ocoale existau grupuri compacte de sate cu multe case pustii, în timp ce în alte zone nu erau înregistrate case pustii. Constatările de mai sus sugerează că aceste „pustiiri” se datorează nu atât vicisitudinilor războiului și ocupației militare rusești, cât mai ales multitudinii fraudelor fiscale. De aceea în analizele care urmează a fost luat în calcul numărul total de case (locuite și pustii), având în vedere că acesta este oricum mai mic decât în realitate din cauza subînregistrărilor masive, dar și faptul că, indiferent de motivul părăsirii, aceste case au fost locuite până în preajma perioadei respective.

---

<sup>75</sup> *Ibidem*, Partea I-a, pag. 65, 123-130, 336-339 și 342-349.

Tabelul nr. 1.

**Case pustii în ținuturile și ocoalele din aria bucovineană**Sursa: *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975

Partea I-a, pag. 53-54, 65-66, 116-131, 242-260, 336-353, 370-458

Ținutul	Ocolul	Recensămintele din anii:	
		1772 - 1773	1774
Cernăuți	Târgului	19	-
	Prutului	47	258
	Nistrului	-	153
	Ceremușului	40	-
Suceava	Berhometelor	96(*)	-
	Vicovilor	(**)	-
	Mijlocului	(**)	-
	Siretului	(**)	7
Câmpulung-Cernăuți	Câmpulungului	36	(**)
	Putilei	30	(**)
Câmpulung-Suceava		(**)	-
Total		268	418

(\*) Numai pentru cele 22 de localități înregistrate

(\*\*) Nu există înregistrări

În final, în urma analizelor efectuate pe fiecare ținut și ocol în parte, detaliate în capitolele și subcapitolele următoare, am determinat pentru aria bucovineană un număr de 244 de localități diferite și un număr de 14.798 de case (familii), reprezentând circa 74.000 de persoane, conform înregistrărilor din tabelele recensămintelor populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774.

Trebuie specificat însă că atât numărul localităților, cât și cel al familiilor, arătate mai sus, sunt subevaluate, ele fiind în realitate substanțial mai mari. Multe localități au fost omise, așa cum reiese printr-o simplă comparație cu recensămintele



austriece din anii imediat următori anexării.<sup>76</sup> De asemenea, mulți locuitori s-au sustras numărătorii, dovadă fiind numărul foarte mare de case pustii din anumite sate și ocoale. Aceste sustrageri au implicat în mod evident autoritățile locale, interesate să diminueze obligațiile către administrația militară rusească, de cele mai multe ori în scopul însușirii veniturilor respective în beneficiul propriu.<sup>77</sup> Pentru studiul nostru însă, aceste aspecte sunt mai puțin importante și diferențele, deși uneori substanțiale, nu influențează concluziile pe care le vom trage decât într-o măsură ne semnificativă. De aceea vom lucra cu datele pe care le oferă recensămintele populației Moldovei din anii 1772 -1773 și 1774, fără să încercăm nici un fel de corecții.

Așa cum s-a arătat mai sus, numeroase sate și cătune au fost omise din materialele recensămintelor efectuate de Divanul Moldovei, la solicitarea organelor administrației militare rusești din Principate, în timpul războiului ruso-turc din anii 1768-1774. Pentru aria bucovineană, multe dintre aceste localități au fost exemplificate în capitolele următoare, destinate analizei fiecărui ținut în parte. Ele au fost identificate fie în conscripțiile austriece din anii 1774, 1776, 1779, 1780, 1781, 1782 și 1784,<sup>78</sup> fie în documentele cartografice ale vremii, cum ar fi hărțile redactate de F. C. Bawr, maiorul Mieg, maiorul Büschel, Hora von Oztellowitz, Johann Budinschi, precum și Atlasul Regatului Galiției, Lodomeriei și Bucovinei (toate întocmite între anii 1769 și 1790).<sup>79</sup> De asemenea, au

---

<sup>76</sup> Daniel Werenka: *op. cit.*, pag. 9-124, 127-172 și 173-260.

<sup>77</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 9.

<sup>78</sup> Daniel Werenka: *op. cit.*, pag. 9-124, 125-172 și 173-260.

<sup>79</sup> Emil Ioan Emandi, Constantin Șerban: *Contribuții de geografie istorică la cunoașterea fenomenului demografic din nord-vestul Moldovei la sfârșitul secolului al XVIII-lea*. În: „Suceava”, X (1983), pag. 474-475; Mihai Iacobescu: *Din istoria Bucovinei*, vol. I, București, 1993, pag. 188.

fost folosite și o serie de lucrări moderne, între care, în primul rând, *Dicționarul geografic al Bucovinei* (editat în anul 1908 de Emanuil Grigorovitz) <sup>80</sup> precum și *Harta etnografică a Bucovinei întocmită pe temeiul recenzământului oficial din 1910* (editată în anul 1915 de Ion Nistor). <sup>81</sup>

Diferențele privind numărul de localități, de la o sursă la alta, sau de la un autor la altul, se datorează în mare măsură contopirilor, scindărilor sau trecerilor în categoria de „atenanță” a unor sate, greșelilor de numărare și interpretare, precum și confuziilor de tot felul, impedimente pe care intenționăm să le eliminăm, cel puțin parțial, în capitolele care urmează. În acest sens, de un real folos ne-au fost broșura *Satele dispărute din Bucovina* (publicată de Teodor Bălan în anul 1927) <sup>82</sup>, precum și monumentală lucrare *Tezaurul toponimic al României. Moldova.* (editată de Academia Română în 1991-1992, sub coordonarea lui Dragoș Moldoveanu) <sup>83</sup>.

---

<sup>80</sup> Emanuil Grigorovitz: *Dicționarul geografic al Bucovinei*. În seria: „Dicționarele geografice ale țărilor locuite de români în afară de regat”, II, București, 1908.

<sup>81</sup> Ion Nistor: *Harta etnografică a Bucovinei întocmită pe temeiul recenzământului oficial din 1910*. În anexă la: *Românii și rutenii în Bucovina. Studiu istoric și statistic.*, București, 1915.

<sup>82</sup> Teodor Bălan: *Satele dispărute din Bucovina (Extras din volumul omagial dedicat lui Ion I. Nistor)*, Cernăuți, 1937.

<sup>83</sup> *Tezaurul toponimic al României. Moldova. Repertoriul istoric al unităților administrativ-teritoriale 1772-1918*, Editura Academiei Române, București, vol. I, II, 1991-1992.

## MAZILII ȘI RĂZEȘII DIN BUCOVINA

În Bucovina, prin sintagma „mazili și răzeși” se înțelege o categorie socială aparte, din care făceau parte *mazilii*, *ruptașii* și *șleahțicii*. O dată cu ocuparea Bucovinei de către Austria, marea majoritate a boierimii și-a înstrăinat pământurile și s-a retras în Moldova, în timp ce mazilimea și răzeșimea, aproape în totalitate, a rămas în noua provincie austriacă, formând elita românească autohtonă. Alături de puținii reprezentanți ai boierimii care au ales să rămână în Bucovina, mazilii și răzeșii aveau să se impună în viața economică, socială și culturală a acestei provincii românești înstrăinate, cu deosebire în cea de-a doua parte a secolului al XIX-lea și la începutul secolului al XX-lea, dar și după unire, în perioada interbelică. Este suficient să se menționeze doar câteva dintre numele acestor reprezentanți ai clasei de frunte din Bucovina, pentru a avea deja o imagine relevantă despre ce-a însemnat această categorie socială, atât în perioada administrației austriece, cât și în perioada de integrare în România reîntregită: Balș, Hurmuzachi, Tăutul, Frunză, Flondor, Onciul, Popovici, Tomurug, Zota, Dașchevici, Bejan, Cuparencu, Voronca, Holubei sau Țopa.

Recensămintele din anii 1772-1773 și 1774 conțin o multitudine de informații referitoare la mazilii, ruptașii sau șleahțicii din aria bucovineană. Ele sunt deosebit de importante deoarece datează chiar din momentul premergător anexării Bucovinei de către Austria și completează multe dintre lipsurile catagrafiilor austriece din perioada imediat următoare.

**Mazilii** au fost inițial boieri care, înlocuiți fiind din funcții, păstrau totuși pentru tot restul vieții titlul dregătoriei pe care au deținut-o (precedat de particula „biv”) și continuau să

facă parte din anturajul domnului și chiar din alaiul domnesc. Cu timpul, mazilii și urmașii acestora s-au înmulțit și, în marea lor majoritate, au sărăcit, formând o categorie socială care mai păstra doar amintirea boieriei, o „stare mazilească” analogă cu „sleahta” poloneză sau cu „nemeșimea” maghiară. Mazilimea era mult mai numeroasă decât boierimea cu slujbe și lupta împotriva decăderii prin jalbe pentru păstrarea privilegiilor și prin intrarea în oaste.<sup>84</sup> În tabelele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774, inclusiv în cele referitoare la ținuturile Cernăuți și Suceava, alături de numele unor mazili mai apar și mențiunile de *căpitan*, *căpitan de bărani*, *căpitan de volintiri* sau *căpitan de mazili*. Astfel, în Ținutul Cernăuți sunt înregistrați cu astfel de mențiuni mazilii *Ianăș* și *Constantin Ioniță* (Roșișa), *Vasile Marco* (Răpujnița), *Ioniță Strișca* (Zeleneul), *Vasile Holban* (Culiceni și Fundoaia) și *Dimitri Potlog* (Târnauca), iar în Ținutul Suceava căpitanul *Starcioc* (Berlinții și Berlinții Ruși).<sup>85</sup>

Pe baza obiceiului, mazilii beneficiau de anumite privilegii: erau judecați numai de divanul domnesc; erau scutiți de dijma în oi („beilicul”); plăteau birul („dajdea mazilească”) individual, ca boierii, și nu prin cisluire, ca țăranii; plăteau dijma la stupi („desetina”) redusă, ca boierii, și nu întregă, ca țăranii. La sfârșitul secolului al XVII-lea, fiscalitatea excesivă impusă de domnitorul Gheorghe Duca și instabilitatea politică internă, cauzată de războaiele turco-polone și de numeroasele calamități naturale au determinat fuga multor mazili în alte țări, în special în Polonia. În prima jumătate a secolului al XVIII-lea, mazilii au fost prizonieri de unii domnitori (Antioh Cantemir, Mihai Racoviță și Grigore al II-lea Ghica), dar au

---

<sup>84</sup> *Instituții feudale din Țările Române. Dicționar*. București, 1988, pag. 285

<sup>85</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*. Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 54, 119, 126, 375, 436 și 446. La Ținutul Suceava nu există mențiuni nominale ale proprietarilor decât pentru cele 22 de localități din Ocolul Berhometelor, singurele care au fost înregistrate la recensămintele din anii 1772-1773.

fost favorizați de către alții (Dimitrie Cantemir, Nicolae Mavrocordat și Constantin Mavrocordat).<sup>86</sup>

Prin reformele pe care le-a inițiat prin „constituția” sa (*Marele hrisov*, 1741-1742), Constantin Mavrocordat a reorganizat fundamental instituția juridică a mazililor, atât în Moldova cât și în Țara Românească. În Moldova, mazilii au fost împărțiți în două categorii: *mazilii mari* (proveniți din boierii cu dregătorii mari până la cel de-al treilea rang inclusiv) și *mazilii mici* (proveniți din boierii cu dregătorii mai mici). Mazilii mari au fost scutiți de orice fel de dări, atât pentru ei cât și pentru urmașii lor; de asemenea ei puteau să dețină între 5 și 10 scutelnici. Mazilii mici au fost impuși la obligații mai ușoare, după posibilitatea fiecăruia: ei au continuat să plătească dajdea mazilească fără cisluire și desetina redusă, iar mai târziu au fost scutiți de dijmărit și de vinărici. Totodată, Constantin Mavrocordat a numit ispravnici la ținuturi numai din rândurile mazililor.<sup>87</sup> Intrarea în rândurile mazililor se făcea pe baza unor dovezi certe de ascendență mazilească, cercetate de marii boieri, cu recomandarea ispravnicilor de ținut și cu aprobarea domnitorului, după care erau trecuți în catastihul vistieriei. Mazilii nu puteau primi sarcini decât din partea domnitorului, ei fiind puși sub comanda unui *căpitan de mazili*.<sup>88</sup>

Efectuate la o distanță de trei decenii de la reformele lui Constantin Mavrocordat, recensămintele din anii 1772-1773 și 1774 înregistrează, în privința mazililor, starea juridică descrisă mai sus. Unii mazili mai înstăriți și-au păstrat în mare măsură statutul social inițial, situându-se mai aproape de boierime decât de răzeșime. Aceștia erau uneori proprietari unici ai unor moșii și sate, ca și boierii, alteori le dețineau împreună cu alți proprietari mazili sau boieri, la fel cum unii boieri dețineau în

---

<sup>86</sup> *Instituții feudale din Țările Române. Dicționar*. București, 1988, pag. 285

<sup>87</sup> *Ibidem*, pag. 285.

<sup>88</sup> Mircea Pahomi: *Boieri și mazili – nobili bucovineni*. În: „Analele Bucovinei”, anul IX (2002), nr. 1 pag. 62-63.

coproprietate unele moșii și sate. Însă spre deosebire de boieri, acești mazili nu dețineau, de regulă, decât unul, cel mult două sate, eventual echivalentul acestora format din mai multe coproprietați în mai multe sate. Atât în întregul principat, cât și în ținuturile analizate aici pentru aria bucovineană, cazurile de acest fel sunt relativ puține. Astfel, în Ținutul Cernăuți sunt înregistrați ca mazili înstăriți, proprietari ai cel puțin unui sat, următorii: *Ion Murguleț* (Camena), *Ioniță Flondor* (Cotul lui Baenschi), *Vasile Pancul* (Lucovița de Jos), *Toader Flondor* (Hlinața), *Ioniță Strișca* (Zeleneul), *Vasile Samson* (Liudi Samsonova), *Mihalachi Giurgiuvan* (Ciortorie), *Nicolai Gafenco* (Bănila de Jos cu Barajnița), *Ilie Holban* (Buda de Sus), *Nicolai Holban* (Culiceni și Fundoaia, la recensământul din 1772-1773), *Vasile Holban* (Culiceni și Fundoaia, la recensământul din 1774) și *Dumitrachi Potlog* (Târmauca), iar în Ținutul Suceava mazilii *Vasili* (Berhometele), *Ilinschi* (Crasna), *Goian* (Cireșul) și căpitanul *Starcioc* (Berlinții și Berlinții Ruși). Unii dintre aceștia au fost înregistrați și ca deținători ai unor sate, în coproprietate cu alți mazili sau boieri, în Ținutul Câmpulung-Cernăuți: *Nicolai Gafenco*, *Mihalachi Giurgiuvan* și *Ion Flondor* (Vatra Putilii, Gura Putilei, Plosca și Maranici) și *Ion Potlog* (Vatra Câmpulungului, Iablonița, Răstoacili și Zaharancea), acesta din urmă fiind și coproprietar al satului Mosoriuca din Ținutul Cernăuți.<sup>89</sup> Dintre mazilii înstăriți, așa cum au fost ei definiți și exemplificați în acest paragraf, unii puteau să se facă remarcați și să fie investiți de către domnitor cu anumite dregătorii mai puțin importante, intrând astfel în rândurile boierimii mici și mijlocii. Materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774 relevă, chiar și pentru răstimpul foarte scurt dintre aceste catagrafii,

---

<sup>89</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975. Partea I-a, pag. 53, 54, 65, 66, 117-119, 124, 126-128, 376, 382, 383, 388, 389, 391, 426, 441, 446, 449 și 452. La Ținutul Suceava nu există mențiuni nominale ale proprietarilor decât pentru cele 22 de localități din Ocolul Berhometelor, singurele care au fost înregistrate la recensămintele din anii 1772-1773.

două astfel de cazuri înregistrate în ținuturile pe teritoriul cărora avea să se instaureze stăpânirea austriacă: *Mihalachi Giurgiuvan* (menționat ca mazil la primul recensământ, dar ca *vorinic* la cel de-al doilea) și *Dumitrachi Potlog* (înscris în rubrica „mazili și ruptași” la primul recensământ, dar menționat ca *stolnic* la cel de-al doilea).<sup>90</sup>

Marea majoritate a mazililor era formată însă din foștii demnitari de rang mărunț și din urmașii acestora, precum și din urmașii unor demnitari de rang înalt care, prin fărâmițarea în timp a proprietăților, ca urmare a împărțirii acestora prin moșteniri succesive, au ajuns să dețină doar părți mai mici sau mai mari din moșiile sau din satele stăpânite altădată de strămoșii lor. Cei mai mulți dintre acești mazili sărăciți nu au mai reușit să-și păstreze statutul social inițial, îndepărtându-se de boierime și pierzându-se în masa mult mai mare a răzeșimii. Această criză de identitate a mazilimii sărăcite poate fi identificată în materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774 prin mai multe situații când aceleași persoane au fost înregistrate la un recensământ ca mazili, iar la celălalt ca ruptași sau șlehtici: *Costandin Păladi* și *Simion Boldescu* (Ocolul Târgului); *Grigoraș Brânzan*, *Grigori Tăutul*, *Vasili Vlad* și *Sandul Strișca* (Ocolul Prutului); *Toader Cautiș* (Ocolul Nistrului); *Gligoraș Volcinschi*, *Vasile Coce* și *Ioniță Costrăș* (Ocolul Ceremușului).<sup>91</sup> Există și cazuri când unele persoane care au fost înregistrate la ambele recensăminte ca ruptași sau șlehtici s-au dovedit a fi de fapt de origine mazilească. Un exemplu deja de notorietate în acest sens îl constituie acela al familiei Țopa (*Ion*, *Grigoraș*, *Andrei*, *Vasile*, *Dumitrașcu*, *Dumitrașcu și Ion*),<sup>92</sup> care au fost înregistrați ca șlehtici la recensământul din anii 1772-1773 și ca ruptași la

---

<sup>90</sup> *Ibidem*, pag. 119, 127, 391 și 449.

<sup>91</sup> *Ibidem*, pag. 116, 120-122, 124, 127, 374, 376, 404, 412, 416, 438, 444 și 448.

<sup>92</sup> *Ibidem*, pag. 122 și 416.

recensământul din anul 1774; mai multe documente publicate de preotul Dimitrie Țopa,<sup>93</sup> asupra cărora vom reveni mai jos, atestă ascendența lor mazilească, pe baza căreia au fost nobilitați de către noile autorități austriece, în conformitate cu patenta imperială din 14 martie 1787.

Numeroase exemple de includere a mazililor sărăciți în comunitățile răzeșesti pot fi identificate în localitățile din Ținutul Cernăuți în care, la rubrica destinată proprietarilor, este înscrisă expresia rusească echivalentă *raznie pomețiki* (la recensământul din anii 1772-1773) sau expresia românească *moșie răzășască* (la recensământul din anul 1774). Este vorba despre 14 sate răzeșesti, în care au fost înregistrați 28 de mazili, alături de un număr dublu de ruptași și șlehtici (Mihalcea, Mamornița, Godineștii, Rohozna, Ivancăuții, Chidicăuții, Boenciucu, Babinul, Zvenecea, Vasileul, Coliuții, Cabinul, Stăneștii și Ispasul), dar mai ales despre alte 10 sate răzeșesti, în care au fost înregistrați numai 24 de mazili, fără să fie înregistrat niciun ruptaș sau șlehtic (Lucovița de Sus, Beceștii, Stroeștii, Sobronețul, Nepolicăuții, Știpenița, Vărbăuții, Mosoriuca, Cincăul și Călineștii). La recensământul din anul 1774 există sate la care, în listele de ruptași și șlehtici, sunt înregistrați și unii mazili: *Ghiorghie Lența* (Boenciucu) și *Tănasă Tăutul* (Cuciurul Mic), dar și situația inversă de sate la care, în listele de mazili, sunt înregistrați și unii ruptași sau șlehtici: *Ivan Mariniuc* (Vasileul) și *Iacob Hlinca* (Coliuții). Cea mai interesantă și mai edificatoare titlatură de cap de listă este însă aceea de „răzășii de Rohozna”, titlatură sub care sunt înregistrați trei mazili (*Grigoraș Cracali*, *Gavril Cracali* și *Grigoraș Brânzan*) și doi ruptași (*Grigori Hlihorce* și *Gavril, zet Brânzan*).<sup>94</sup>

---

<sup>93</sup> Dimitrie Țopa: *Românismul în regiunea dintre Prut și Nistru din fosta Bucovină*. București, 1928, pag. 25 și 26, n.6.

<sup>94</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 116-127, 129, 376, 381-384, 388-390, 402-404, 412, 415, 416, 418-422, 426, 434, 435, 437-439, 444, 447, 448, 455 și 456.



Calitatea de mazil era ereditară. Mazilii moșteneau din generație în generație un nume și un titlu consacrate prin existența, în trecut, a unei dregătorii mai mari sau mai mici. Condiția de mazil implica anumite drepturi, dar și îndatoriri. Cu timpul, îndatoririle, care erau prestații față de domn, în special participarea la oastea țării, și-au pierdut semnificația în contextul aservirii tot mai pregnantă față de Imperiul Otoman, în timpul domniilor fanariote. În schimb drepturile, constând în principal din recunoașterea unei poziții sociale privilegiate și, mai ales, din acordarea unor înlesniri de natură fiscală sau de altă natură, au început să devină din ce în ce mai interesante și tot mai multe persoane neîndreptățite au făcut în așa fel încât să primească în mod abuziv acest statut special.<sup>95</sup> În materialele recensământului din anul 1774, referitoare la Ținutul Cernăuți, mazilii *Costandin Volcinski* (Nooa Săliți), *Ion Brahă* și *Sandul Brahă* (Beceștii), *Ion Holban* și *Toader Holban* (Buda de Jos) au fost înregistrați ca fiind „mazili vechi”, expresie prin care este reflectată probabil dorința recenzorilor de a sublinia, în cazul persoanelor respective, autenticitatea apartenenței la această categorie socială, spre deosebire de alte persoane care obținuseră acest titlu relativ recent, în special în timpul administrației militare rusești din anii 1768-1774.<sup>96</sup> Din cauza înmulțirii unor astfel de cazuri de însușire abuzivă a statutului de mazil, începând cu anul 1737 domnia a luat măsuri pentru a interzice celor care nu erau de neam boieresc „să se mai numere în ceata mazilească”. Cei care revendicau statutul de mazil trebuiau să dovedească cu martori că erau descendenți ai unor boieri sau mazili.<sup>97</sup> La rândul lor, autoritățile imperiale din Bucovina au echivalat stările boierești și mazilești cu titlurile nobiliare austriece numai pentru acei

---

<sup>95</sup> *Instituții feudale din Țările Române. Dicționar*. București, 1988, pag. 285

<sup>96</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975.

Partea I-a, pag. 389-390.

<sup>97</sup> *Instituții feudale din Țările Române. Dicționar*. București, 1988, pag. 285

solicitanți care puteau dovedi cu acte sau măcar cu declarații semnate de martori că înainte de alipirea la Austria fuseseră întotdeauna considerați boieri sau mazili.<sup>98</sup>

**Răzeșii** erau, în sensul cel mai larg și mai cunoscut al cuvântului, mici proprietari care stăpâneau în devălmășie pământul moștenit de la un (stră)moș comun. De aici și noțiunea de (stră)moșie, cu înțelesul de proprietate ereditară, veșnică, implicând accețiunea de copărtași sau coproprietari de moșie asociată răzeșilor. În Țara Românească termenul sinonim era acela de *moșnean* (derivând de la noțiunile de bază „moș” și „moștenire”), iar la românii din Transilvania acela de *boier* (*boierones* sau *nobilis unis sessiones*). Pe timpul ocupației austriece asupra Olteniei (1718–1739), funcționarii imperiali aplicau moșnenilor termenii de *libertini*, *freie Bauern* sau *freie Leute*, dar în unele documente apare și noțiunea utilizată în terminologia socio-juridică maghiară, anume aceea de *possessionati rustici*, specifică treptei celei mai de jos a păturii privilegiate.<sup>99</sup> Aproximativ în același mod îi consideră și Dimitrie Cantemir pe răzeșii din Moldova, în „*Descriptio Moldaviae*”, definindu-i ca cea de-a patra și cea din urmă treaptă a nobilimii, un fel de pătură socială situată pe pragul dintre boierime și țărănime: „*cei din urmă sunt răzeșii, pe care preferăm să-i numim mai degrabă țărani liberi decât boieri; ei corespund aproape odnodvorcilor ruși, nu au curți țărănești, ci locuiesc mai mulți laolaltă într-un singur sat și lucrează pământurile fie ei înșiși, fie prin slugi tocmite*”.<sup>100</sup>

---

<sup>98</sup> Traian Larionescu: *Familii vechi bucovinene*. În: „Arhiva genealogică română”, nr.1, 1944, pag. 15-17.

<sup>99</sup> *Instituții feudale din Țările Române. Dicționar*. București, 1988, pag. 304-305, 336 și 403; *Mic dicționar enciclopedic*. București, 1978, pag. 628 și 808; C. Diaconovici: *Enciclopedia Română*, tomul III. Sibiu, 1904, pag. 744.

<sup>100</sup> Dimitrie Cantemir: *op. cit.*, pag. 280-281. Cele trei clase în care împarte Dimitrie Cantemir nobilimea autohtonă moldovenească sunt: boierii cu

În epoca modernă și contemporană, foarte mulți cercetători au studiat problema originii, statutului și evoluției în timp a comunităților de răzeși și de moșneni. Unii i-au considerat de origine *iliro-tracă, romană* sau *alodială* (sistem de proprietate fără sarcini și ereditară, provenind din proprietatea romană cviritară, preluată de popoarele migratoare și transmisă în evul mediu ca o formă atipică și contrară principiilor feudalismului), dar cei mai mulți i-au considerat de origine indigenă, fie ea *indigenă-socială* (ca descendenți ai foștilor cneji, juzi sau boieri, a căror familie înmulțindu-se n-a mai îngăduit prezența unor elemente din alte spițe genealogice și le-a alungat de pe moșia rămasă exclusiv răzeșească sau moșnenească) sau *indigenă-militară* (ca descendenți ai ostașilor dăruți de domn cu pământuri și degrevați de obligațiile fiscale, pentru a presta servicii militare la chemarea domnului, atât ei cât și urmașii lor).<sup>101</sup>

Eliminând teoriile nefondate ale unor autori privind originea poloneză (I. Nandriș) sau maghiară (L. Galdi – Makkai), Alexandru Gonța a sintetizat opiniile cele mai importante emise de diferiți cercetători și le-a împărțit în următoarele grupe:

1). Răzeșii sunt *boieri „odnodvorți”*, adică stăpânitori ai unei singure curți, care locuiesc mai mulți laolaltă într-un singur sat și lucrează pământurile fie ei înșiși, fie prin slugi tocmite. (Dimitrie Cantemir).

2). Răzeșii sunt *moștenitori* care, pretutindeni și fără excepții, își trag dreptul de stăpânire asupra pământurilor lor de la un moș comun, care a stăpânit odată întregul hotar al unei judecii (teritoriu condus de un jude sau cneaz), unde s-a format ulterior obștea răzeșească (Radu Rosetti).

---

funcții, curtenii și călărașii; sunt omiși boierii de țară (care nu aveau dregătorii), precum și mazilii (foști dregători rămași fără funcție și urmașii acestora).

<sup>101</sup> *Instituții feudale din Țările Române. Dicționar*. București, 1988, pag. 13 și 304.

3). Răzeșii sunt *coproprietari*, urmași ai obștilor țărănești primitive ce derivau din vastele organizații tribale cu caracter străvechi, care s-au format în perioada anterioară întemeierii statelor feudale românești (A. D. Xenopol, Gheorghe Ghibănescu, Dinu C. Arion, Victor Tufescu, P. P. Panaitescu, Valeria Costăchel, Aurel Cazacu și H. H. Sthal).

4). Răzeșii sunt *moștenitori, coproprietari* în devălmășie, în temeiul cărților domnești obținute de unii titulari după întemeierea statului și organizarea cancelariei, iar nu într-o perioadă anterioară acestui moment istoric (C. Cihodaru).

În afară de opiniile expuse în aceste grupe principale, au mai fost citate și alte păreri, cum ar fi aceea a lui Nicolae Iorga (răzeșii sunt copărtași la o proprietate cu o rază de moșie, termenul de răzeș derivând astfel din cuvântul „rază”), sau aceea a istoricilor moldoveni D.M. Dragnev și P. V. Sovetov (termenul de „răzeș” este sinonim cu acela de „seabr” din Rusia de Nord, care înseamnă coproprietar, cuvânt legat de destrămarea grupurilor înrudite patronimice).<sup>102</sup>

---

<sup>102</sup> Alexandru Gonța: *Satul în Moldova medievală. Instituțiile*. București, 1986, pag. 233-236; L. Galdi – Makkai: *Gli ungheresi della Moldavia*, în „Corvina. Rassegna italo ungherese”, Budapesta, V (1942), nr.7, pag. 364-375; Dimitrie Cantemir: *op. cit.*, pag. 280-281; Radu Rosetti: *Pământul, sătenii și stăpânii în Moldova. I. De la origini până la 1834*. București, 1907; A.D. Xenopol: *Proprietatea mare și cea mică*, în: „Viața Românească”, anul XIII (1913), vol. XXVIII; G. Ghibănescu: *Răzeșii și dreptul de protimis*, în: „Ioan Neculce”, fascicola 8, Iași, 1988; Dinu C. Arion: *Caractere juridice și sociale ale proprietăților rurale în voievodatele românești*, în volumul *În amintirea lui C. Giurescu*, București, 1944, pag. 107-137; Victor Tufescu: *Răspândirea satelor răzeșești*, în „Arhivele Basarabiei”, VI (1934), pag. 11-35; P. P. Panaitescu: *Obștea țărănească în Țara Românească și Moldova. Orânduirea feudală*. București, 1964; P. P. Panaitescu, V. Costăchel, A. Cazacu: *Viața feudală în Țara Românească și Moldova (sec. XIV-XVIII)*, București, 1957; H. H. Stahl: *Contribuții la studiul satelor devălmășe românești*, București, 3 vol. 1958-1965; C. Cihodaru: *Forme de proprietate feudală în Moldova.*, în: „Studii și cercetări științifice”, VI (1955), nr. 3-4, pag. 1-30; Nicolae Iorga:

Considerând că fiecare dintre opiniile expuse mai sus conține câte o parte din caracteristicile de bază ale răzeșiei, Alexandru I. Gonța încearcă, bazându-se pe un număr mare de studii și dovezi documentare, stabilirea ponderii și ordinii fiecăreia dintre aceste opinii, precum și corelația lor cauzală, reconstituind astfel realitatea socio-juridică a instituției răzeșiei. Dintre cele două elemente definitorii pentru răzeși și moșneni, caracterul de „moștenitori” este predominant față de acela de „coproprietari”. În marea lor majoritate, răzeșii și moșnenii au apărut în sânul comunităților rurale de tip gentilic, formate din țărani liberi care stăpâneau în comun un teritoriu hotărnicit, ca efect al „slujbei drepte și credincioase”, definită printr-un merit militar, un act de vitejie sau un alt gen de serviciu adus țării de către unii membri ai acestor comunități și recompensată de domn printr-un act scris (*carte, uric* sau *hrisov*). În baza acestor documente scrise, titularii erau înzestrați cu titlurile nobiliare de „slugă” sau „pan” și puteau să exercite un drept de proprietate asupra moșiei satului, superior celorlalți membri ai comunității, drept pe care puteau să-l transmită și urmașilor în linie succesorală directă, urmași care deveneau astfel răzeși sau moșneni (moștenitori ai pământului). În Moldova aceștia vor fi cunoscuți, în afară de denumirea de răzeși, și sub denumirea de „cete” sau „neamuri” (aceasta din urmă redată în documentele scrise în limba slavonă prin cuvântul „rod”, de unde și denumirea de „rude” sau „rudenii”).

În afară de caracterul de „moștenitori”, răzeșii și moșnenii au păstrat și caracterul de „coproprietari” specific comunităților sătești de tip gentilic. Spre deosebire însă de acestea, în comunitățile răzeșesti membrii copărtași își puteau împărți părțile lor prin consimțământ reciproc sau doar la

---

*Boierii și răzeșii în Bucovina și Basarabia*, București 1912; D. M. Dragnev, P.V. Sovetov: *Etapele dezvoltării și destrămării proprietății răzeșesti în Moldova*, în: „Ucenie zapiski”, tom 79, Chișinău, 1965.

cererea unuia dintre ei, pe baza „cărții”, „uricului”, sau „hrisovului”, dar numai prin mijlocirea cancelariei și cu știrea domniei. Documentul scris individualiza proprietatea răzeșească și pe baza lui răzeșii puteau oricând să-și aleagă părțile lor de părțile celorlalți membri ai comunității, devenind în acest caz *megieși* (detentori cu părți alese, deci individuali) sau chiar *nemeși* (un fel de boieri de țară, fără slujbe, care făceau parte din categoria boierilor mici sau boierinașilor). O dată alese, aceste părți individuale puteau fi înstrăinate, dar numai către rude sau alți răzeși din același sat sau din zonă, încercările de vânzare către persoane străine de neamul sau locul respectiv fiind de regulă contestate de membrii comunității autohtone și sancționate de către domnie.<sup>103</sup>

În concluzie, răzeșii se defîneau ca moștenitori cu acte scrise și coproprietari (copărtași) la stăpânirea unei moșii (ocine). Ei erau pământeni (autohtoni) și neamuri (rude) cu ceilalți proprietari ai satului și în același timp moștenitori copărtași cu ei la acea moșie (ocină).

Am lăsat la urmă două opinii care sunt oarecum diferite de opiniile prezentate mai sus, dar care au importanța lor pentru studiul nostru. Astfel, A. D. Xenopol consideră că, *în parte, proprietatea liberă a răzeșilor și moșnenilor a provenit din desfacerea moșiilor boierești și mazilești*,<sup>104</sup> iar I. N. Angelescu și Ilie Minea consideră că răzeșii și moșnenii sunt urmași ai boierimii și stăpânitori în comun ai satelor.<sup>105</sup> În paragraful anterior, care este dedicat mazililor, s-a arătat cum această categorie socială, care provenea din fosta boierime cu slujbe dar care a sărăcit în timp prin fărâmițarea proprietăților ca urmare a împărțirii repetate a acestora prin moșteniri succesive, a ajuns să-și piardă identitatea și să se disipeze în

---

<sup>103</sup> Alexandru Gonța: *op.cit.*, pag.236-238.

<sup>104</sup> Apud C. Diaconovici: *vol. cit.*, pag. 733.

<sup>105</sup> I. N. Angelescu: *Originea răzeșilor și moșnenilor. Caracterul codevăl-mășiei lor*. Pitești, 1909; Ilie Minea: *Despre răzeși*, în: „Cercetări istorice”, IV (1928), nr. 2, pag. 92-96.

masa mult mai mare a răzeșimii. Această realitate corespunde opiniilor formulate de autorii mai sus citați și este probată în materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774.

Marea boierime și clerul au urmărit întotdeauna să acapareze pământurile deținute de răzeșime și de țărănimea liberă. Acest conflict s-a acutizat în secolul al XVII-lea, când foarte multe moșii aparținând acestor mici proprietari au devenit moșii boierești sau mănăstirești. În această perioadă domnii nu recunoșteau calitatea de răzeș sau de moșnean decât după o examinare foarte riguroasă a uricelor și hrisoavelor invocate de petenți, dar, în plus, au existat și foarte multe abuzuri care au dus la lichidarea unei mari părți a proprietăților răzeșești sau moșnenești. Această perioadă critică a durat până în timpul domniei lui Constantin Mavrocordat, care a avut o politică favorabilă răzeșilor și moșnenilor prin limitarea privilegiilor claselor superioare, lichidarea veciniei și unificarea sistemului fiscal. Comunitățile de răzeși și de moșneni care s-au putut menține neaservite pe parcursul secolului al XVII-lea și la începutul secolului al XVIII-lea sau care au reușit să-și recupereze libertatea după trecerea acestei perioade au dăinuit, în general, până în secolul al XX-lea.<sup>106</sup> Întocmite la peste trei decenii de la reformele lui Constantin Mavrocordat, recensămintele moldovenești din anii 1772-1773 și 1774 consemnează totuși, în perioada scurtă dintre cele două numărători, câteva cazuri de trecere a unor moșii răzeșești în proprietate boierească (Slobozia Tăutre și Coliuții), dar și câteva cazuri de trecere a unor moșii boierești în proprietate răzeșească (Zadobriuca, Valeva și Șipanițul),<sup>107</sup> ceea ce demonstrează că atât procesele de acaparare, cât și cele de recuperare, se desfășurau în continuare.

---

<sup>106</sup> *Instituțiile feudale din Țările Române. Dicționar*. București, 1988, pag. 304.

<sup>107</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975. Partea I-a, pag. 120, 122, 124, 126, 401, 406, 418, 427, 437 și 435.

În materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774 nu apare, de regulă, denumirea de „răzeș”. Atât în tabelele primului recensământ, cât și în listele celui de-al doilea, după mazili sunt înregistrați *ruptașii*, iar în ocoalele Prutului, Nistrului și Ceremușului, aflate la granița de nord a țării, după ruptași mai sunt înregistrați și *șleahțicii*,<sup>108</sup> categorie despre care se va vorbi în paragraful următor.

*Ruptașii* erau mai degrabă o categorie fiscală privilegiată decât o pătură socială. Ei erau contribuabili individuali sau grupuri de contribuabili (sate, bresle etc.) care încheiau o *ruptă* sau *ruptoare* cu vistieria, adică o înțelegere prin care, în locul tuturor dărilor existente, se stabia anual o sumă globală fixă, plătită fracționat în rate trimestriale sau semestriale. Rupta era plătită direct la vistierie și avea un caracter variabil, ea fiind stabilită în funcție de starea financiară a fiecărui contribuabil în parte, dar și în funcție de interesele economice, fiscale, demografice sau politice ale domniei. În Moldova, în secolul al XVIII-lea, se acordau „cărți de ruptaș” unor locuitori pe motiv că erau „neamuri de ruptaș”, situație care se moștenește.<sup>109</sup> Acest din urmă fapt face trimitere la „neamuri” sau „răzeși”, a căror caracteristică definitorie era aceea de „moșteniori”, cealaltă caracteristică principală, aceea de „coproprietari”, fiind probată chiar în materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774 prin faptul că marea majoritate a mazelilor și ruptașilor erau înregistrați în satele clasificate ca „moșii răzeșești”.<sup>110</sup>

Folosirea denumirii de „ruptaș” în locul aceleia de „răzeș”, dar și invers, a denumirii de „răzeș” în locul aceleia de „ruptaș”, s-a datorat probabil și faptului că răzeșii au fost, în

---

<sup>108</sup> *Ibidem*, Partea I-a și Partea a II-a, passim.

<sup>109</sup> *Instituțiile feudale din Țările Române. Dicționar*. București, 1988, pag. 416 și 417; *Mic dicționar enciclopedic*, București, 1978, pag. 849; C. Diaconovici: *vol. cit.*, pag. 855 și 856.

<sup>110</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a și Partea a II-a, passim.



secolul al XVIII-lea, principalii beneficiari ai sistemului de plată a dării cu rupta, fie la nivel individual, fie la nivel de comunitate. În materialele recensământului din anul 1774 sunt câteva exemple de sate „moșii răzeșești” în care apare foarte clar echivalența dintre noțiunile de „răzeș” (pe de o parte) și noțiunile de „ruptaș” sau „șleahțic” (pe de altă parte), uneori interferându-se și cu noțiunea de „mazil”. În satul *Beceștii* apare ca titlu de listă „rufeturi-răzăși”, iar în dreptul fiecăreia dintre cele patru persoane înscrise în lista nominală este menționat „ruptaș nou” (în timp ce la recensământul din anii 1772-1773 unul dintre ei este înregistrat ca ruptaș, iar ceilalți trei ca șleahțici). În satul *Ținteniei* apare în tabelul sinoptic „9 șleahți, ruptași”, în titlul de listă „șleahți, răzăși”, iar în dreptul fiecăreia dintre cele nouă persoane înscrise în lista nominală este menționat „ruptaș”. În satul *Lehăcenii* apare în tabelul sinoptic „5 ruptași”, iar în titlul de listă „răzăși, ruptași, șleahțici” (în timp ce la recensământul din anii 1772-1773 sunt toți înregistrați sub denumirea de „șleahță”). În satul *Rohozna* apare în tabelul sinoptic „3 mazili și 2 ruptași”, iar în titlul de listă „răzășii de Rohozna” (în timp ce la recensământul din anii 1772-1773 sunt înregistrați doi mazili și patru ruptași). Interferențe între noțiunile de „ruptaș” și „șleahțic” mai apar în satele *Răpujnița* (unde între cei trei șleahțici este inclus și ruptașul Vasili Ursuleac), *Stăneștii* (unde între cei opt șleahțici sunt incluși și ruptașii Ghiorghi Isar și Vasili Grâu) și *Zamostia* (unde între cei șase șleahțici sunt incluși și ruptașii Sârghie Greerosul, Pântelei Onciul și Ion Onciul.<sup>111</sup> În afară de aceștia, între persoanele care au fost înregistrate atât la recensământul din anii 1772-1773, cât și la cel din anul 1774 (căci unele au fost înregistrate numai la câte unul dintre aceste recensăminte), există un număr de 29 de persoane care au fost înscrise ca ruptași la prima din aceste catagrafii și ca șleahțici la cealaltă,

---

<sup>111</sup> *Ibidem*, pag. 118-120, 389-391, 397, 404, 436, 447-448 și 451.

dovedindu-se astfel încă o dată că între aceste două noțiuni nu există o diferențiere foarte clară.

În timpul războiului ruso-turc din anii 1768-1774, Principatele Române au fost sub ocupație militară rusească. Administrația condusă de generalul A. V. Rimski-Korsakov a eliberat numeroase documente, numite *salvogvardii*, prin care se acordau facilități fiscale, atât în mod colectiv, unor localități (spre exemplu, satele „cu salvogvardie” din Ținutul Suceava),<sup>112</sup> cât și în mod individual, unor persoane care au adus diferite servicii acestei administrații (spre exemplu, voluntirii „cu salvogvardie” din Ocolul Nistrului).<sup>113</sup> Printre beneficiarii unor astfel de facilități fiscale, materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774 înregistrează, de asemenea, și unii ruptași sau șleahțici (spre exemplu, răzeșii „cu salvogvardie” din localitatea Cuciurul Mic).<sup>114</sup> În alte câteva localități, recenzorii, observând caracterul oarecum intempestiv al acordării statutului de ruptaș de către organele de ocupație, evident nelegitime, au ținut să facă în dreptul persoanelor beneficiare unele mențiuni prin care să le diferențieze de ruptașii care veneau cu acest statut de dinainte de 1768: *ruptași ce sunt făcuți numai de un an* (Costeștii), *ruptași ce sunt făcuți de curând, de doi-trei ani* (Broscăuții) sau *ruptași noi* (Mogoșeștii și Beceștii).<sup>115</sup>

În corespondența diplomatică dintre Karl Freiherr von Enzenberg și Divanul Moldovei (1782), din care s-au păstrat două serii de întrebări și răspunsurile la acestea, există mai multe referiri deosebit de interesante la statutul de răzeș. Astfel în seria intitulată „Nouăsprezece ponturi de întrebări din partea Bucovinei, cum se arată mai jos, pe număr și răspunsurile din partea Divanului Moldovei”, în răspunsul la întrebarea a 8-a, se

---

<sup>112</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975,

Partea I-a, pag. 352-353.

<sup>113</sup> *Ibidem*, pag. 430-432.

<sup>114</sup> *Ibidem*, pag. 420.

<sup>115</sup> *Ibidem*, pag. 389, 390, 444 și 445.

afirmă: *Cel ce va cădea la datorie, sau pentru altă trebuință, va vrea să vândă moșia sa, are datorie să întrebe, mai întâi pe fiii săi, însă de vor fi de vârstă; și pe neamuri și pe răzeși, și când nu vor vrea aceia să o cumpere, atunci poate să o vândă și la străini; ear când nu va înștiința pe fiii săi de vor fi de vârstă și pe neamuri și pe răzeși, atunci fiii de vor fi de vârstă, sau neamurile sau răzeșii, după ce vor afla de vânzare, au voie pără în patru luni, după pravilă, și pără în șese luni, să tragă judecată și să răscumpere (...); ear când moșia se va vinde pentru datorie, din porunca judecătii la mezat, atunci n-are datorie să întrebe, nici pe fiii, nici pe neamuri, nici pe răzeși, nici pot să mai răscumpere, fiind vânzare cu publicație".* De asemenea, în seria intitulată „Alte șapte ponturi de întrebări din partea Bucovinei, cum se arată mai jos, pe număr și răspunsurile din partea Divanului Moldovei”, în răspunsul la întrebarea a 4-a se afirmă: *„Moșiile răzeșești s-au împărțit și se împartu și acum în părțile mici, pe câți răzeși sunt și să cuvine fiștecăruia, partea sa, și pe părțica sa, este volnic a face fiștecăruia, fiind că nu aduc stricăciuni, cum și mori, pot se face, de nu va îneca una pe alta (...)"*; iar în răspunsul la întrebarea a 5-a se afirmă: *„Dajdiea mazililor și a ruptașilor, nu se socotește după părțile de moșie ce au, ci se așează după puțință, însă mai cu ușurare de cum plătesc ceilalți birnici, fiind că se află în slujbele împărătești și domnești, fără plată, făcând slujba lor tot aicea în țară. Privileghia ruptașilor, este fiind aleși din țărani, cu birul lor deosebit, și la disetină au deosebire pâr la 30 bucate, se plătească boerește, ear ispravnicilor sunt supuși la toate, și la greșelile lor au voie ispravnicii se-i și pedepsească; ear privileghia mazililor este fiind aleși și mai socotiți, după ruptași și la desetină pe câte bucate vor avea drepte a lor se plătească boerește, și ispravnicii n-au volnicie, se rânduească mazilii la vre o slujbă fără carte domnească, din poruncă înscris ca să rânduească, și din mazili, cum și la greșalele lor n-au volnicie ispravnicii a-i pedepsi, fără numai a-i trimete la*

*Divan cu faptele lor înscris, și de la Divan li se hotărăște pedeapsa lor.*"<sup>116</sup> În primul citat se observă, pe de o parte, modul de păstrare a integrității moșiilor răzeșești, iar pe de altă parte breșele legale de distrugere a acestei integrități. În cel de-al doilea citat se face referire la modul de alcătuire al moșiilor răzeșești, iar în ultimul citat se face referire la privilegiile mazililor și ruptașilor, precum și la unele dintre îndatoririle pe care le aveau aceștia.

În manuscrisele lui Mihai Eminescu s-au găsit copii după cele două documente (seriile de nouăsprezece, respectiv șapte întrebări din corespondența diplomatică dintre generalul Enzenberg și Divanul Moldovei) în care sunt marcate marginal sau sunt subliniate cu creionul roșu pasaje din răspunsurile la întrebările referitoare la răzeși, ceea ce demonstrează interesul poetului pentru acest subiect.<sup>117</sup>

Într-un articol publicat relativ recent de dr. Ștefan Bucevschi<sup>118</sup> se afirmă că „ruptașii din această parte a țării (Bucovina, n.n.) și la vremea aceea (perioada recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774, n.n.) au fost și sunt toți răzeși”. Lucrurile nu stau întocmai așa. În afară de răzeși, la care a fost aplicat din rațiuni fiscale, sistemul de impozitare cu rupta a mai fost folosit și pentru atragerea și stimularea coloniștilor, meșteșugarilor sau comercianților, fie ei autohtoni sau străini. În materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774, delimitarea dintre aceste două categorii este foarte clară. În marea majoritate a cazurilor, ruptașii proveniți din răzeși aveau atât numele de botez cât și numele de familie de origine neaoșă românească, numele de familie fiind de regulă cel al

---

<sup>116</sup> *Karl Freiherr von Enzenberg către Divanul Moldovei (1782)*. În: *Bucovina în primele descieri geografice, istorice, economice și demografice*. București, 1998, pag. 363-366 și 370-371.

<sup>117</sup> Mihai Eminescu: *Răpirea Bucovinei*, în „Anexe” (sub titlul: *Proprietatea și hotarele Țării de Sus*). București, 1996, pag. 145-146 și nota de la pag. 214-215.

<sup>118</sup> Ștefan Bucevschi: *art. cit.* pag. 22.

strămoșului comun, primul deținător al actului scris pentru „slujba dreaptă și credincioasă”. Tot din rândurile razeșimii proveneau și unii ruptași care aveau nume de familie de rezonanță slavă (Volcinschi, Cemeavschi, Verinschi, Smolinschi, Diaconenco, Dracinschi etc.), în timp ce numele de botez era întotdeauna de sorginte românească.<sup>119</sup> Aceștia puteau fi etnici polonezi sau ruteni, autohtonizați de secole și perfect asimilați de populația baștinașă (Pavel Țugui remarcă în acest sens absența meseriei de „tălmaci”, care însă se regăsește în localitățile locuite de ceangăi din Ținutul Bacău, precum și pe aria districtului Bender / Tighina)<sup>120</sup> sau puteau fi moldoveni ale căror nume românești (Cernea, Smoală, Diaconu etc.) au fost slavizate în documentele de cancelarie scrise în limba slavonă de către grămăticii sârbi, iar cu timpul au fost preluate sub această formă și în folosința curentă.

Ceilalți ruptași, cei care nu proveneau din rândurile razeșimii, erau înregistrați de regulă numai cu numele de botez, însoțit în majoritatea cazurilor de unele mențiuni privind etnia (*grec*), locul de baștină (*muntean*, *hotincean*) sau ocupația (*bărbier*, *băran*, *cojocar*, *mătăsar*, *vătav*).<sup>121</sup> Aceștia nu erau, în mod evident, razeși, întrucât razeșii aveau, așa cum s-a arătat mai sus, nume de familie bine stabilite, cu care veneau din vechime de la strămoșii lor.

Dacă s-a demonstrat că nu toți ruptașii au fost de origine razeșească, există și elemente care ne fac să presupunem că au existat, cel puțin pentru perioada analizată în acest studiu, și foarte mulți razeși care nu au beneficiat de statutul de ruptaș sau care, eventual, l-au primit la nivel de grup (localitate). Aceștia trebuie să fi locuit în satele înregistrate ca

---

<sup>119</sup> *Moldova în epoca feudalismului*, vol. VII, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 116-131 și 370-458.

<sup>120</sup> Pavel Țugui: *Populația Bucovinei între anii 1772-1774*. În: „Academica”, București, II (1992), nr. 4 (16), pag. 4-5.

<sup>121</sup> *Moldova în epoca feudalismului*, vol. VII, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 374-376, 412 și 444.

„moșii răzășești” dar în care nu a fost menționat niciun mazil, ruptaș sau șleahitic, și avem câteva exemple de astfel de sate, atât de la recensământul din anii 1772-1773 (Movila, Molnița, Godăneștii, Slobozia Tăutri și Bărbeștii),<sup>122</sup> cât și de la recensământul din anul 1774 (Cotul lui Baenschi, Zadobriuca, Valeva și Știpenița).<sup>123</sup>

Noi credem că răzeșii înregistrați în materialele recensămintelor moldovenești ca ruptași erau de fapt *răzeși ieșiți din indiviziune* și deci plătitori individuali ai dării cu rupta, în timp ce ceilalți, care nu au fost înregistrați nominal în tabelele sau listele celor două catagrafii, erau cei care păstrau în continuare statutul de moștenitori și coproprietari în devălmășie specific răzeșimii și care, probabil, plăteau darea globală la nivel de grup sau sat. Răzeșii din prima categorie, deși nu mai erau propriuzis răzeși devălmași, păstrându-și doar statutul de moștenitori, au continuat totuși să se numească „răzeși” și, împreună cu mazilii și șleahiticii, dar și cu ruptașii care nu erau de spiță răzeșească, au format, în Bucovina, o pătură socială aparte care, încă de la sfârșitul secolului al XVIII-lea, dar mai ales pe parcursul secolului al XIX-lea, a fost cunoscută sub denumirea generică de *mazilime și răzeșime*, de multe ori simplificată sub forma de *mazilime* sau, mai ales, *răzeșime*.

**Sleahiticii** reprezentau o categorie socială aparte, înregistrată numai în ocoalele Târgului, Prutului, Nistrului și Ceremușului, aflate toate în Ținutul Cernăuți, la granița de nord a Țării Moldovei.

În tabelele recensământului din anii 1772-1773 șleahiticii sunt înscriși în rubrica „mazili și ruptași”, iar în listele recensământului din anul 1774 ei sunt înscriși de regulă separat, însă uneori apar și împreună cu ruptașii. Din paragrafele anterioare s-a văzut că între ruptași și șleahitici nu

---

<sup>122</sup>*Ibidem*, pag. 118, 124 și 128.

<sup>123</sup>*Ibidem*, pag. 383, 401, 402, 406, 407, 418 și 419.

există o delimitare foarte clară, un mare număr de persoane fiind înregistrate la primul recensământ într-un fel și la cel de-al doilea într-altfel. Există de asemenea și câteva cazuri, mult mai puține, în care aceleași persoane au fost înregistrate la un recensământ ca mazili, iar la celălalt ca șlehtici.<sup>124</sup> Echivalența dintre ruptași și șlehtici mai apare și la primul recensământ austriac, unde, la rubrica „Standes–Personen”, sunt înscriși *bojaren, mazilen und schlachten*;<sup>125</sup> este evident că ruptașii, neputând fi omiși, sunt înregistrați de fapt împreună cu șlehticii, sub denumirea unică a acestora din urmă, așa cum de altfel se va demonstra mai jos.

Denumirea acestei categorii provine din cuvintele poloneze *szlachta* (nobilime) și *szlachcic* (nobil, boier). În materialele recensămintelor din anii 1772-1774, în special în ale celui de-al doilea, de la care se păstrează chiar originalele moldovenești, noțiunea este exprimată printr-o bogată varietate de forme lingvistice: *șlehtici, șlehtici, șlehtile, șlehtili, șlehti, șlehte* sau *șlehtë*, iar înțelesul este mai degrabă acela de mică boierime, boierinași.<sup>126</sup>

În ceea ce privește originea și caracterul acestei păтури sociale cunoscută sub denumirea de șlehtici, există mai multe păreri divergente, începând chiar de la documentele oficiale din anii respectivi și continuând cu opiniile unor cercetători din epoca modernă și contemporană. În rândurile care urmează vom prezenta, în ordine cronologică, cele mai importante dintre înregistrările, descrierile sau teoriile referitoare la șlehtici, pentru ca, în final, sintetizând informațiile și corelându-le cu elementele noi extrase din materialele recensămintelor din 1772-1773 și 1774, să formulăm propria noastră opinie.

Generalul Gabriel Splény von Mihálydy, primul guver-

---

<sup>124</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975,

Partea I-a, pag. 116-131 și 370-458.

<sup>125</sup> Daniel Werenka: *op.cit.*, pag. 127-137.

<sup>126</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975,

Partea I-a, pag. 116-131 și 370-458.

nator militar al Bucovinei, arăta, într-un memoriu alcătuit în anul 1775 și destinat împăraților coregenți Maria Tereza și Iosif al II-lea, că, în teritoriul anexat, nobilimea înaltă era reprezentată de boieri, iar nobilimea mărunță (mica nobilime) de șleahțici. Nu se face nici un fel de referire la alte categorii din rândurile nobilimii, precum mazilii și ruptașii.<sup>127</sup> În schimb, în tabelul localităților din Bucovina anexat raportului mai sus amintit, sunt înscriși în rubrica „Standespersonen” boierii, mazilii și șleahțicii (corespunzând, conform specificațiilor din titlul tabelului, nobililor mari, mijlocii și mici).<sup>128</sup> Cifrele sunt aceleași ca și în materialele primului recensământ austriac, efectuat în anii 1774-1775, de unde probabil că au și fost preluate: 22 de boieri, 175 de mazili și 149 de șleahțici.<sup>129</sup> Se observă că nici aici nu se face vreun fel de referire la categoria ruptașilor care, mai mult ca sigur, sunt înregistrați împreună cu șleahțicii. Ne îndreptățeste la această supoziție și comparația dintre cifra de 149 de șleahțici (înregistrată la primul recensământ austriac) și cifrele de 158, respectiv 157 de ruptași și șleahțici, înregistrate la recensămintele moldovenești din anii 1772-1773 și 1774.<sup>130</sup>

Într-un extras alcătuit din memoriul generalului Gabriel Splény von Mihálydy și raportul secretarului aulic von Jenish, redactat în limba franceză și adresat Curții imperiale de la Viena, sunt reluate aceleași cifre, dar cu mai multe explicații privind cele trei clase privilegiate: 22 de boieri sau stăpâni din prima nobilime; 175 de mazili sau nobili de condiție mijlocie, care au pământ; 149 de șleahțiți sau gentilomi simpli, care diferă numai foarte puțin de țărani și care trăiesc cei mai mulți, ca și ei, din munca brațelor lor și de pe urma vitelor. Deosebit

---

<sup>127</sup> Gabriél Splény von Mihálydy: *Descrierea districtului bucovinean* (1775).

În: *loc. cit.*, pag. 79-85.

<sup>128</sup> Idem: *Tabela localităților din Bucovina*. În: *loc. cit.*, pag. 235-263.

<sup>129</sup> Daniel Werenka: *op. cit.*, pag. 125-137.

<sup>130</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII, Chișinău, 1795,*

Partea I-a, pag. 116-131 și 370-458.



de interesante sunt mai ales comentariile la acest text care apar într-o notă de subsol și care fac trimitere la observațiile lui Dimitrie Cantemir: „*Dl. general Splény nu oferă nici un fel de explicație cu privire la cele trei grade pe care le distinge. Cantemir nu cunoaște de loc numele de mazili și de șliahtiți și nu dă nici el amănunte foarte precise cu privire la nobilimea moldovenească (...). Acest autor include în a doua clasă a nobilimii pe curteni sau nobili ce posedă pământ sau chiar sate; ei corespund, pe cât se pare, mazililor generalului Splény. În sfârșit, ultima clasă se compune, după Cantemir, din rezeși (care corespund șliahtiților), care, zicea el, ar putea fi numiți mai degrabă fermieri liberi, decât gentilomi; ei n-au supuși, ci mai multe locuințe în același sat și trăiesc de pe urma produsului câmpului lor.*”<sup>131</sup>

În corespondența diplomatică dintre Karl Freiherr von Enzenberg și Divanul Moldovei (1782), din care s-au păstrat două serii de întrebări („ponturi”), există o referire deosebit de interesantă la categoria socială a șleahțicilor. Aceasta apare în seria „Alte șapte ponturi de întrebări din partea Bucovinei, cum se arată mai jos pe număr și răspunsurile din partea Divanului Moldovei”, ca răspuns la întrebarea a 6-a: „*În pământul Moldovei, nime nu s-au numit nici se numesc, cu nume de Șleahțnici, ear unii ce sunt de neamuri vechi, carii stremoșii și moșii lor, au stătut boeri după vreme, care se cheamă neamuri, și aceștia sunt deosebiți și mai cinstiți din Mazili, având și încredințate dovezi de la Divan, și de la Domni, de alegerea neamului lor, și privileghia acestora este să nu plătească dajdii, și desetina să plătească boerește. La unele din porunci și la slujbele care sunt mai mari, se rânduesc cu deosebire cărți domnești, scrise cătră însuși ei ear nu cătră Ispravnici*”<sup>132</sup>

---

<sup>131</sup> *Descrierea Bucovinei. Extras din lucrarea dlui general baron de Splény și dintr-un raport al dlui de Jenish. În: Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice și demografice. București, 1998, pag. 288-289 și 314-315, n. 8.*

<sup>132</sup> *Karl Freiherr von Enzenberg către Divanul Moldovei (1782). În loc. cit.,*

Foarte interesant este faptul că poetul Mihai Eminescu, copiind cele două serii de întrebări, a subliniat cu creionul roșu întrebarea și răspunsul citat mai sus, fiind de altfel și singura pereche întrebare-răspuns care a fost subliniată în acest fel, adică în întregime.<sup>133</sup>

Într-un hrisov din anul 1788, publicat de Dimitrie Țopa,<sup>134</sup> se găsește o informație deosebit de importantă pentru clarificarea originii denumirii și a sensului noțiunii de „șleahitic”. Documentul este de fapt o scrisoare de mărturie semnată de mai mulți mazili și dată la mâna solicitanților Ioan și Grigoraș Țopa, prin care se confirmă ascendența mazilească a acestora, în vederea obținerii atestatului de nobilitate de la noile autorități austriece. În textul scrisorii se afirmă că „*la vremi bejenilor de demult s-au înstrăinat Arsenie Țopa în țara Leșilor și la vremi de bătrânețe și-au scos ficiorii în Moldova la moșiile sale*”. Vremea „bejenilor de demult” este fără îndoială perioada de criză majoră pe care a traversat-o Moldova în ultimile trei decenii ale secolului al XVII-lea, perioadă marcată de războaiele polono-otomane (1672-1676 și 1683-1699) și ruso-otomane (1676-1681), precum și de gravele cataclisme naturale și socio-economice (cele două valuri de ciumă, invazia lăcustelor, seceta și foametea grea, abuzurile dregătorilor și creșterea fiscalității până la cote insuportabile). Mii de bărbați s-au înrolat cu leafă în oștirea polonă, formând acele „steaguri românești” care au participat și la eliberarea Vienei. În timpul celei de-a treia domnii a lui Gheorghe Duca (1678-1683), numeroase familii de boieri s-au refugiat în Polonia și în teritoriile ucrainene stăpânite de aceasta (cronicarii vorbesc despre „vreo câteva mii de bărbați dimpreună cu muierile și pruncii lor”, cifră care este evident

mult exagerată)<sup>135</sup>. Între acești refugiați s-a aflat desigur și mazilul Arsenie Țopa care, așa cum rezultă și din arborele genealogic al familiei Țopa, întocmit de Traian Larionescu<sup>136</sup>, a fost trăitor chiar în acele vremuri de restriște. Pe de altă parte, mai mulți membri ai familiei Țopa (Neculaiu, Ion, Grigoraș, Andrei, Vasile, Costandin, Dumitrașcu, Dumitrașcu, Sandul și Ion), dintre care unii se regăsesc și în scrisoarea de mărturie citată mai sus, fiind descendenți ai bătrânului Arsenie, au fost înregistrați în cele două recensăminte moldovenești, fie ca șlehtici (la cel din anii 1772-1773), fie ca ruptași (la cel din anul 1774).<sup>137</sup>

Johann Polek consideră că șlehticii apar în Moldova abia în timpul războiului ruso-turc (1769-1774). Ei ar fi fost imigranți din Polonia care obținuseră de la ruși, pentru serviciile prestate, titlul nobiliar polonez. Această nobilime nu a fost recunoscută în Moldova, însă în Bucovina, unde s-a respectat situația existentă în momentul anexării, ea a fost menționată în continuare.<sup>138</sup>

Iancu Cuparencu preia părerea exprimată de Johann Polek, cu unele completări, și afirmă că nobilimea din Moldova se împărțea în trei clase: boierii, mazilii și ruptașii (răzeșii), dar în afară de acestea stăpânirea austriacă a mai găsit în Bucovina și o a patra clasă de nobili, numită *schlachtizen*. O parte dintre aceștia veniseră pe timpul războiului ruso-turc din Polonia, iar o altă parte erau indigeni (băștinași) care primiseră titlul de nobili de la ruși pentru diferite servicii. Autorul mai folosește

---

<sup>135</sup> Louis Roman: *Moldova. Vremuri de restriște: 1670-1700*. În: Louis Roman, Radu Ștefan Vergatti, *Studii de demografie istorică românească*. București, 2002, pag. 81-111.

<sup>136</sup> Filip Țopa: *op. cit.*; arbore genealogic anexat capitolului „Familia Țopa”, pag. 380-387.

<sup>137</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 122 și 416.

<sup>138</sup> Johann Polek: *Anmerkungen*, la: Gabriel Splény von Mihálydy, *Descrierea districtului bucovinean*. În: *loc. cit.*, pag. 214-215, n. 21.

pentru șleahțici și expresia „răzeși nobilitați de poloni”<sup>139</sup>.

Traian Larionescu menționează mai multe nume de boieri moldoveni, fie autohtoni (Eremia Movilă, Luca Stroici, Nestor Ureche, Iancu Costin, Miron Barnovschi-Movilă, Ștefan Petriceicu), fie descendenți ai unor familii de origine străină (Logotheti, Lozan, Turcul, Haliapinschi), care, în decursul timpului, au primit indigenatul (cetățenia) Poloniei și au fost nobilitați de autoritățile acestei țări. Mulți alți boieri și mazili au fost confirmați ca nobili de către regatul vecin în perioada războaielor polono-otomane din ultimele trei decenii ale secolului al XVII-lea.<sup>140</sup> Preluând aceste informații, Mircea Pahomi adaugă, într-un studiu recent, rezumatele unor documente din aceeași epocă, documente prin care mazililor Gavril și Vasile Lucavețchi, Alexandru Ciuraș, Isac și Gheorghită Goian, menționați ca nobili ai Moldovei în slujba regelui Ioan Sobieschi al Poloniei, li se acordă anumite privilegii. În aceleași documente mai sunt menționate familiile de mazili Isar, Petrescu și Cocoran, precum și Constantin Turcul, care era „*staroste de Cernăuți, rohmistru și nobil credincios regelui*”.<sup>141</sup>

Pavel Țugui susține că, în materialele recensămintelor moldovenești din anii 1772-1773 și 1774, termenul de “șleahțici” desemnează de fapt pe locuitorii de etnie poloneză, imigranți din Polonia în urma tulburărilor din anul 1766.<sup>142</sup> Teoria este total nefondată, întrucât numele acestora sunt, în marea lor majoritate, de sorginte românească; ea a fost combătută și de Louis Roman, pe baza listei nominale a celor 146 de

---

<sup>139</sup> Iancu Cuparencu: *Omagiul Bucovinei la 12 octombrie 1777*. În: „Gazeta mazililor și răzeșilor bucovineni”, anul I (1911), nr.4, pag. 4; nr.7, pag. 37 și nr.9, pag. 66.

<sup>140</sup> Traian Larionescu: *Familii vechi din Bucovina*. În: „Arhiva Genealogică Română”. București, 1944, pag.24.

<sup>141</sup> Mircea Pahomi: *art. cit.*, pag. 63–64.

<sup>142</sup> Pavel Țugui: *Populația Bucovinei între anii 1772-1774*. În: „Academica”. București, II (1992), nr. 4 (16), pag. 4-5.

șlehtici prezenți la Cernăuți, la 12 octombrie 1777, cu ocazia depunerii jurământului față de noua stăpânire austriacă (a se vedea puțin mai jos).

Ștefan Bucevschi consideră că noțiunea de „șlehtë” a devenit cunoscută moldovenilor încă din perioada 1683-1699, când polonezii au ținut sub ocupație nordul Moldovei. În afară de faptul că atunci s-a produs o imigrare masivă din Galiția, a devenit o modă, dictată și de starea economică dezastruoasă a țării, ca fosta mică boierime română, boierimea țărănească, răzeșii mai scăpătați, să se intituleze „șlehtici”, astfel permițându-li-se și lor să plătească darea cu rupta.<sup>143</sup>

Louis Roman, studiind informațiile anterioare despre șlehtici, ajunge la următoarele concluzii: șlehticii au existat ca o categorie socio-juridică în Bucovina numai în perioada 1775-1782, întrucât izvoarele moldovenești nu cunosc amintita categorie până la 1774 și ea nu figurează nici în catagrafiile din anii 1772-1774, iar la 1782 Divanul Moldovei afirma apăsător că în țară „*nime nu s-a numit nici nu se numesc cu nume de Șlehtnici*”; șlehticii nu au de-a face cu o imigrare polonă în Moldova, întrucât lista nominală a celor 146 de șlehtici prezenți la depunerea jurământului, la Cernăuți, la 12 octombrie 1777, nu conține nume poloneze, ci evidente antroponime românești; șlehticii se vor fi constituit în realitate din rândul ruptașilor care, pentru a-și lărgi privilegiile, și-au adjucecat, cu sprijinul unor dregători, desigur, un titlu nobiliar polonez, în vremea efectuării numărătorii de la 1775.<sup>144</sup> Din păcate aceste concluzii sunt distorsionate într-o măsură destul de mare de o scăpare regretabilă a autorului, întrucât nu este adevărat că șlehticii lipsesc din materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774. Dimpotrivă, ei sunt înregistrați în

---

<sup>143</sup> Ștefan Bucevschi: *art. cit.*, pag. 22.

<sup>144</sup> Louis Roman: *Bucovina. Locuitorii provinciei, 1774-1808: mituri și realitate*. În: Louis Roman, Radu Ștefan Vergatti, *Studii de demografie istorică românească*. Editura Enciclopedică, București, 2002, pag. 133-135.

aceste documente într-un număr destul de mare, respectiv 111 persoane (la primul recensământ) și 69 de persoane (la cel de-al doilea recensământ).<sup>145</sup>

Fiecare dintre informațiile și opiniile de mai sus conține o parte mai mică sau mai mare din adevărul despre șleahlici. Selectând și punând cap la cap numai elementele plauzibile și verificabile, rezultă, credem noi, o ipoteză veridică și foarte apropiată de realitate. Șleahlicii au fost mazili sau boierinași (mica boierime de țară, fără funcții) care, în timpul prigoanei fiscale a lui Duca Vodă, pe fondul marilor calamități naturale și militare de la sfârșitul secolului al XVII-lea, s-au refugiat în Polonia și, conform obiceiurilor vremii, au fost nobilitați de către statul vecin, primind titlul de „șleahlici” și recunoscându-li-se astfel apartenența la clasa nobilimii mici și mijlocii. Alte persoane, fie ei mazili sau nu, vor fi primit titlul de „șleahlici” ca urmare a faptelor de vitejie săvârșite în oastea polonă, în timpul războaielor acesteia cu turcii, sau ca urmare a unor servicii aduse administrației militare poloneze în timpul ocupării nordului Moldovei de către Polonia. După ieșirea din criză și instaurarea păcii, marea majoritate a refugiaților s-au întors în țară, unii imediat, alții poate după o perioadă de timp, iar titlurile de „șleahlici”, nou dobândite în Polonia, au fost abandonate, nemaiaivând nici o relevanță. Ele vor fi reactivate abia după aproape trei sferturi de veac, în timpul războiului ruso-turc dintre anii 1768 și 1774, când administrația militară rusească din Moldova și, implicit, Divanul Țării din acea vreme le-au acceptat ca fiind valabile și le-au menționat ca atare în documentele oficiale ale timpului, inclusiv în recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774. La această situație a contribuit probabil și faptul că denumirea de „șleahlic” era mai accesibilă organelor administrației militare rusești, fiind de origine slavă și fiind

---

<sup>145</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 116-131 și 370-458.

uzuală inclusiv în teritoriile achiziționate de Rusia în 1772, ca urmare a primei împărțiri a Poloniei; dar, mai ales, denumirea de „șlehtic” permitea unele jonglerii ale acestei administrații, în sensul acordării titlului respectiv și unor persoane care erau mai puțin îndreptățite să-l primească, nefiind urmași ai mazililor și boierinașilor nobilitați de către polonezi la sfârșitul secolului precedent. Titlurile și denumirile consacrate de boieri, mazili și răzeși erau mai dificil de mistificat (deși uneori s-a întâmplat și aceasta, așa cum s-a arătat în paragrafele anterioare), întrucât ele implicau o ascendență străveche și criterii foarte rigurose stabilite în ceea ce privește recunoașterea lor, lucru care putea fi însă eludat prin folosirea unei denumiri de origine străină, fără tradiție autohtonă.

După plecarea armatei ruse și, mai ales, după asasinarea principelui Grigore al III-lea Ghica și căderea partidei filo-ruse, domnitorii care au urmat și divanele lor, de orientare filo-turcă, au sancționat și au respins tot ceea ce era legat de fosta administrație, inclusiv titlurile de „șlehtici” care fuseseră reintroduse în timpul acesteia. Astfel se explică afirmația că „*pe pământul Moldovei, nime nu s-au numit nici se numesc, cu nume de Șlehtnici*”, afirmație aflată în totală contradicție cu faptul că această categorie socială fusese inclusă, cu doar un deceniu mai înainte, în materialele recensămintelor moldovenești, recensăminte organizate chiar de Divanul Moldovei din acea vreme, la solicitarea comandamentului militar rusesc.

Austrieicii, care în general au păstrat starea de lucruri existentă (*status quo*), au menținut și denumirea de „șlehtici”. Mai mult, ei au generalizat această denumire pentru întreaga nobilime de rang inferior, incluzând în ea și ruptașii (răzeșii), astfel încât în primii ani de după anexare clasele sociale de proprietari din Bucovina erau următoarele: *boierii* (nobilimea înaltă), *mazilii* (nobilimea mijlocie) și *șlehticii* (nobilimea mică). Ulterior, apărând probabil unele neînțelegeri, s-au solicitat Divanului Moldovei explicații privind categoria socială numită „șlehtici”; în urma răspunsului primit,

generalul Enzenberg avea să declare, într-un raport din anul 1782, că această nobilime care nu era recunoscută în Moldova „a fost menținută din neștiință” în Bucovina.<sup>146</sup> Oricum, în anii următori toată boierimea și mazilimea moldovenească avea să fie asimilată cu nobilimea galițiană, ceea ce va duce la scoaterea din nomenclatura oficială bucovineană a vechilor titluri autohtone; și, dacă denumirile de „mazil” și „răzeș” (de sorginte românească) vor continua să fie utilizate în paralel și vor reveni în forță peste un secol, denumirea de „șleahțic” (de inspirație poloneză) va dispărea foarte repede și pentru totdeauna.

\*

În anul 1786, Bucovina a trecut de la administrația militară la administrația civilă și a fost încorporată provinciei imperiale Galiția, cu capitala la Lemberg (Lwow), în pofida dorinței bucovinenilor ca țara lor să fie constituită într-o provincie de sine stătătoare, moldovenească, potrivit statutului ei istoric și caracterului ei etnic aparte, care să se administreze în mod autonom, după propriile ei datini și obiceiuri.

Galiția fusese și ea încorporată Imperiului Habsburgic în anul 1772, în urma primei împărțiri a Poloniei, iar nobilimea galițiană obținuse recunoașterea tuturor privilegiilor ei feudale, între care și dreptul de a se aduna în dietă sau „seim” pentru a delibera asupra problemelor țării. O dată cu alipirea Bucovinei la Galiția, ca cel de-al XIX-lea cerc administrativ al acestei mari provincii, a apărut și problema încadrării boierimii moldovenești în seimul galițian și a echivalării titlurilor de noblețe ale acesteia cu cele ale nobilimii galițiene. Pentru a rezolva această necesitate constituțională, Iosif al II-lea a dat *Patenta imperială din 14 martie 1787*, redactată în limba română, prin care dispunea desființarea denumirilor vechi de

---

<sup>146</sup>Johann Polek: *Anmerkungen*, la: Gabriel Splény von Mihálydy, *Descrierea districtului bucovinean*. În: *loc. cit.*, pag. 214-215, n. 21.



boieri, mazili și proci (altele) și reglementa condițiile de acordare a noilor titluri nobiliare, similare cu cele din Galiția<sup>147</sup>

Decretul a fost publicat pentru prima dată de Traian Larionescu,<sup>148</sup> apoi de Ion Nistor (postum)<sup>149</sup> și, mai recent, de Mircea Pahomi,<sup>150</sup> după care îl reproducem și noi în rândurile de mai jos.

*„Noi Iosif al II-lea, din mila lui Dumnezeu ales împărat roman, măritor în toate timpurile al imperiului, rege al Germaniei, Ungariei, Boemiei, Galiției și Lodomeriei, arhiduce de Austria, duce de Burgundia și Lotaringia etc.*

*Ca mai adevărat să ajungem scopul [pe] care l-am avut la împreunarea Bucovinei cu Galiția, și amândouă țările cu atât mai mult a le uni, am aflat a fi cu cuviință pe boierii și mazilii bucovineni a-i supune la aceeași stare cu cei din Galiția; pentru aceia hotărâm cele mai jos scrise:*

1. *Titulușurile, adică numirile boieri, mazili și proci, de acum înainte de tot să lipsească și toată boieria și mazilia din Bucovina, se împarte în stare domnească și von sau precum se numește după unguri – nemeș, adică după nemție – Herren și Ritter fiind.*

2. *Starea domnească cuprinde în sine pe starea grafilor, adică a conților și a baronilor, care cinste toate acele familii dobândesc, care vor dovedi că au luat vreo boierie din cele 12 boierii mai mari ale Moldovei și trag venit de 3000 de lei din moșii, ce sunt sub stăpânirea împărăției Austriei. Pentru cinstea de graf, adică conte, vor avea familiile a plăti taxa deplin, iar pentru baroni nemica.*

3. *Ridicare la cinste baronească fără taxă au a cere în vreme de doi ani, iar după trecerea vremii acesteia nu se poate cu alt chip câștiga, fără numai împlinind taxa deplină.*

---

<sup>147</sup> Ion Nistor: *Istoria Bucovinei (postum)*. București, 1991, pag. 27-30 și 51-55.

<sup>148</sup> Traian Larionescu: *art. cit.*, pag. 15-17.

<sup>149</sup> Ion Nistor: *op. cit.*, pag. 53-55.

<sup>150</sup> Mircea Pahomi: *art. cit.*, pag. 70-71.

4. Arhiereul Bucovinei este asemenea cu arhierii Galiției de starea domnească.

5. Starea cinstei von, adică Ritter, au voie să scrie la condică, adică imatriculierung aleselor neamuri, se dă voie prin aceasta boierilor și mazililor fără a trebui să o ceară precum s-a dat șlahtiților de țară leșească prin patentul din anul 1775 iunie 13.

6. Ca niște boieri numai aceia se vor ține în seamă, care acum au această numire, adică titulus, iar mazili se vor socoti numai aceia care sunt cuprinși în izvod[ul] de s-a primit de la Moldova, adecă acei care sunt însemnați în izvod și socotesc a avea dreptate a cere cinstea aceasta, aceștia au a arăta temeinice dovezi, și cât mai puțin a dovedi cum că li s-a dat numire, adică tituluș de mazil la judecăți sau la altă întâmplare de obște.

7. Fieștecare boier de țară stăpân de moșii care este scris la condica, adică matricula țării și plătește 75 lei contribuție are voie a șede și a cuvânta la adunarea (adică seimul) țării, ca să ceară cineva aceasta, se pune vade (vedea)<sup>151</sup> de șase luni de zile.

8. Aceia ce se numesc sudiți amestecați și vreau să dobândească privilegia lor ce au a șede la adunare, adică la seimul țării și vor să aibă privilegia aceasta, unii ca aceia au a șede în țară sau de deplin șase luni, sau a plăti contribuție îndoită.

9. Ruptașilor se dă voie a stăpâni moșiile lor ce le-au avut până acum, cum și acele moșii care sunt scrise la condica judecătoriei țării, să fie trași la judecata țării, iar pentru alte averi și pricini de persoană la judecata locului.

S-au dat în mai marea și la a noastră cea de ședere cetate Viena, la anul 1787, martie 14, la anii stăpânirii noastre cei rămlinești 23, dar al altor moștetnitoare țării la al 7-lea an.

ss. Iosif

---

<sup>151</sup> Termen scadent

Nobilimea din Imperiul Habsburgic (în mod particular din Regatul Galiției și Lodomeriei, la care a fost anexată și Bucovina) era împărțită în trei clase principale: *Fürstenstand*, *Herrenstand* și *Ritterstand*. Fiecare dintre aceste clase avea treptele ei, iar ierarhia acestor clase și trepte, precum și condițiile de acces la fiecare dintre ele, erau riguros stabilite prin lege și tradiție.

*Fürstenstand* era clasa cea mai înaltă, rezervată numai ducilor și arhiducilor, care, de regulă, făceau parte din familia imperială habsburgică.<sup>152</sup>

*Herrenstand* era clasa nobilimii mari, în care se încadrau conții și baronii. Accesul la aceste categorii era posibil numai prin îndeplinirea unor condiții mai grele, atât formale cât și financiare. În cazul Bucovinei, solicitanții trebuiau să facă dovada că ei sau strămoșii lor au deținut una din cele 12 mari boierii ale Moldovei (mare logofăt, mare vornic al Țării de Sus, mare vornic al Țării de Jos, hatman, mare postelnic, mare spătar, mare vistiernic, mare ban, mare paharnic, mare stolnic, mare căminar, mare comis)<sup>153</sup> și că realizau venituri de cel puțin 3000 de lei din moșii ce se aflau în interiorul granițelor imperiale.

*Ritterstand* era clasa nobilimii mici și mijlocii și se împărțea, la rândul ei, în trei trepte: *Ritter von...* (cavaler de...), *Eidler von...* (Nobil de...) și *Uradelige*, adică cea nobilime străveche, fără titluri, care avea înaintea numelui doar particula *von...* (de...)<sup>154</sup> În cazul Bucovinei, apartenența la aceste categorii a fost recunoscută, printr-o simplă înmatriculare, tuturor boierilor care dețineau atunci acest titlu, precum și acelor mazili care erau cuprinși în „izvodul” primit din Moldova (adică în listele trimise generalului Enzenberg de către voievodul și Divanul Moldovei, o dată cu răspunsurile la

---

<sup>152</sup> Traian Larionescu: *art. cit.*, pag. 15-16.

<sup>153</sup> *Ibidem*, pag. 17 și 25.

<sup>154</sup> *Ibidem*, pag. 17.

seriile de întrebări solicitate de guvernatorul austriac în anul 1782).<sup>155</sup> Mazilii care nu erau cuprinși în acest „izvod” au putut să fie înmatriculați numai dacă dovedeau cu acte sau numai cu simple declarații semnate de martori, că și înainte de alipirea la Austria fuseseră întotdeauna considerați boieri sau mazili.<sup>156</sup>

După apariția decretului de încadrare în rândurile nobilimii galițiene, cele mai multe familii boierești care aveau mari proprietăți în Bucovina (Balș, Cantacuzino, Catargiu, Costache, Donici, Murguleț, Nacu, Neculce, Palade, Pașcanu, Ruset, Silion, Sturza, Aslan, Iamandi, Beldiman și alții) s-au retras în Moldova, vânzându-și moșiile sau lăsându-le pe seama unor arendași armeni, greci sau evrei. Cu timpul, mulți dintre aceștia au devenit proprietari, iar unii dintre ei au obținut chiar și titlurile de noblețe corespunzătoare, de multe ori mai ușor și mai repede decât boierimea și mazilimea autohtonă.<sup>157</sup>

Din marea boierime, singurul care a rămas în Bucovina a fost tânărul Vasile Balș, care a și primit titlul de baron încă din anul 1781, deci chiar mai înainte de apariția patentei imperiale.<sup>158</sup> Au mai primit acest titlu episcopul Dosoftei Herescu (care, prin natura funcției sale bisericești, a fost trecut automat în rândurile baronilor),<sup>159</sup> precum și familiile Capri (în anul 1791) și Cârstea (în anul 1792). Mult mai târziu, în rândurile acestei categorii nobiliare au mai fost admise familiile Mustață (în anul 1821), Petrino (în anul 1836), Vasilco (în anul 1855) și Stârcea (în anul 1876) care, obținând titlul de baroni, au devenit, mai mult sau mai puțin, austrofili. Ulterior, Gheorghe Vasilco, demonstrând că familia sa aparținuse de 16 generații boierimii moldovene, a reușit să obțină chiar titlul de conte și să i se recunoască demnitatea de

---

<sup>155</sup> Mihai Iacobescu: *op. cit.*, pag. 263.

<sup>156</sup> Traian Larionescu: *art. cit.*, pag. 17.

<sup>157</sup> Mircea Pahoni: *art. cit.*, pag. 71.

<sup>158</sup> Ion Nistor: *op.cit.*, pag. 29-30 și 55-56; Mihai Iacobescu: *op. cit.*, pag. 263-264.

<sup>159</sup> Ion Nistor: *op. cit.*, pag. 55.

*Hofkämmerer* (mare postelnic al curții). Dintre bucovineni, titlul de conte a mai fost deținut de familia Logothetti, de origine străină, dar înrudită prin alianță cu paharnicul Leon Imbo (Imbault), francez naturalizat. Hurmuzăcheștii intrau în categoria așa numiților sudiți amestecați (*sujets mixtes*), fiind atât cetățeni ai Imperiului Habsburgic, cât și cetățeni ai Moldovei, unde mai aveau unele proprietăți funciare; lui Doxachi Hurmuzachi i s-a propus, în anul 1835, acordarea titlului de baron, dar acesta a refuzat categoric. Celorlalți boieri mai mici, precum și mazililor care au cerut nobilitarea, li s-a acordat doar titlul simplu de „cavaler”.<sup>160</sup>

Pentru a li se echivala vechile titluri moldovenești de boieri sau mazili, cu noile titluri austriece de conți, baroni sau cavaleri, cei interesați trebuiau să parcurgă anumite etape. Mai întâi ei depuneau la Oficiul Ocolului Bucovinean (*Bukowiner kk. Kreisamt*) dovezile pe care le dețineau, fie acestea documente autentice sau doar simple mărturii scrise date de alți boieri sau mazili la mâna solicitanților. În baza acestor dovezi, Oficiul Ocolului Bucovinean elibera un *Atestat*, redactat în limba latină, pe care petiționarii îl prezentau comisiei speciale de pe lângă *Forum Nobilium* din Lemberg (Lwow), iar de aici primeau un *Certificat de nobilitate*, redactat de asemenea în limba latină. Pentru a exemplifica acest parcurs, redăm mai jos *Mărturia*, *Atestatul* și *Certificatul de nobilitate* obținute de Ioan și Grigoraș Țopa, din satul Nepolocăuți, districtul Vijnii. Documentele respective au fost publicate de preotul Dimitrie Țopa,<sup>161</sup> rezumate de Teodor Bălan<sup>162</sup> și republicate recent de Mircea Pahomi<sup>163</sup>; le republicăm și noi în acest studiu, fiind deosebit de importante, atât prin informațiile pe care le conțin

---

<sup>160</sup> Mihai Iacobescu: *op. cit.*, pag. 263-265; Ion Nistor: *op. cit.*, pag. 56 și 337; Teodor Bălan: *Satele dispărute din Bucovina*, Cernăuți, 1937, pag. 23.

<sup>161</sup> Dimitrie Țopa: *op. cit.*, pag. 25-26, n. 6.

<sup>162</sup> Teodor Bălan: *Documente bucovinene*, vol. IV (1720-1745), Cernăuți, 1938, pag. 215-216.

<sup>163</sup> Mircea Pahomi: *op. cit.*, pag. 71-72.

cât și prin faptul că reprezintă un caz foarte rar, dacă nu chiar unic, de păstrare integrală a unui set complet de documente privind nobilitarea.

1. Mărturie: *„Noi care mai gios suntem iscăliți, mărturisim cu această adevărată scrisoare a noastră la mâna D-lor Lor, tot niamul Țopeni di pi cât arată mai gios ci se află trăitori și cu șidere pe moșiile veșnice ale sale în satul Nepolocăuți, în districtul Vijniții a Bucovinii. Precum Vasile, Alexandru, Nicolai, Dumitraș, ficiorii lui Iuon Țopa, nipoți de ficiori lui Sandul Țopa și Vasile, Dumitru feciorii lui Sandul Țopa. Și Iuon, Gligoraș ficiorii a Ștefan Țopa, nipoți de ficiori ot Sandul Țopa și acel moș al lor Sandul Țopa au avut doi frați anume Ștefan i Andrieș ficiorii lui Arsenie Țopa nipoți di ficior lui Mihai Țopa postelnic, ce îi arată pe toți Țopenii în cărțile lor, ci se trag din postelnicii mari ot ținutul Tutovii și la vremi bejeniiilor de demult s-au înstrăinat Arsenie Țopa în țara Leșilor și la vremi de bătrânețe și-au scos ficiorii în Moldova la moșiile sale și păr acmu nu au fost nici la o rândueală necercându-se și rămăindu săraci au trăit cine unde au putut. Dar acmu văzând luminate porunci că cine se află de neam bun și mazâlesc rămână în stare strămoșească; și noi am apucat pe strămoșii acestora pi Arsenie cât și pi Mihai Țopa mazâl și la rânduială mazâlească și spre mai mare încredințare am pus iscăliturile și pecețile noastre ca să se creadă. D[ata] 9 Octomvre kal[endar] vechiu [1]788. Iuon Strâjca vel cap[itan], Iordachi Perjul mazil, Grigoraș Tăutul mazil din Vilauce, Constantin Perjul cap[itan]”*.

2. Atestat (N-rul 2664): *“Attestatum. Ad requisitionem Iuon et Grigorasch Zopa (seu Polonica mothodo Copa) fratrum Germanorum hocu Testimonium ab praesenti Officio Circulari Bucovinensi eisdem tribuitur quod ipsi procedant a patre Stephano, sunt vero nepotes Sandul, pronepotes Arsenii, et abnepotes Michaelis Zopa (alias Copa) et quod ipsi ab antiquissimis temporibus pro veris Masillis Nobilibus reputabantur, et reputantur, ipsi que eiusdem Nominis et*

*naturales consangvinei sunt horum Nobilium, qui se legitimaverint in Excelso Statuum Collegio sub die 9.8<sup>bris</sup> [1]793 ad N<sup>rum</sup> 326 atque cum in total hac Provincia praeter hanc nulla alia detur familia isthoc Cognomine, seu cum Lit: S<sup>na</sup> Z. siva cum C insignita: proinde eadem ipsa Documenta quae circa praeallatum Numerum 326 in actis Excelsi Collegii reperiuntur. Eisdem suplicantibus Iuon et Grigoraschi Zopa, omnia inservire; cum haec una ea dimque sit familia. In quorum fidem penes appressionem Sigili officiosi praesentibus testatur. Iosephus Vogel m/p Commis: Circularius. E caesario Regio officio circulari Bucovinensi. Czernovitii die 29<sup>o</sup> Aprilis [1]803. Basilius Apian m/p. Secret. Circ.”*

3. Certificat de nobilitate: *Nos, Collegium Statuum Regnorum Galliciae et Lodomeriae Ducatumque Osyiecimiae et Zatoriae sub Auspiciis Augustissimi Piae memoriae Iosephi II Romanorum Imperatoris benignissime erectum supplici Petito Ioannis et Gregori Copa fratrum Incolarum Circuli Bucovinensis Nobis sub praesent 2<sup>da</sup> Mensis et anni curr. suppletorie exhibito, ammendo visis ac lectis authenticis, in Consequentiam attissimarum de incorporatione Nobilitatis Circuli Bucovinensis Litterarum Patentium dd<sup>o</sup> 14<sup>tu</sup> Mensis Marty 1787 emanatarum praecipue §6 praescriptis Nobis reproductis Documentis notum testatum que facimus, modernos supplicantes, Ioanium et Gregorium Copa seu Zopa Fratres Incolas Circuli Bucovinensis semper pro Masiles seu Nobilibus reputatos fuisse eodemque Titulo Nobilitari legaliter ad praesens gaudere. In quorum omnium majorem Fidem praesentes Litteras manibus propriis subscripsimus et sigillum officiosum Regni apponi iussimus. Dabantur Leopoli die 4<sup>to</sup> Mensis Augusti 1803<sup>ta</sup> anno, Iosephus de Urmeny m/p Gubernator Ex Consilio Collegii Statuum Regnorum Galliciae et Lodomeriae, Lucas de Labranic Dambski m/p Statuum Gall<sup>ae</sup> Secretarius, ad No. 144. Lectum cum actis per Antonium de Orzolski m/p”.*

La scurtă vreme după apariția patentei imperiale din 14 martie 1787, foarte multe familii de mici boieri și mazili bucovineni, urmând aceeași procedură ca Ioan și Grigoraș Țopa, au obținut „Certificatul de nobilitate” și, totodată, au fost înmatriculați în registrul special de evidență a nobilimii, denumit *Bukoviner Majestatsbuch*. Traian Larionescu a extras din acest registru și a publicat<sup>164</sup> numele tuturor acestor familii, care au primit titlul nobiliar de „cavaler” între anii 1782 (fam. Turcu) și 1817 (fam. Hurmuzachi). Materialul este împărțit în două liste, în care sunt înscrise, în ordine alfabetică, familiile bucovinene (autohtone) și, respectiv, familiile stabilite în Bucovina după anul 1775; trebuie remarcat că materialele recensămintelor moldovenesti din anii 1772-1773 și 1774 ne permit să facem câteva corecții la cea de a doua listă, în sensul că unele familii, precum Aslan, Grecul, Mustață, Șahin sau Țiganuc, erau înregistrate în zonă înainte de momentul anexării Bucovinei la Austria. Aceste liste au fost republicate integral de Filip Țopa<sup>165</sup> (care a indicat și numerele paginilor din registrul amintit) și parțial de Mircea Pahomi<sup>166</sup> (care a publicat numai prima listă, dar cu unele mici diferențe); noi le-am cumulat și le redăm în ordinea cronologică a înmatriculărilor, variantă care ne permite să facem unele considerente privind derularea acestui proces de atestare-certificare-înmatriculare.

1782: Turcul.

1788: Marcu și Cojan (18 iunie); Cocea (13 august); Vasilco, Gafenco, Calmuțchi și Pârful (17 septembrie); Teliman, Tăutu, Ciolpan, Goian, Ghițescu, Vlad și Stroiescul (8 octombrie); Mănescul (12 octombrie); Zotta, Tabără, Boldescul, Vlaicu, Brânzan și Brăiescul (22 octombrie); Draghinda, Onciul, Mălai, Jian, Arap, Peletiu (Pelete), Ilschi, Sorocean, Săvescul, Frunză, Mihailuc (Mihăilă), Buțura și

---

<sup>164</sup> Traian Larionescu: *art. cit.*, pag. 17-23.

<sup>165</sup> Filip Țopa: *op. cit.*; listele A1-F6, anexate la sfârșitul volumului.

<sup>166</sup> Mircea Pahomi: *art. cit.*, pag.72-74.



Ghengoai (19 noiembrie); Tiron (12 decembrie); Balasinovici, Grigorcea, Tumurug și Morțun (17 decembrie).

1789: Repta, Lența, Rotopan, Cocoran, Cautiș, Perjul, Tomuzei, Samson și Giurgiuvan (22 ianuarie); Brajas (18 februarie); Moțoc, Ghenghe, Galer, Reuss alias Mârza, Volcinschi, Ianeș, Costriș, Lepădat, Dubău-Ieremievici; Lastiuca și Drăghinici (1 aprilie); Șahin (11 aprilie); Botușan (17 aprilie); Țiganuc, Cracalie și Coceală (6 mai); Păunel (18 iunie); Aywas și Romașcan (8 iulie); Muntean, Holubei, Flondor (cu vechiul nume Albotă), Stârcea, Țopa (Zopa), Știrbăț, Borce, Arhip, Barbier, Borcilă și Herescul (18 noiembrie).

1790: Gore, Cuparencu, Martinescul, Mintici și Potlog (24 februarie); Pruncul (22 octombrie).

1792: Isar și Isărescul (12 februarie); Dașchievici (Dașcu) și Cristofowicz (13 februarie); Prodan (30 martie); Căzăcescul și Teodorowicz (23 mai); Cosmiță (19 septembrie) și Cârste (12 decembrie).

1793: Bejan, Mitescul, Totoiescul, Costin, Preda, Borșan și Toma-Tomjuc (9 octombrie)

1794: Șcraba (30 martie); Sava și Ungurean (8 august); Mustăț (4 noiembrie).

1775: Petrașcu (ante 1 mai<sup>167</sup>); Galin alias Popaza (15 iulie); Stroici (9 septembrie).

---

<sup>167</sup> La Petrașcu nu este indicată data; ea a fost identificată după următoarea scrisoare, redactată în limba română:

„Cătră cinstit Domnia-lui Sandul Petrașcu, nobel din satul Piedecăuți la Piedecăuți.

*Cinstit Domnia-ta Sandul!*

*Fiindcă mărturia Dumitale de Nobelație dela Leov astăzi la mine a venit; pentru aceia Dumneata fără întârziere poftesc să vii aice la mine și să-ți ei mărturie de Nobelație cum și rămășiță de bani să aduci cu sine când vei veni, și cu aceasta rămân Dumitale de bine voitor.*

*Renei, actuariul Consistoriului.*

*Cernăuți 1 mai 1795”*

Documentul a fost publicat în: Dimitrie Țopa, *op. cit.*, pag. 32.

1776: Popovici (27 februarie); Arbore (7 aprilie); Braha (22 iunie), Verigă (3 august) și Gheorghean (12 octombrie).

1797: Poclitar (11 octombrie)

și Semaca (22 octombrie).

1799: Grierosu (14 august)

1800: Zgură, Popescul și Baloșescul (19 iunie); Cosma (6 noiembrie)

1802: Arszynovschi (12 martie); Malinescul, Bobele, Grecul și Strășca (4 august).

1805: Botezat-Ivanovici.

1807: Păuș, Verdeș și Diaconiuc

1808: Pahsakas

1810: Barbul și Roschip

1811: Paladi, Mikuli și Roșca.

1812: Stratulat, Aslan, Zahariasewicz, Zarikiewicz, Torosiewicz și Abgarowicz.

1814: Manugewicz și Agopsowicz.

1816: Holub - Holubaș, Zadurovici, Racoce, Bonteș, Antonowicz și Moszora.

1817: Abramowicz, Malewicz, Ohanowicz și Petrowicz.

1818: Hurmuzachi.

În afară de aceste familii mai sunt înscrise în liste și familia Pantazi (la care nu avem data înmatriculării), precum și familiile Aritonowicz și Tarangul (cu date de înmatriculare foarte târzii: 1907, respectiv 27 martie 1909). În total, au fost înmatriculate în „Bukowiner Majestatsbuch” 158 de familii care, aproape toate, au fost trecute și în marea genealogie polonă *Der Polhische Adel*,<sup>168</sup> care cuprindea vreo 30.000 de familii.

Nu toate familiile de boieri și mazili au solicitat certificarea nobilității și înmatricularea în registrul de evidență

---

<sup>168</sup> Em. von Zernicki – Szeliga: *Der Polhische Adel*”, Hamburg, 1900; apud Traian Larionescu: *art. cit.*, pag. 24.

a nobilimii, în conformitate cu prevederile patentei imperiale din 14 martie 1778. Unele nu au făcut aceasta din lipsă de acte sau din neglijență,<sup>169</sup> altele poate din principiu sau din considerente financiare, apreciind că avantajele erau prea mici în raport cu obligațiile fiscale sau de altă natură pe care aveau a le îndeplini. Însă alte familii apar înregistrate de mai multe ori, întrucât certificatele de nobilitate au fost obținute separat, pentru ramuri diferite ale aceleiași familii; familia Țopa, spre exemplu, are trei astfel de înmatriculări, înregistrate la 18 noiembrie 1789<sup>170</sup>, 1 august 1792<sup>171</sup> și 4 august 1803<sup>172</sup>.

Analizând ordinea și volumul înregistrărilor din „Bukowiner Majestatsbuch”, se constată că cele mai multe înmatriculări au avut loc imediat după apariția decretului din 14 martie 1787, mai precis în anii 1788 și 1789 (80 de familii, reprezentând peste jumătate din total), apoi între anii 1790 și 1793 (alte 20 de familii), după care a urmat o perioadă în care înmatriculările au scăzut, pentru ca începând din anul 1812 ele să crească din nou, de această dată pe seama străinilor care s-au stabilit între timp în Bucovina. Între anii 1788 și 1811, majoritatea covârșitoare a familiilor înregistrate erau autohtone, în timp ce familiile străine, stabilite în Bucovina după anexare, reprezentau doar aproximativ 3% (Aywas, Cristofowicz, Teodorowicz și Mikuli). Între anii 1812 și 1818, procentul familiilor autohtone a scăzut la 30% (Stratulat, Aslan, Holub – Holubaș, Racoce, Bonteș și Hurmuzachi), în schimb cel al familiilor străine, stabilite în Bucovina după anexare, a crescut la circa 70% (Zahariasewicz, Zarikiewicz, Torosiewicz, Abgarowicz, Manughewicz, Agopsowicz, Zadurovici, Antonowicz, Moszora, Abramowicz, Malewicz, Ohanowicz, Petrowicz și Pantazi). În marea lor majoritate, acești străini

---

<sup>169</sup> Traian Larionescu: *art. cit.*, pag. 24.

<sup>170</sup> *Ibidem*, pag. 22.

<sup>171</sup> Teodor Bălan: *Documente bucovinene*, vol. VIII, manuscris, dosar 46F/D, Arhivele Naționale, București; apud Mircea Pahomi: *art. cit.*, pag. 75

<sup>172</sup> Dimitrie Țopa: *op. cit.*, pag. 25-26, n. 6.

nobilitați în Bucovina erau negustori armeni, arendași și apoi și cumpărători ai moșiilor marii boierimi autohtone, care a preferat să-și înstrăineze proprietățile și să se retragă în Moldova. Nobilitarea lor a fost abuzivă întrucât, chiar dacă dețineau averile necesare, ei nu puteau dovedi prin nimic că au fost vreodată considerați boieri sau mazili moldoveni.

Boierii și mazilii înmatriculați în „Bukowiner Majestatsbuch” se judecau în primă instanță la judecătoria specială a nobililor, numită *Forum Nobilium* (Landrecht), care era în același timp și *Curtea de Apel* (Apellationsgericht) a Bucovinei<sup>173</sup>. Aici se judecau numai procesele referitoare la moșiile întabulate, în timp ce pentru oricare altfel de pricini boierii și mazilii trebuiau să se adreseze judecătoriile obișnuite<sup>174</sup>. *Forum Nobilium* mai funcționa ca judecătorie specială și pentru nobilimea străină, supușii Porții Otomane, orașele regale, comunele, mănăstirile și demnitarii bisericești<sup>175</sup>. Primul *Forum Nobilium* pentru Bucovina a funcționat la Lemberg (Lwow), începând cu 1 februarie 1787. După zece luni, la 1 decembrie 1787, s-a înființat un nou *Forum Nobilium* la Stanislau, la care a fost atașată și Bucovina. Abia în anul 1804 s-a înființat și *Forum Nobilium* de la Cernăuți, care era unit cu Judecătoria Județeană și cu Tribunalul Penal, funcționând în această formă mixtă mai bine de două decenii. În anul 1826, înființându-se Tribunalul Penal din Cernăuți, *Forum Nobilium* a rămas să facă parte, numai cu Judecătoria Județeană, dintr-o aceeași structură administrativă, denumită *K. K. Stand und Landrecht*<sup>176</sup>.

În Austria, pe lângă fiecare Judecătoria Județeană exista și un cadastru funciar, denumit *Tabula Țării* (Landtafel). Lucrările de cadastru au început încă din anul 1782, o dată cu înființarea Comisiei aulice de delimitare a proprietăților

---

<sup>173</sup> Teodor Bălan: *Forum Nobilium din Bucovina*. Cernăuți, 1927, pg. 11-12.

<sup>174</sup> Mihai Iacobescu: *op. cit.*, pag. 263-264.

<sup>175</sup> Teodor Bălan: *op. cit.*, pag. 11.

<sup>176</sup> *Ibidem*, pag. 12

(moșiilor). Actele de delimitare au fost copiate în zece volume, intitulate *Liber Granicialium*. În anul 1791, Tabula Țării a fost atașată Judecătoriei Județene din Cernăuți, iar în anul 1804 ea a fost unită cu Forum Nobilium din Cernăuți. O dată înființată Tabula Țării, toate schimbările de proprietate au fost înscrise în condicele acestui birou, iar documentele prezentate au fost trecute în dosare diferite, după conținutul lor, fiind totodată rezumate în registrele numite *Libri Haereditatum*<sup>177</sup>.

În anul 1802, în cadrul Direcției guberniale galițiene din Lwow în chestiunile Bucovinei, au fost întocmite liste cu toți proprietarii funciari din această provincie, de la cei care posedau mari moșii până la cei care aveau doar foarte puțin pământ. Aceste liste, care se păstrează la Arhivele de Stat din Cernăuți (fondul 1026, cota I, dosarul 39), au fost publicate parțial de Dumitru Covalciuc<sup>178</sup> și republicate de Mircea Pahomi<sup>179</sup>. Noi reproducem în rândurile următoare listele cu familiile de boieri, mazili, ruptași și arendași, separându-i pe cei care aveau domiciliul în Bucovina de cei care aveau domiciliul în Moldova. Sunt înscrise în liste 20 de familii de boieri (cu 27 de capi de familie, dintre care 19 locuiau în Moldova), 134 de familii de mazili (cu 515 capi de familie, dintre care 29 locuiau în Moldova), 17 familii de ruptași (cu 19 capi de familie, care, toți, domiciliau în Bucovina) și 6 familii de arendași (care, de asemenea, domiciliau toți în Bucovina).

Boierii: *Balș* (Ion), *Balașoaia* (Ilinca), *Kapri* (Ion, Nicolai), *Kersti* (Toader, Iuon), *Logothetti Graf* și *Romanowski* (Gregor). Cu domiciliul în Moldova: *Armașoaia Catrina*, *Bașotă* (Ioniță), *Donici* (Maria Armașoaia), *Hurmuzachi* (Iordachi, Constantin), *Iamandi* (Toma, Iordachi), *Kantacuzino*

---

<sup>177</sup> *Ibidem*, pag. 13-14.

<sup>178</sup> Dumitru Covalciuc: *Boierii, mazilii, ruptașii și alți proprietari de pământ în Bucovina la 1802*. În: „Țara Fagilor”. Almanah. Societatea „Arboroasa”, Cernăuți, nr. 8/1999, pag. 10-23.

<sup>179</sup> Mircea Pahomi: *art. cit.*, pag. 76-78.

(Iordachi, Ienachi, Matei), *Kersti* (Ion Sluger), *Konachi* (Gavril), *Kostachi* (Lupul), *Luchi* (Iordachi), *Milo* (Iordachi), *Murguleț* (indescifrabil), *Niculce* (Vasili), *Rehtivan* (Ioniță) și *Stratulat* (Nicolai).

Mazili: *Arap* (Zoița), *Aivas* (Nicolai, Christoph, Basilius), *Balasinovici* (Dumitraș, Iuon, Iordachi, Vasili), *Baloșescul* (Ilie, Sandul, Iuon, Nicolai, Gheorghî), *Barbier* (Alexandru, Gheorghî, Ilie), *Baranovski* (indescifrabil), *Braiescul* (Dumitraș, Iuon, Toader, Ilie, Ioniță, Vasile, Toader), *Bejan* (Vasile, Gheorghî, Dumitru, Toader, Ion, Petre, Constantin), *Boldescul* (Simion, Iuon), *Bogdanowicz* (Gregor), *Borcea* (Andrei, Vasile, Manoli, Ștefan), *Borșan* (Andrei, Gheorghî, Dumitru, Andronachi, Iuon, Vasili), *Buțura* (Gheorghie, Iuon, Iordachie, Vasile, Gavril), *Braha* (Gheorghie), *Brânzan* (Grigoraș, Iuoniță, Luca, Ioniță, Dumitraș, Elena), *Bohatâreț* (Iuon, Vasili), *Ciolpan* (Iordachi, Alexandru, Alexandru, Constantin, Iuon, Vasili), *Ceopa* (Sandul, Vasili, Dumitraș, Nicolai), *Dașchevici* (Simion, Manoli, Ion, Dumitraș, Ștefan, Iordachie, Gheorghî, Toader), *Dobrovolschi* (Toader), *Draghinda* (Gavril, Vasili, Manolachi, Toderaș, Gavrilaș, Dumitraș, Alexandru, Iuon, Ștefan), *Draghinici* (Maria, Constantin, Gheorghî și Dumitraș), *Giurgiuvan* (Mihalachi), *Flondor* (Toader, Vasili, Costachi, Dumitraș), *Frunza* (Iordachi, Ion, Ilie, Andronachi, Ștefan), *Galeriu* (Gheorghî, Ioniță, Toader, Gavril, Iordachi, Constantin, Ștefan, Sandul, Constantin, Ștefan), *Gafenco* (Andrei, Basilius), *Genge* (Vasilica, Dumitraș, Alexandru, Toader, Costachi, Vasili, Gheorghî, Iuon), *Ghițescul* (Iordachi, Iuon, Mihalati), *Goian* (Iuon, Gheorghî, Iuon, Gheorghî, Dumitraș, Mihai, Vasili, Toader, Gheorghî, Ilie, Mihalati, Dumitraș, Iordachie, Toader, Iuon), *Gore* (Costachi, Ioniță Gheorgheni), *Grigorce* (Ion, Vasili, Nicolai, Ilie, Pentelei), *Grieroșu* (Sârghie, Ștefan, Gheorghî), *Groholski* (Anton, Iuon), *Hadenca* (Dumitraș), *Holubei* (Gheorghî, Iuoniță), *Ianoș* (Mihalati, Nicolai, Constantin, Vasili, Ioniță, Constantin,

Alexandru, Iordachi, Todoraș, Mihalachi), *Ilschi* (Ilie, Iordachi), *Isar* (Gheorghii, Mihalachi), *Istratuța* (Ienachi), *Kălmuçchi* (Dumitraș, Vasili, Gavril, Ilie, Nicolai, Ion, Ilinca, Mihalati), *Katiuș* (Mihalachi, Toader), *Kiteak* (Christian), *Kârste* (Ion, Vasile), *Koceca* (Vasili), *Kocelea* (Vasili, Nicolai), *Kokoran* (Gavril, Ion, Gheorghii), *Koijan* (Toader, Andrei, Mihalachi, Ion, Gheorghii), *Kozacescul* (Gavril), *Kosmița* (Kostaki), *Kosma* (Șerban, Iordachi, Manoli, Constantin), *Kuparenko* (Vasili, Iuon, Mihalachi, Vasili, Ion), *Kracalie* (Mihalachi), *Krețula* (Parasca), *Lastiuca* (Ștefan, Ilaș, Andrei, Nicolai, Vasili), *Lența* (Gheorghii), *Lepadat* (Constantin, Iuon), *Marco* (Vasili), *Malai* (Andrei, Toader), *Malinescul* (Iuoniță, Toader), *Mihailiuc* (Ion, Vasili), *Mintici* (Sandul, Dumitraș, Vasili, Andrei, Andrei, Angheluța), *Mănescul* (Mihalachi), *Mitescul* (Gheorghii), *Morțun* (Sandul, Toader, Grigoraș, Mihalachi, Dumitraș, Vasili, Toader, Petre), *Moțoc* (Iacobachi, Mihalachi), *Muntean* (Simion), *Mutenco* (Dumitraș), *Mustata* (Toader), *Onciul* (Vasili, Ion, Gavril, Ilie, Alexandru, Artemie, Iordachie, Ioniță, Pentelie, Vasili, Vasili, Constantin), *Paunel* (Gheorghie, Ursachie, Constantin, Vasili, Andrei, Ion), *Pârvul* (Constantin), *Pătraș* (Sandul), *Perjul* (Iordachi, Ilie, Ioniță, Gheorghii, Nicolai), *Peletiu* (Ion, Ilie, Vasili), *Potlog* (Manoli, Nicolai), *Popescul* (Gheorghii, Iuon), *Poclitar* (Ștefan, Gheorghii, Gheorghii), *Popovici* (Vasili, Ștefan), *Preda* (Gheorghian, Ion, Constantin), *Butucioaia* (Maria), *Reus* (Toader, Ilie, Grigori, Gheorghii, Ioniță), *Râpta* (Tanasi, Dumitraș, Gavril, Ion, Toader, Onuș, Vasili, Ion, Nicolai, Dumitraș, Gavril, Vasili, Ienachi, Toader, Nicolai, Simion, Dumitraș, Ion, Mihalachi, Iordachi), *Rogojinska* (Maranda), *Romașcan* (Iacob, Mihalachi, Grigori), *Rotopan* (Dumitraș, Sandul, Ion, Mihalachi), *Samson* (Vasili), *Savoiaia* (Anița), *Savescul* (Ștefan, Gheorghii, Grigori), *Semaca* (Vasili, Dumitraș, Ilie, Ion, Ștefan, Vasili, Toader, Constantin, Gheorghii, Gheorghii, Ion, Popa), *Șahin* (Constantin), *Șcraba* (Dumitraș, Ștefan, Iordachi, Vasili), *Sorocean* (Nicolai, Ostafi,

Gheorghii, Vasili, Dumitraș, Vasili, Dumitraș, Ilie, Mihalachi), *Știrbei* (Constantin), *Stârce* (Ilinca, Ștefan, Gheorghii, Șerban), *Strișca* (Vasili, Ion), *Stroiescul* (Constantin, Ursachi, Panaite, Mihalachi), *Stroici* (Antohi), *Tăutul* (Costachi, Nicolai, Dumitraș, Mihalachi, Costachi, Ion, Gheorghii, Costachi, Dumitraș, Vasili, Alexandru, Grigoraș, Grigori, Anița, Anița, Ioniță, Simion, Toma, Vasili, Vasili, Ioniță, Vasili, Iordachi, Dumitraș, Grigori, Simion), *Tabora* (Ioniță, Manoli, Dumitraș, Iordachi), *Tumuzei* (Nastasia, Ioniță, Iordachi), *Tumuziac* (Nicolai), *Turcul* (Tadeus, Simion Gregor), *Tiron* (Vasili, Dumitraș), *Vasilco* (Nicolai, Vasili, Ștefan), *Veriha* (Andrei, Constantin, Miftodie, Ștefan), *Virguleț* (Gheorghii), *Vlad* (Vasili, Toader, Velicico, Gheorghii, Ion, Constantin, Constantin, Dumitraș, Ianoș, Ilie, Ion, Vasili, Mihail, Ion, Gheorghii, Andronachi, Mihalachi, Vasili, Ion, Ilie, Ianoș, Constantin, Gheorghii), *Vlaico* (Gheorghii, Constantin, Ion, Vasili, Toader, Ienachi, Ion, Gheorghii, Ilie), *Vlachovici* (Peter), *Volcinschi* (Constantin, Ion, Constantin, Andrei, Manoli, Ion, Miron, Grigoraș, Gheorghii, Antohi, Petre, Grigoraș), *Woinowski* (Ștefan), *Ungurian* (Ion), *Jian* (Alexandru, Dumitraș), *Țopa* (Grigoraș, Nicolai, Toader, Iordachi, Mihalachi, Vasili, Alexandru, Demetri, Ion, Dumitraș, Andrieș), *Țiganiuc* (Toader, Vasili, Andrei, Ion, Gheorghii, Nicolai, Ion, Mihalachi) și *Zotta* (Ienacachi, Ștefan, Vasili, Vasili, Iuon, Simion, Cârste, Vasili, Iuon, Gheorghii, Vasili, Iuon, Ursachi, Iuoniță). Cu domiciliul în Moldova: *Bocșa* (Constantin), *Ciomortan* (Ioniță), *Ciudin* (Iuon), *Donici* (Iordachi, Constantin, Gheorghii), *Ghergheloiaia* (Maria), *Gorovei* (Iuon), *Kosmița* (Constantin), *Krakalie* (Dumitraș, Ilie, Gavril, Samson, Ienachi), *Mihaileț* (Ienachi), *Manoli* (Iordachi, Constantin), *Mohorât* (Ion), *Ruset* (Nicolai, Iordachi), *Șeptilici* (Iuon), *Silion* (Ștefan), *Jitniceroaia Maria*, *Sorocean* (Constantin, Ursachi), *Sturza* (Ioniță, Constantin), *Turc* (Vasili), și *Vârnav* (Ioniță).



Ruptași: *Antohi* (Ștefan), *Balușcă* (Iuon), *Bucevschi* (Nicolai), *Ciornohuz* (Toader), *Ciornei* (Vasili), *Isculescul* (Vasili), *Kostriș* (Alexandru, Vasili), *Lupulenco* (Ion), *Lupașco* (Toader), *Miroș* (Toader), *Nojan* (Mihai), *Racoce* (Ion, Toader), *Roschip* (Sandul), *Savianeț* (Andrei), *Serbiac* (Gligori), *Săul* (Ion) și *Ținta* (Gheorghii).

Arendași: *Abrahamowicz* (Dominik), *Antonowicz* (Ignatz), *Jakobowski* (Gregor), *Ludwig Johann* (indescifrabil), *Moisa* (Gheorghii, Vasili) și *Potușan* (Luca).

Între anii 1790 și 1796, naturalistul francez aflat în slujba Imperiului Habsburgic, Balthasar Hacquet, a publicat la Nürnberg cartea în patru volume „*Recentele călătorii fizico-politice ale lui Hacquet în anii 1788 și 1789 prin Carpații Dacici și Sarmatici sau Carpații Nordici*”. Cea mai mare parte a primului volum, anume acea care se referă la Bucovina, a fost republicată recent, la Rădăuți, de către Centrul de studii „Bucovina” al Academiei Române. Există aici, în capitolul al treilea, o descriere amănunțită a îmbrăcăminții boierilor și mazililor moldoveni<sup>180</sup> (pe care am transcris-o în rândurile de mai jos), însoțită de gravuri colorate<sup>181</sup> (pe care le-am reprodus pe coperta acestei cărți).

„*Nobilii, ca boierii divaniți, boierii și mazilii au, ca și țaranul, portul lor național propriu. Un boier divanit, care se trag de obicei din familii imperiale grecești, dintre care mulți sunt născuți la Constantinopol, sunt nobili ce sunt în slujba Înaltei Porți; ei poartă barbă, ca și turcii căsătoriți; boierul obișnuit însă poartă numai o mustață groasă sau subțire, capul este în parte tuns, prevăzut cu o căciulă de blană înaltă cu fundul de mătase sau catifea, care nu mai este rotund, ci*

---

<sup>180</sup> Balthasar Hacquet: *Bucovina în prima descriere fizico-politică. Călătorie în Carpații Daciei (1788-1789)*. Rădăuți. 2002, pag. 70-73.

<sup>181</sup> *Ibidem*, planșele 5 și 6.

pătrat. În mare ținută sau în serviciul curții și alte situații similare, fundul căciulii nu se vede. În jurul gâtului poartă adeseori, ca și orientalii, un fular lung de mătase sau alt material, de obicei nimic. Peste cămașă o jachetă lungă sau două suprapuse ținute în jurul mijlocului de un brâu, peste acestea o iacșină sau blană de aceeași lungime; aproape toate piesele sunt din mătase sau din humbac. Ei poartă pantalonii lungi și largi, ca turcii, din postav galben sau roșu; apoi un fel de cizme (Zischmen) scurte sau ghete cusute de pantaloni numite mești (Mestier) și deasupra lor pantofi sau papuci, pe care-i lași de obicei la ușă. La acești oameni a purta două sau trei blăni una peste alta, nu este nimic neobișnuit, căci odăile lor se încălzesc puțin sau deloc, ceea ce este de o mie de ori mai favorabil sănătății decât încăperile supraîncălzite, de pe urma cărora oamenii se îmbolnăvesc de plămâni și mor din cauza aceasta. Tissot spune pe drept: catarele seceră mai mulți oameni de pe pământ decât ciurma.

Soția unui boier poartă de obicei un turban de mătase fină sau muselină de forma unei căpățâni de zahăr, care este împodobită cu mărgăritare sau alte giuvaeruri și învelită în tot felul de bentițe și flori. Părul este înfășurat pe deasupra în multe trese sau împletit într-o coadă lungă. În vârful acestui acoperământ al capului este prins un ciucure sau este împodobit lateral sau în față cu o pereche de pene de struț. Fardul nu este ceva excepțional, gâtul și sânii sunt goi, așa încât aceștia nu sunt acoperiți până sub stern cu nimic altceva, decât de un văl transparent, ceea ce este foarte izbitor pentru cineva neobișnuit. Rochiile lungi, confecționate întotdeauna dintr-o mătase colorată sunt purtate pe cămașă și sunt decoltate până în regiunea stomacului. Aceste piese de îmbrăcăminte se cheamă primul sau anteriorul de dedesubt, iar a doua, care nu este așa întreagă ca prima și se închide în față cu o închizătoare, se cheamă rochie. Mijlocul este încins cu un brâu, lat de o palmă, împodobit cu aur, argint sau și cu pietre scumpe. Cum acest brâu trece pe sub hurtă, aceasta atârnă pe

deasupra lui, ceea ce este însă atrăgător numai pentru un oriental. Peste această îmbrăcăminte vine o scurtă sau o haină împlănită întregă, căptușită complet pe dinăuntru cu blană fină; pe dinafară, blana acoperă tot spatele și marginea pe o lățime de o palmă. Această din urmă îmbrăcăminte este de obicei roșie și are pe stânga o tresă aurie. Pe dedesubt au pantaloni de muselină, iar în picioare ciorapi (Zarab), un fel de colțuni, peste ei târlici (Terliki) sau ghetete de safian și astfel de papuci pe care îi lași la ușă și nu-i duci cu tine în odaie”.

În ceea ce privește soțiile sau fiicele de boieri, mazili și răzeși, trebuie remarcată ca o particularitate specifică numai Moldovei, în întreg sud-estul european, egalitatea în drepturi a femeilor cu bărbații, inclusiv în dreptul de moștenire. Această caracteristică fundamentală, prin care se recunoaște accesul femeii la moștenirea „slujbei drepte și credincioase”, nu se regăsește nici în Țara Românească, nici în Ungaria și nici în statele slave, ea mai fiind întâlnită doar în unele enclave, cum ar fi Țara Făgărașului și regiunea românească din Moravia.<sup>182</sup> Cazuri de femei proprietare sau coproprietare de sate și moșii sunt întâlnite și în materialele recensămintelor moldovenești din anii 1772-1773 și 1774, inclusiv în aria bucovineană. Astfel, în Ținutul Cernăuți sunt menționate ca proprietare sau sunt recenzate la rubrica „mazili și răzeși” unsprezece persoane de sex feminin: *Herțoae* (Movila Herții), *Anița Gorovei* (Molnița), *Sturzoae* și *Paraschiva Țigăroae* (Lențeștii), cneaghina *Rocsanda* (Vetleuca), jienicereasa *Maria Macri* (Lujenii), medelnicereasa *Ecaterina Macri* (Iurcăuții), paharniceasa *Pașcanița* (Onutul și Samușelul, Slobozia Ocna, Șișcăuții, Iujinețul, Stăuceanii și Verinceanca), *Catrina Donici* (Tăutre), *Natalia Antomiță* și *Măriuța Isar* (Stăneștii). În

---

<sup>182</sup> Alexandru Gonța: *op. cit.*, pag. 249-267; Radu Rosetti: *op. cit.*, pag. 40-44; I.C. Filitti: *Proprietarii solului în trecutul Principatelor Române*. București, 1934, pag. 92; G. Fotino: *Contribution à l'étude des origines de l'ancien droit coutumier roumain. Un chapitre de l'histoire de propriété au Moyen Âge*. Paris, 1926, pag. 253-266.

Ținutul Suceava sunt recenzate două mazilițe sărace, fără menționarea numelui (Carapciu), precum și mazilița săracă *Voitoaea* (Cutul Mitropoliei și Lisaura), iar în Ținutul Câmpulung – Cernăuți este înscrisă ca proprietară, alături de alți boieri și mazili, postelniceasa *Gheorgoae* (Vatra Putilii, Gura Putilii, Plosca și Maranici).<sup>183</sup> Numărul relativ redus de femei înregistrate ca proprietare s-ar putea explica prin faptul că la aceste recensăminte au fost menționați nominal numai capii de familie, adică, în majoritatea cazurilor, bărbații, femeile apărând într-o astfel de postură numai dacă erau necăsătorite sau văduve.

---

<sup>183</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 66, 118, 120, 122-125, 127, 130-131, 336, 343, 406, 414, 421 și 427; funcțiile boierești menționate în unele cazuri sunt cele ale soților, probabil decedați.

## ȚINUTUL CERNĂUȚI

Este cel mai complet reprezentat dintre ținuturile care au intrat ulterior în componența Bucovinei. S-au păstrat atât tabelele recensământului din anii 1772-1773 (în două exemplare) cât și tabelele recensământului din anul 1774. În toate trei variantele sunt redată numele mazililor, ruptașilor și șleahțicilor, precum și cele ale proprietarilor satelor.

Tabelele recensământului din anii 1772-1773 menționează un număr de 121 de localități, iar cele ale recensământului din anul 1774 un număr de 120 de localități. Comparând însă cele două situații, se constată că la recensământul din anii 1772-1773, în raport cu cel din anul 1774, sunt omise din tabele satele Lucăcenii și Țopenii (în ocolul Prutului), Pârâul Negru și Luca (în Ocolul Nistrului). În același timp, la recensământul din anul 1774, în raport cu cel din anii 1772-1773, sunt omise din tabele localitățile Hliviște (în Ocolul Prutului), apoi Liudi Samsonova, Voloca, Barajnița și Moara Cocoranov (în Ocolul Ceremușului).<sup>184</sup> Ținând seama de aceste observații, rezultă că numărul localităților distincte, înscrise în tabelele celor două recensăminte, pentru Ținutul Cernăuți, este de 125, dintre care 16 au rămas în componența Moldovei iar 109 au fost incluse în aria bucovineană. La acestea se adaugă și localitatea Sadagura (scrisă „Sandogora”), care este omisă din ambele recensăminte, dar referitor la care recenzorii specifică într-o notă de la sfârșitul materialelor catagrafiei din anul 1774 că nu au fost lăsați să o treacă în

---

<sup>184</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 116-131 și 370-458.

tabele.<sup>185</sup> Această localitate fusese întemeiată cu patru ani înainte de către un general al armatei ruse, baronul Peter Gartemberg. El înființase aici o monetărie care servea comandamentului militar rusesc și care era deja desființată când trupele austriece au intrat în Bucovina.<sup>186</sup> Cu ocazia înființării monetăriei, baronul Gartemberg a amplasat în Sadagura și o colonie de meseriași germani și de evrei care, după retragerea armatei ruse, au rămas în localitate.<sup>187</sup>

Dar Sadagura nu este singura localitate omisă din materialele recensămintelor populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774. Există multe alte localități care nu au fost înregistrate în aceste catagrafieri, dintre care exemplificăm: Clocucica, Ceahor, Liudi Horecei, Ciureni, Slobozia Mamorniței (în Ocolul Târgului); Novoselița, Cotul Ostriței, Revna, Burdei, Slobozia Rarancei (în Ocolul Prutului); Crisceatec, Brodoc (în Ocolul Nistrului); Cernăhuzii și Slobozia Băniliei (în Ocolul Ceremușului). Pentru a identifica localitățile omise au fost folosite atît surse din epocă, cât și lucrări moderne, inclusiv documente cartografice.<sup>188</sup>

În ceea ce privește denumirile localităților, se constată diferențe între tabelele recensământului din anii 1772-1773 și cele ale recensământului din anul 1774. Am considerat necesară menționarea celor mai importante dintre aceste diferențe, după cum urmează: Rosoșa-Roșișa, Ostrița-Ustrița (în Ocolul Târgului); Lahaceni-Lucăceni, Cernovka-Cernaucă, Djușca-Jușca, Vatamuca-Vetleuca, Laskovka-Laschiuca, Oșihlib-Ușihlibul, Gavrileşti-Havrileştii, Tedacăuți-Chidicăuții, Șipanițul-Știpenița (în Ocolul Prutului); Cohorlic-Cuciurul Mic, Slobozia Novaia Ocna-Slobozia Ocna, Slobozia Novaia Marcheuca-Slobozia Marchiucă, Slobozia Tautri-

---

<sup>185</sup> *Ibidem*, pag. 458.

<sup>186</sup> Constantin Ungureanu: *op. cit.*, pag. 13.

<sup>187</sup> Gabriel Splény von Mihálydy: *Descrierea districtului Bucovina*,

*în loc. cit.*, pag. 55.

<sup>188</sup> Vide supra n. 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 și 83.

Tăutre, Malotenița-Maltenița, Veripceanska-Verinceanca (în Ocolul Nistrului) și Cobești-Cabinul (Ocolul Ceremușului).<sup>189</sup>

În mai multe situații diferențele dintre denumirile aceluiași localități se datorează particularităților fonetice specifice, având în vedere că materialele recensământului din anii 1772-1773 s-au păstrat în copii rusești, în timp ce de la recensământul din anul 1774 s-au păstrat chiar originalele moldovenești. Un exemplu edificator în acest sens ar fi acela al satului Piedecăuți, scris în varianta rusească Tedacăuți, iar în cea moldovenească Chidicăuții. De asemenea, în tabelele recensământului din anii 1772-1773 apar câteva localități cu denumirile rusificate (Cernovka, Lascovka, Cohorlic, Slobozia Novaia Ocna, Slobozia Novaia Marcheuca), în timp ce în tabelele recensământului din anul 1774 ele apar cu denumirile lor românești (Cernauca, Laschiuca, Cuciurul Mic, Slobozia Ocna, Slobozia Marchiuca). În analizele care urmează, acolo unde nu sunt transcrise ambele denumiri ale localităților, au fost de regulă preferate denumirile din materialele recensământului din anul 1774 (de la care se păstrează originalele redactate în limba română), chiar dacă există și cazuri când denumirile din materialele recensământului din anii 1772-1773 (de la care se păstrează copiile traduse în limba rusă) sunt mai apropiate de denumirile actuale.

În unele situații apar confuzii între denumirile unor localități diferite. Este cazul satului *Mogoșești*, moșie răzeșească, proprietatea șleahnicilor (ruptașilor) Ioan Popescul, Filip Gora și Simeon Țura, scris greșit în tabelele recensământului din anul 1774 ca *Godinești* (în același timp existând și satul *Godanești* – *Godinești*, având proprietari pe Lupul Nacul și alți răzeși)<sup>190</sup> sau cazul satului *Lehăcenii*, moșie răzeșească, proprietatea Tăutuleștilor și a lui Lupașco

---

<sup>189</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975,

Partea I-a, pag. 116-131 și 370-458.

<sup>190</sup> *Ibidem*, pag. 118 și 388-391.

Murguleț, pentru care în tabelele recensământului din anul 1774 s-a făcut o inversiune de nume cu acela al satului *Lucăcenii* (moșia paharnicului Alexandru Neculce, ce este la un loc cu Boianul).<sup>191</sup> Modalitatea de stabilire a adevărului în astfel de cazuri este, în primul rând, compararea numelor proprietarilor, apoi a numelor mazililor, ruptașilor și șlehticilor menționați în tabele, dar și a celorlalte date trecute în materialele recensămintelor moldovenești din anii 1772-1773 și 1774, precum și recursul la materialele recensămintelor austriece de mai târziu.

Deosebit de interesant apare cazul a două sate ce și-au luat denumirile de la acelea ale unor familii de mazili și răzeși care, la momentul efectuării recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774, locuiau încă în localitățile respective și erau principalii proprietari ai moșilor acestor localități, împreună cu rudele lor prin alianță. Este vorba despre satul *Ținteniei* (în Ocolul Târgului, proprietari fiind răzeșii: Neculai Ținte; Ștefan Ținte; Chiriac Ținte; Roman Ținte; Vasile Ținte; Ursul Ținte; Andrei Prodan, zet lor; Vasile Marcu; Neculai Prodan)<sup>192</sup> și satul *Țopenii* (Ocolul Prutului, proprietari fiind răzeșii: Neculai, praporcic, zet Țopa; Ion Țopa; Grigoraș Țopa; Andrei Țopa; Vasile Țopa; Constantin zet Țopa; Dumitrașcu sin Grigoraș Țopa; Dumitrașcu drat Ioniță Țopa; Sandul Țopa; Ion sin Țopa).<sup>193</sup> În aceeași categorie s-ar mai putea înscrie două sate din Ocolul Ceremușului: *Liudi Samsonova* (înregistrat numai la recensământul din anii 1772-1773, el re apare în recensămintele austriece sub numele de Ludi lui Samson sau Samsoneni, proprietar fiind mazilul Vasile Samson)<sup>194</sup> și *Moara Cocoranov* (înregistrat, de asemenea, numai la recensământul din anii 1772-1773, el nu mai re apare la recensămintele următoare,

---

<sup>191</sup> *Ibidem*, pag. 119 și 397-398.

<sup>192</sup> *Ibidem*, pag. 119 și 391.

<sup>193</sup> *Ibidem*, pag. 121 și 416.

<sup>194</sup> *Ibidem*, pag. 126.



fiind probabil inclus în localitatea Bănila de Sus; proprietari, ruptașii: Costaș Cocoran, Gavril – sin ego, Ioan – sin ego).<sup>195</sup>

Din punctul de vedere al formei de proprietate, localitățile din ținutul Cernăuți pot fi încadrate, pe baza datelor pe care le oferă materialele recensămintelor populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774, în următoarele categorii: *târguri, sate aparținătoare târgurilor, sate cu proprietari eclesiastici, sate cu proprietari boieri și sate cu proprietari mazili și răzeși*.<sup>196</sup> La unele localități au fost probleme în ceea ce privește încadrarea într-o formă de proprietate sau alta, fie din cauza existenței unor coproprietari din categorii sociale diferite, fie din cauza faptului că și aici, ca și în cazul denumirilor, apar diferențe între înregistrările catagrafiei din anii 1772-1773 și cele ale catagrafiei din anul 1774. Despre aceste diferențe și despre modalitatea noastră de a le rezolva se va vorbi în subcapitolele următoare, unde se analizează fiecare ocol în parte. Totuși, indiferent de situație, existența unor coproprietari din rândurile mazilimii și răzeșimii, fie la ambele recensăminte, fie numai la unul dintre ele, a impus automat încadrarea în categoria satelor cu proprietari mazili și răzeși, dat fiind faptul că studiul de față se referă tocmai la această pătură socială. Totodată, s-a observat că satele răzeșești sunt dintre cele mai vechi așezări din Moldova, multe dintre ele existând încă dinainte de „descălecat”.<sup>197</sup> Este evident că statutul de moșie răzeșească, venind din vremuri străvechi, nu putea fi obținut între cele două recensăminte moldovenești, precum este tot atât de evident că el nici nu putea să dispară în această scurtă perioadă, sau chiar dacă, în mod excepțional, acest lucru chiar s-a întâmplat, fenomenul anihilării în timp fiind o realitate is-

---

<sup>195</sup> *Ibidem*, pag. 128-129.

<sup>196</sup> *Ibidem*, pag. 116-131 și 370-458.

<sup>197</sup> Victor Tufescu: *Răspândirea satelor cu răzeși. Contribuțiuni la studiul populației Moldovei*, în „Arhivele Basarabiei”, VII (1934), nr.1, pag. 11-35.

**Tabelul 2A. Ținutul Cernăuți. Distribuția localităților pe ocoale și tipuri de proprietate**

Tipul de proprietate	Distribuția localităților				
	Ocolul Târgului	Ocolul Prutului	Ocolul Nistrului	Ocolul Ceremușului	TOTAL
Târguri	1	-	-	-	1
Sate aparținătoare târgurilor	2	-	-	-	2
Sate cu proprietari ecleziastici	5	14	3	2	24
Sate cu proprietari boieri	-	10	20	2	32
Sate cu proprietari mazili și răzeși	6	11	12	21	50
<b>TOTAL 1</b>	<b>14</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>25</b>	<b>109</b>

Fără Târgul Cernăuți și localitatea aparținătoare Roșița:

<b>TOTAL 2</b>	<b>12</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>25</b>	<b>107</b>
----------------	-----------	-----------	-----------	-----------	------------

torică, pentru noi important este faptul că aceste sate răzeșești au existat ca atare până în momentul efectuării celor două recensăminte.

În tabelele 2A și 2B sunt înscrise date privind numărul localităților (târguri și sate), respectiv numărul gospodăriilor (case, familii), cu distribuția lor pe ocoale și pe tipuri de proprietate. În tabelele 3A și 3B sunt înscrise aceleași date privind numărul localităților și, respectiv, al gospodăriilor, cu distribuția lor pe ocoale și pe tipuri de proprietate, dar numai pentru localitățile în care au fost înregistrați mazili, ruptași sau șleahțici. Aceste date au rezultat în urma centralizării informațiilor extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774*, identificate și prelucrate pentru fiecare ocol în parte.<sup>198</sup>

<sup>198</sup> Vide pag. 103-151 și tabelele nr. 5A, 5B, 5C și 5D din prezentul studiu.

**Tabelul 2B. Ținutul Cernăuți. Distribuția gospodăriilor pe ocoale și tipuri de proprietate**

Tipul de proprietate	Distribuția gospodăriilor				
	Ocolul Târgului	Ocolul Prutului	Ocolul Nistrului	Ocolul Ceremușului	TOTAL
Târguri	388	-	-	-	388
Sate aparținătoare târgurilor	224	-	-	-	224
Sate cu proprietari ecleziastici	528	1041	147	97	1813
Sate cu proprietari boieri	-	729	1189	278	2196
Sate cu proprietari mazili și răzeși	305	543	669	1134	2651
TOTAL 1	1445	2313	2005	1509	7272
Fără Târgul Cernăuți și localitatea aparținătoare Roșișa:					
TOTAL 2	908	2313	2005	1509	6735

Se observă că cele mai numeroase sate sunt cele cu proprietari mazili și răzeși (50 de sate), urmate de cele cu proprietari boieri (32 de sate) și de cele cu proprietari ecleziastici (24 de sate). La acestea se adaugă Târgul Cernăuțului cu cele două sate aparținătoare târgului: Roșișa și Horecea. Satele cu proprietari mazili și răzeși predomină în Ocolul Ceremușului (21 de sate), urmat de Ocolul Nistrului (12 sate), Ocolul Prutului (11 sate), și Ocolul Târgului (6 sate). Satele cu proprietari boieri predomină în Ocolul Nistrului (20 de sate), urmat de Ocolul Prutului (10 sate), Ocolul Ceremușului (2 sate) și Ocolul Târgului (nici un sat). Satele cu proprietari ecleziastici predomină în Ocolul Prutului (14 sate), urmat de Ocolul Târgului (5 sate), Ocolul Nistrului (3 sate), și Ocolul Ceremușului (2 sate). Pentru interpretarea corectă a acestor ierarhizări, trebuie precizat că din Ocolul Târgului au

**Tabelul 3A. Ținutul Cernăuți. Distribuția localităților  
cu mazili, ruptași și șleahțici  
pe ocoale și tipuri de proprietate**

Tipul de proprietate	Distribuția localităților				
	Ocolul Târgului	Ocolul Prutului	Ocolul Nistrului	Ocolul Ceremuşului	TOTAL
Târgul Cernăuți	1	-	-	-	1
Loc. aparținătoare Roșișa	1	-	-	-	1
Sate cu proprietari ecleziastici	-	-	2	1	3
Sate cu proprietari boieri	-	-	4	-	4
Sate cu proprietari mazili și răzeși	5	10	11	20	46
<b>TOTAL 1</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>17</b>	<b>21</b>	<b>55</b>

Fără Târgul Cernăuți și localitatea aparținătoare Roșișa:

<b>TOTAL 2</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>17</b>	<b>21</b>	<b>53</b>
----------------	----------	-----------	-----------	-----------	-----------

fost incluse în Bucovina mai puțin de jumătate din sate, restul rămânând în componența Moldovei. De asemenea trebuie precizat că localitatea Vajnița / Vijnița, înregistrată la recensământul din 1772-1773 ca târg, iar la recensământul din 1774 ca sat, a fost încadrată în analizele statistice din acest studiu în categoria satelor mari (153 de case).

În ceea ce privește gradul de populare al acestor sate, lucrurile stau oarecum diferit, cifrele globale din tabele neputând oferi posibilitatea unor comparații directe. De aceea s-a considerat necesară introducerea unui indicator specific, numit *coeficient de populare*, care reprezintă raportul dintre populația unui grup de localități și numărul localităților din grupul respectiv. Utilizând datele înscrise în tabelele 2A și 2B, s-a calculat acest coeficient atât pentru fiecare ocol în parte, cât și pentru fiecare dintre cele trei tipuri de proprietate. În primul

**Tabelul 3B. Ținutul Cernăuți. Distribuția gospodăriilor din localitățile cu mazili, ruptași și șlehtici pe ocoale și tipuri de proprietate**

Tipul de proprietate	Distribuția localităților				
	Ocolul Târgului	Ocolul Prutului	Ocolul Nistrului	Ocolul Ceremușului	TOTAL
Târgul Cernăuți	388	-	-	-	388
Loc. aparținătoare Roșișa	149	-	-	-	149
Sate cu proprietari ecleziastici	-	-	115	16	131
Sate cu proprietari boieri	-	-	319	-	319
Sate cu proprietari mazili și răzeși	267	512	617	1042	2438
<b>TOTAL 1</b>	<b>804</b>	<b>512</b>	<b>1051</b>	<b>1058</b>	<b>3425</b>

Fără Târgul Cernăuți și localitatea aparținătoare Roșișa:

<b>TOTAL 2</b>	<b>267</b>	<b>512</b>	<b>1051</b>	<b>1058</b>	<b>2888</b>
----------------	------------	------------	-------------	-------------	-------------

caz a rezultat următoarea ierarhizare: Ocolul Târgului (103 familii pe localitate), Ocolul Prutului (66 de familii pe localitate), Ocolul Ceremușului (60 de familii pe localitate) și Ocolul Nistrului (57 de familii pe localitate). În cel de-al doilea caz, situația este următoarea: Târgul Cernăuți (388 de familii pe localitate), satele aparținătoare târgului (112 familii pe localitate), satele cu proprietari ecleziastici (76 de familii pe localitate), satele cu proprietari boieri (69 de familii pe localitate) și satele cu proprietari mazili și răzeși (53 de familii pe localitate). La nivelul întregului ținut, raportând totalul de 7272 de familii la totalul de 109 localități, se obține un coeficient mediu de populare de 67 de familii pe localitate.

Dintre cele 109 localități din Ținutul Cernăuți intrate în componența Bucovinei, jumătate sunt localități în care, la recensămintele din anii 1772-1773 și 1774, au fost înregistrați mazili, ruptași și șlehtici. Târgul Cernăuțului și localitatea aparținătoare Roșișa au fost tratate separat, considerându-se că formează împreună o entitate distinctă de tip urban. Celelalte 53 de localități se împart, din punctul de vedere al proprietății, în 46 de sate cu proprietari mazili și răzeși (86,79%), 3 sate cu proprietari ecleziastici (5,66%) și 4 sate cu proprietari boieri (7,55%). La rândul lor, cele 46 de sate cu proprietari mazili și răzeși se împart în 2 sate având coproprietari ecleziastici (3,77%), 13 sate având coproprietari boieri (24,53%) și 31 de sate având ca proprietari fie numai mazili, fie grupuri de mazili, ruptași și șlehtici, așa numitele „moșii răzeșești” (58,49%).

Din punctul de vedere al populației, Târgul Cernăuțului este cea mai mare dintre localitățile în care au fost înregistrați mazili, ruptași și șlehtici, atât din Ținutul Cernăuți, cât și din întreaga Bucovină. În afară de Roșișa, localitate aparținătoare târgului, mai există două localități care pot fi încadrate în categoria satelor mari: Verinceanca (în Ocolul Nistrului) și Ispasul (în Ocolul Prutului), celelalte 51 de localități fiind toate sate foarte mici, mici și mijlocii. Pentru a surprinde cât mai exact nivelul de populare al localităților în care au fost înregistrați mazili, ruptași și șlehtici, s-a recurs din nou la indicatorul numit *coeficient de populare*, definit anterior. Excluzând Târgul Cernăuțului și localitatea aparținătoare Roșișa, din considerentele care au fost arătate mai sus, coeficientul de populare calculat pentru celelalte 53 de localități din ținut în care au fost înregistrați mazili, ruptași și șlehtici este de 54 de familii pe sat (la un total de 2888 de familii), evident mai mic decât coeficientul de populare calculat pentru cele 54 de localități din ținut în care nu au fost înregistrați mazili, ruptași și șlehtici, care este de 72 de familii pe sat (la un total de 3847 de familii). Adăugând Târgul

Cernăuțului (388 de familii) și localitatea aparținătoare Roșișa (149 de familii) la cele 53 de sate în care au fost înregistrați mazili, ruptași și șlehtici (2888 de familii), se obține un coeficient de populare de 62 de familii pe localitate (la un total de 3425 de familii), oricum mai mic decât cel calculat mai sus pentru localitățile în care nu au fost înregistrați mazili, ruptași și șlehtici.

Concluzia care se desprinde din evaluările statistice de mai sus este că mazilii, ruptașii și șlehticii locuiau, în marea lor majoritate, în sate mici și mijlocii, dintre care cele mai multe erau moșii răzeșești sau aparțineau unor mazili, uneori având și coproprietari din rândurile boierimii sau ale unor structuri ecleziastice, în principal mănăstirești. Câțiva dintre ei, mult mai puțini, locuiau în cele șapte sate cu proprietari boieri sau ecleziastici, precum și în Târgul Cernăuțului și localitatea aparținătoare Roșișa, respectiv 32 de familii dintr-un total de 309 familii de mazili, ruptași și șlehtici (circa 10%).

Pe de altă parte, cercetându-se materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774, referitoare la Ținutul Cernăuți, au putut fi observate numeroase diferențe, de la un recensământ la altul, atât în ceea ce privește numărul total al mazililor și răzeșilor, cât și în ceea ce privește împărțirea acestora în mazili, ruptași sau șlehtici. Astfel, dacă la primul recensământ au fost înregistrați 215 mazili și răzeși (55 de mazili, 47 de ruptași, 111 șlehtici și 2 persoane la care nu se specifică din care categorie fac parte), la cel de-al doilea recensământ au fost înregistrați 221 de mazili și răzeși (55 de mazili, 89 de ruptași, 69 de șlehtici, 4 răzeși cu salvogvardie și 4 persoane la care nu se specifică din care categorie fac parte). Comparând însă cele două situații la nivelul fiecărei localități și al fiecărei persoane în parte, se constată că numărul persoanelor distincte, înscrise în materialele celor două catagrafii, pentru Ținutul Cernăuți, era de 309 mazili și răzeși, dintre care 182 au fost înregistrați numai la câte unul dintre recensăminte, iar ceilalți 127 au fost înregistrați la ambele

recensăminte. Însă, în acest din urmă caz, a apărut o altă dificultate, anume aceea că, de la un recensământ la altul, unele persoane apăreau menținându-și aceeași calitate, în timp ce altele apăreau ca având încadrări diferite. Pentru a elimina aceste inconsecvențe de înregistrare s-a recurs la o serie de comparații și echivalări. Din start, persoanele care aveau anumite raporturi de rudenie, în principal acelea de fiu („sin”) sau de frate („drat”), uneori chiar și acelea de cumnat sau ginere („zet”), au fost considerate ca făcând parte din aceeași categorie cu tatăl, fratele, cumnatul sau socrul lor. De asemenea, persoanele înregistrate la un recensământ ca mazili și la celălalt ca ruptași sau șlehtici au fost considerate ca fiind mazili, iar persoanele înregistrate la un recensământ ca ruptași și la celălalt ca șlehtici au fost considerate, în cele mai multe cazuri, ca fiind ruptași, dar, uneori, s-a ținut seama și de grupul mai mare din care făceau parte sau s-a apelat la unele surse de informare colaterale, între care, în primul rând, „*Prothochol*”-ul conținând numele tuturor boierilor, mazililor, ruptașilor, șlehticilor și demnitarilor bisericești care au participat, la 12 octombrie 1777, la Cernăuți, la festivitatea de depunere a jurământului față de noua stăpânire habsburgică, document publicat de Johann Polek în anul 1902<sup>199</sup> Toate aceste persoane, cu excepția celor care au fost încadrate într-o categorie sau alta prin asimilare pe baza legăturilor de rudenie, au fost menționate nominal în analizele făcute pentru fiecare ocol în parte. Numărul lor este relativ redus: 9 persoane în Ocolul Târgului, 17 persoane în Ocolul Prutului, 8 persoane în Ocolul Nistrului și 14 persoane în Ocolul Ceremușului, în total 48 de mazili și răzeși, adică aproximativ 15% din totalul celor 309 mazili, ruptași și șlehtici înregistrați ca persoane distincte la cele două recensăminte. Având în vedere că, așa cum s-a arătat în capitolul anterior, mulți mazili sărăciți s-au pierdut în masa mai mare a răzeșimii, iar între ruptași și șlehtici nu poate fi

---

<sup>199</sup> Johann Polek: *op. cit.*, pag. 21-23.



făcută, în mod evident, o delimitare foarte clară, echivalările și asimilările propuse mai sus nu au cum să distorsioneze realitatea decât, cel mult, într-o măsură nesemnificativă, dar, în schimb, permit o analiză structurală destul de reprezentativă a mazilimii și razeșimii din Ținutul Cernăuțului, în preajma anexării Bucovinei de către Austria.

În tabele 4A și 4B sunt înscrise date privind numărul familiilor de mazili, ruptași și șlehtici, cu distribuția lor pe ocoale și pe întregul ținut, precum și ponderea acestora față de totalul populației în fiecare dintre aceste cazuri. Aceste date au rezultat în urma centralizării informațiilor extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774*, identificate și prelucrate pentru fiecare ocol în parte.<sup>200</sup> Cercetând primul tabel, se constată că din totalul de 309 mazili, ruptași și șlehtici, înregistrați ca persoane distincte la cele două recensăminte din Ținutul Cernăuțului, 72 erau mazili (23,30%), 104 erau ruptași (33,66%) și 133 erau șlehtici (43,04%). De asemenea se poate constata că, din punct de vedere numeric, mazilii erau relativ uniform distribuiți în ocoalele Ceremușului, Prutului și Nistrului, în timp ce ruptașii și șlehticii predominau masiv în Ocolul Ceremușului, urmat de Ocolul Prutului și Ocolul Nistrului. Cei mai puțini mazili, ruptași și șlehtici se găseau în Ocolul Târgului, dar aici trebuie să se aibă în vedere că peste jumătate din localitățile care formau acest ocol rămăseseră în Moldova după cesionarea Bucovinei.

Coroborând rezultatele numerice din primul tabel cu evaluările procentuale din cel de-al doilea tabel, se pot face câteva constatări de ordin general privind răspândirea mazililor, razeșilor și șlehticilor în Ținutul Cernăuțului. Astfel, se constată că mazilii sunt mai puțin reprezentați decât ruptașii și șlehticii, ceea ce este de altfel firesc întrucât această

---

<sup>200</sup> Vide pag.103-151 și tabelele 5A, 5B, 5C și 5D din prezentul studiu.

**Tabelul 4A. Distribuția mazililor și răzeșilor  
pe ocoale și pe total ținut**

Categoria	Ocolul Târgului	Ocolul Prutului	Ocolul Nistrului	Ocolul Ceremușului	TOTAL ȚINUT
Mazili	13	22	18	19	72
Ruptași	14	30	18	42	104
Șleahțici	5	24	22	82	133
TOTAL	32	76	58	143	309

**Tabelul 4B. Ponderea mazililor și răzeșilor  
față de totalul populației - pe ocoale și pe total ținut**

Categoria	Ocolul Târgului	Ocolul Prutului	Ocolul Nistrului	Ocolul Ceremușului	TOTAL ȚINUT
Mazili	0,90%	0.95%	0.90%	1.26%	0.99%
Ruptași	0,97%	1.30%	0.90%	2.78%	1.43%
Șleahțici	0.34%	1.04%	1.09%	5.43%	1.83%
TOTAL	2.21%	3.29%	2.89%	9.47%	4.25%

categorie era, într-o anumită măsură, superioară celorlalte două, provenind în principal din rândurile boerimii și având implicit pretenții elitiste și oarecare avantaje economice și fiscale mai mari, chiar dacă, printr-o involuție în timp și printr-o sărăcire progresivă, mulți dintre ei s-au pierdut practic în masa mai mare a răzeșimii. La rândul lor, rupturași sunt mai puțin reprezentați decât șleahțicii, dar, în acest caz, aprecierile sunt relative întrucât, așa cum se va vedea în capitolele următoare, destinate analizei fiecărui ocol în parte, nu există elementele necesare pentru a delimita cu suficientă exactitate reprezentanții celor două categorii, o mare parte dintre ei fiind definiți și definindu-se ei înșiși când într-un fel, când într-altul. Pe ocoale se poate observa, pe de o parte, o răspândire relativ

constantă a mazililor în teritoriu, pe de altă parte, o predominare masivă și incontestabilă a ruptașilor și șleahțicilor în Ocolul Ceremușului (124 de familii, reprezentând 8,21% din populația ocolului), urmat de Ocolul Prutului (54 de familii reprezentând 2,34% din populația ocolului), Ocolul Nistrului (40 de familii reprezentând 1,99% din populația ocolului) și Ocolul Târgului (19 familii reprezentând 1,31% din populația ocolului). Se observă că numărul ruptașilor și șleahțicilor din Ocolul Ceremușului întrece de peste două ori pe acela din Ocolul Prutului, de peste trei ori pe acele din Ocolul Nistrului și de peste șase ori pe acela din Ocolul Târgului. Global, cele 309 familii de mazili, ruptași sau șleahțici reprezentau 4,25 % din populația întregului ținut (7272 de familii) și 9,02 % din populația localităților în care locuiau (3425 de familii). Dintre aceste localități, cei mai mulți mazili, ruptași sau șleahțici au fost înregistrați în satele Ivancăuți (34 de familii), Vilancea (30 de familii), Ispasul (25 de familii), Ștăneștii (15 familii), Cabinul (14 familii), Cuciurul Mic (14 familii), Carapciul (13 familii), Broscăuți (12 familii), Zamostia (11 familii) și Țopenii (10 familii). La acestea se adaugă Târgul Cernăuțului și localitatea apartinătoare Roșișa, care înregistrau împreună 20 de familii de mazili, ruptași și șleahțici. Distribuția medie, la nivelul celor 55 de localități cu mazili, ruptași sau șleahțici din Ținutul Cernăuțului, era de 5-6 familii de mazili și răzeși pe localitate.

Dintre cei 309 capi de familie înregistrați ca mazili, ruptași sau șleahțici la recensămintele din anii 1772-1773 și 1774, numai 153 aveau nume de familie distincte. Cercetându-se materialele celor două recensăminte, se constată că existau câteva familii cu un număr foarte mare de reprezentanți, care se împărțeau la rândul lor în ramuri provenite din aceiași strămoși comuni și care, împreună cu familiile înrudite, formau adevărate clanuri, cu o anumită răspândire teritorială. Se mai constată, pe de altă parte, că existau și numeroase familii cu doar câte unul sau doi reprezentanți, dar care constituiau de

fapt, prin cei 161 de capi de familie, mai bine de jumătate din numărul total al familiilor de mazili, ruptași sau șleahțici. Trebuie avute totuși în vedere și înrudirile prin căsătorie ale multora dintre aceste familii, fiind binecunoscut faptul că în rândurile mazilimii și răzeșimii nu erau admise mezalianțele, această lege nescrisă funcționând în Bucovina, cu suficientă strictețe, până la primul război mondial, uneori chiar și în perioada interbelică.<sup>201</sup>

În rândurile care urmează sunt redată toate numele de familie distincte ale mazililor, ruptașilor și șleahțicilor din Ținutul Cernăuțului, în ordinea descrescătoare a numărului de familii (capi de familie) înregistrat pentru fiecare caz în parte. Se poate vedea că marea majoritate a acestor familii poartă nume de străveche sorginte românească, multe dintre ele cu rezonanță istorică, altele care se vor impune ulterior în viața politică, social-economică și culturală a Bucovinei: *Tăutul* (14 familii); *Țopa* (12 familii); *Onciul* (11 familii); *Vlad* (7 familii); *Greco*, *Muntean* și *Popovici* (câte 6 familii); *Costrăș*, *Marco*, *Stroescul* și *Volcinschi* (câte 5 familii); *Brânzan*, *Buțura*, *Cocoran*, *Drăghindă*, *Ianăș*, *Lența* și *Râpta* (câte 4 familii); *Bahaterițu*, *Cârste*, *Frunză*, *Mantici*, *Mălai*, *Mihovan*, *Pană*, *Păunel*, *Potlog*, *Săvăscul*, *Strișca*, *Țiganuc* și *Zota* (câte 3 familii); *Alecsandruc*, *Berberciuc*, *Botezatu*, *Boșneagă*, *Ciornohuz*, *Coce*, *Cojocar*, *Coleasca*, *Costanciul*, *Costin*, *Cracali*, *Dratfa*, *Drăghinici*, *Flondor*, *Gavrilescul*, *Ghenghi*, *Giurgiuvan*, *Goian*, *Greirosul*, *Haidraga*, *Isar*, *Laschiuca*, *Mâneacă*, *Mihailic*, *Miron*, *Murguleț*, *Păladi*, *Popăscul*, *Roșca*, *Rotopan*, *Savin*, *Smolinschi*, *Stavăr*, *Tomuzei*, *Ursulean*, *Velicico*, *Veriha*, *Vlaico* și *Zavealiță* (câte 2 familii); *Andronic*, *Antomiță*, *Balasânovici*, *Băranul*, *Bobele*, *Boldescul*, *Bolohan*, *Borșan*, *Braha*, *Braz*, *Brăescul*, *Calmuțchi*, *Cautiș*, *Catană*, *Cercăz*, *Cerneavschi*, *Cerneuțan*, *Ciolpan*, *Coman*, *Costea*,

---

<sup>201</sup> Mărturiile culese de autor de la bătrânii din familiile Țopa, Strișca, Cerneavschi etc. în anii 1970-1975.

*Coveal, Crăciun, Diaconenco, Dracinschi, Dumiciu, Dunuțe, Faliș, Fistica, Gafenco, Gheorghe, Ghițincul, Goraș, Grâu, Himuc, Hlihorce, Hlinca, Hotincean, Humă, Ieșan, Ilaș, Ioniță, Irimia, Isacov, Ivanovici, Jian, Leanca, Lepădatu, Lupul, Mariniuc, Mătăsar, Meteor, Mihail, Mihailo, Moțoc, Musteață, Mutencu, Nalivaico, Oarză, Patraș, Păuș, Perjul, Prescurnicu, Prodan, Protopopii, Samson, Sauciuc, Sămaca, Simoc, Spănu, Stângaci, Șahin, Șcrab, Tabără, Taranga, Tiron, Toader, Tumorug, Ținte, Țura, Vătavul, Vârgolici și Verinschi (câte o singură familie).*

Pentru întocmirea listei de mai sus a fost necesară, de multe ori, prelucrarea datelor primare oferite de cele două recensăminte, atât în ceea ce privește identificarea unor nume de familie care nu sunt explicitate dar care pot fi deduse în mod indirect, cât și în ceea ce privește alegerea celei mai probabile variante dintre cele două sau mai multe forme ale aceluiași nume de familie.

Cele mai numeroase cazuri sunt acelea în care unii mazili și răzeși sunt indicați ca fii sau frați ai altora, prin folosirea, de regulă, a formulelor „*sin (lui)...*” sau „*drat (lui)...*”, situații în care persoanele respective au fost considerate ca purtând, în mod evident, numele de familie al taților sau, respectiv, al fraților lor. Există cazuri când soțul, fiind provenit probabil dintr-o familie mai puțin importantă, era considerat ca făcând parte din familia soției sale și era înregistrat prin utilizare formulelor „*zet (lui)...*” sau „*ginerel lui ...*”, eventual „*cumnatul lui...*”. În același mod a fost utilizată și formula „*nepotul lui...*”, fără a se specifica însă dacă este vorba de nepot de fiu sau nepot de frate (soră). În toate aceste situații, dacă nu există alte mențiuni, persoanele respective au fost considerate ca purtând numele de familie al socrului, cumnatului, bunicului sau unchiului lor. Ne îndreptățeste la această procedură faptul că în materialele recensămintelor pot fi identificate cazuri explicite de astfel de translații ale numelor de familie. Spre exemplu, aceeași

persoană care este înregistrată la recensământul din anii 1772-1773 cu numele de Costantin Țopa, apare la recensământul din anul 1774 cu numele de Costandin zet Țopa.

La recensământul din anul 1774 mai apar și câteva cazuri în care unii ruptași sau șlehtici sunt înregistrați numai cu numele de botez, la care se adaugă însă unele mențiuni privind etnia (*grec*), locul de baștină (*muntean, hotincean*) sau ocupația (*bărbier, băran, cojocar, mătăsar, vătav*). Așa cum arăta și P.G.Dimitriev, din astfel de mențiuni s-au format, la sfârșitul secolului al XVIII-lea, multe dintre numele de familie românești.<sup>202</sup> În cazul de față avem confirmarea că astfel de mențiuni se constituiau deja în nume de familie, întrucât unele dintre ele apar sub formă de nume proprii atât în materialele recensămintelor din anii 1772-1773 (*Grec, Muntean și Hotincean*), cât și în lista boierilor, mazililor, ruptașilor și șlehticilor care au participat, la 12 octombrie 1777, la Cernăuți, la festivitatea de depunere a jurământului față de noua stăpânire austriacă<sup>203</sup> (*Greco, Muntean, Barvinciuc, Cojocar, Hotincean și Mătăsar*). Prin similitudine, și în celelalte două cazuri mențiunile privind ocupația au fost considerate ca posibile nume de familie (*Băranul, Vătavul*).

În ceea ce privește scrierea numelor de familie ale unor mazili, ruptași sau șlehtici, se constată, ca și în cazul denumirilor de localități, unele diferențe între înregistrările din materialele recensământului din anii 1772-1773 și cele ale recensământului din anul 1774. Uneori, aceste diferențe pot fi importante (*Boșneac - Boșneagă, Donuț - Dunuțe, Draghineț - Drăghinici, Mănescu - Măneacă, Tomuzei - Tumuzăiu*), dar în majoritatea cazurilor ele sunt ne semnificative și aici se încadrează și deosebirile care apar, chiar în cadrul fiecăruia dintre cele două recensăminte, între membrii diferiți ai

---

<sup>202</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 10-11.

<sup>203</sup> *Johann Polek: op. cit.*, pag. 21-23.

aceleiași familii (*Alexandric – Alexandruc, Bobeli – Bobele, Boldescu – Boldescul, Botezat – Botezatu, Braha – Brahă, Bûtura – Bujura, Cerneavschi – Cernevschi, Cernohuz – Ciornohuz, Coci – Coce, Costraș – Costrăș, Draghinde – Drăghindă, Gavrilescu – Gavrilescul, Ghenghi – Ghinghi, Giurgiuvan – Djurjuvan – Jurjuvan, Grecu – Grec, Greerosul – Greirosul, Ianăș – Ianeș, Laschiuca - Lastiuca, Lepadat – Lepădatu, Marco – Marcu, Moțoc – Moțocu, Paladi – Păladi, Săvescul – Săvăscul, Tăutu – Tăutul, Ursulean – Ursuleac*). Alegerea uneia sau alteia dintre variante s-a făcut analizând fiecare situație în parte și acordând prioritate, de la caz la caz, formelor articulate, formelor consacrate, formelor înregistrate la recensământul din anul 1774, formelor care au ca suport un număr mai mare de persoane etc.

Dar nu numai în ceea ce privește numele de familie există diferențe de scriere de la un recensământ la altul, ci și în ceea ce privește numele de botez sau prenumele. Însă, în acest caz, diferențele nu se materializează atât în variante grafice, cât în derivate diminutive și hipocoristice, precum și în particularități specifice regionale. Astfel, cei 309 mazili, ruțași și șlehtici înregistrați în materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774 poartă un număr de 95 de nume de botez și derivate ale acestora, diferite ca formă, dar constituite în general în jurul unor rădăcini etimologice comune. Au putut fi identificate 43 de asemenea grupe de prenume, care apar cu o frecvență mai mică sau mai mare, după cum urmează: *Ion – Ioan – Ioniță – Ionașco* (54 de persoane); *Vasile – Vasili – Vasilie – Vasilache* (43 de persoane); *Gheorghe – Gheorghii – Ghiorghi – Ghiorghie, Constantin – Costantin – Costandin – Costandachi – Coste – Costaș – Costraș* (câte 19 persoane); *Grigore – Grigori – Grigorce – Grigoraș – Gligoraș - Gligori* (18 persoane); *Todor – Toader – Toadere* (17 persoane); *Ștefan* (16 persoane); *Gavril – Gavrilaş* (12 persoane); *Alexandru – Sândul* (10 persoane); *Dimitri – Dumitru - Dumitraș – Dumitrașcu* (9 persoane); *Andrei – Andrii – Andrieș; Ilie – Ilii*

– *Ilia* (câte 8 persoane); *Nicolai* – *Necolai* – *Neculaiu* (7 persoane); *Iordache* – *Iordachi*, *Mihalache* – *Mihalachi* – *Mihălachi*, *Miron* (câte 6 persoane); *Manole* – *Manoli* – *Manuil*, *Petre* – *Petro* – *Pătraș*, *Toma* – *Tomiță* (câte 4 persoane); *Andronachi*, *Ivan*, *Simion* – *Simeon*, *Tănase* – *Tănasă* – *Tănasi* (câte 3 persoane); *Antohi* – *Antohie*, *Pantelei* – *Pântelei*, *Ursachi* (câte 2 persoane); *Alexa* – *Alexei*, *Angheluță*, *Arsăni*, *Axinte*, *Chiriac*, *Dănilă*, *Eftimi* – *Iftemi*, *Iacob*, *Lazăr* – *Lazor*, *Lupul*, *Lupașco* – *Lupașcul*, *Măriuța*, *Natalia*, *Panaite*, *Sârghie* – *Serghei*, *Velișco*, *Zamfir* – *Zanfîr* (câte o persoană). Prenumele „Ivan”, deși face parte din aceeași familie cu prenumele „Ion” și derivatele acestuia, a fost menționat totuși separat. Deosebit de interesante apar concluziile unor cercetări onomastice întreprinse prin anii '50 în localitățile din Valea Sebeșului, din care rezultă că cele mai folosite nume de botez din zonă, în ultimul secol, erau Ion, Nicolae, Vasile, Gheorghe, Ilie, Petru, Dumitru, Grigore și Constantin, adică prenume care se regăsesc pe primele locuri și în lista de mai sus.<sup>204</sup> De altfel, predominanța acestor prenume, cu mici diferențe de la o zonă la alta, este comună pentru toate provinciile istorice românești.

Pentru elucidarea unor probleme privind onomastica au mai fost consultate unele lucrări de specialitate privind atât numele de familie,<sup>205</sup> cât și numele de botez.<sup>206</sup> În textul prezentului studiu, precum și în indicii de nume de la final, au fost indicate, pentru fiecare persoană în parte, toate variantele de nume de familie și de botez înregistrate în materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774, iar unde acest lucru nu a fost posibil s-a ales varianta considerată cea mai veridică. Nu avem pretenția de a fi stabilit criterii universal valabile și ne asumăm subiectivismul inerent în asemenea evaluări.

---

<sup>204</sup> Aurelia Stan: *Frecvența numelor de persoane masculine în Valea Sebeșului*. În: „Cercetări de lingvistică”, Cluj, II (1957), pag.267-279.

<sup>205</sup> Alexandru Graur: *Nume de persoane*, București, 1965.

<sup>206</sup> Christian Ionescu: *Mică enciclopedie onomastică*, București, 1975.



În subcapitolele următoare au fost efectuate analize amănunțite pentru fiecare ocol în parte, în contextul tematicii lucrării de față. Tabelele 5A, 5B, 5C și 5D, care însoțesc aceste subcapitole, au un caracter cumulativ, ele sintetizând date atât din materialele recensământului efectuat în anii 1772-1773 cât și din cele ale recensământului efectuat în anul 1774. În aceste tabele sunt incluse toate localitățile, inclusiv cele care au fost omise dintr-un recensământ sau din celălalt, precum și localitățile care au fost trecute împreună cu altele la aceleași poziții din tabel. Numărul de familii (case) înscris în tabelele 5A, 5B, 5C, și 5D reprezintă cea mai mare dintre cifrele înregistrate la cele două recensăminte, inclusiv „casele pustii”. Forma de proprietate asupra localităților și numărul total al mazililor și răzeșilor, precum și împărțirea acestora în mazili, ruptași sau șleahțici, au fost stabilite în baza analizelor din subcapitolele următoare, efectuate, așa cum s-a arătat mai sus, pentru fiecare ocol în parte. Datele înscrise în tabelele 5A, 5B, 5C, și 5D, fie ele brute sau prelucrate, au la bază informații extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774*, publicate în *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag.116-117 și 370-385 (Ocolul Târgului), pag. 119-122, 394-419 și 458 (Ocolul Prutului), pag. 123-125 și 419-441 (Ocolul Nistrului) și pag. 126-130 și 441-458 (Ocolul Ceremușului).

## 1. OCOLUL TÂRGULUI

Pentru Ocolul Târgului, prin cumularea datelor din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774*, au putut fi identificate 30 de localități distincte. La ambele recensăminte au fost înregistrate aceleași 30 de localități. Dintre acestea, 14 localități (Târgul Cernăuți și 13 sate) au intrat ulterior în componența Bucovinei, următoarele

16 localități rămânând în Moldova: *Pilipăuții, Movila Herții, Fundul Herții, Molnița, Sănehău, Godineștii, Buda de Jos, Buda de Sus, Nooa Săliți, Mogoșeștii* (scrisă greșit, la recensământul din 1774, *Godineștii*), *Culiceniei, Fundoaia, Beceștii, Hreața, Ținteniei și Târnauca*. Puțin mai târziu, din această parte a ținutului Cernăuți s-a format micul ținut Herța, care nici nu era împărțit în ocoale.<sup>207</sup> În prezent toate aceste localități, cu excepția satului Fundul Herței, fac parte din raionul Herța, regiunea Cernăuți (Ucraina).<sup>208</sup> Sunt necesare precizări în legătură cu denumirile a două sate. Satul Ostrița s-a numit inițial Clișcăuți, în timp ce Ostrița veche, aflată în ocolul Prutului, s-a împărțit în două sate, numite Mahalaoa și Cotul Ostriței.<sup>209</sup> După așezarea hotarului Bucovinei, satul Mamornița s-a împărțit și el în două părți, mica parte care se afla în stăpânirea familiei Țura primind numele de Țurenii.<sup>210</sup>

În rândurile care urmează sunt prezentate cele 14 localități din Ocolul Târgului care au intrat în componența Bucovinei, cu date extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774*. (sursa: *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 116-117 și 370-385).

## 1. TÂRGUL CERNĂUȚI / CERNĂUȚULUI

1772-1773. Departament fiscal. 293 de case locuite și o casă pustie. Mazili și ruptași: Constantin Paladi – ruptaș; Vasili Irimia – mazil; Constantin Musteață – ruptaș; Zamfir Grecu – ruptaș; Stavăr – căpitan, în slujba pisarului Cosețchi.

1774. Împărătesc. 388 - toată suma caselor. 10 mazili și ruptași: 1. Costandin Păladi, logofet, mazil; 2. Vasile sin ego,

---

<sup>207</sup> Ioan Murariu: *Istoria ținutului Herța (până la anul 1940)*, Bacău, 1997, pag. 28-29.

<sup>208</sup> Constantin Ungureanu: *op. cit.* pag. 11.

<sup>209</sup> Teodor Bălan: *op. cit.*, pag. 21-22.

<sup>210</sup> *Ibidem*, pag. 25.

mazil; 3. Mihalachi Botezat, logofet; 4. Ion Frunză, pisar, ruptaș; 5. Ion, vătavul, ruptaș; 6. Coste Musteață, ruptaș; 7. Gheorghe Boșneaga, biv căpitan de bărani; 8. Costantin, muntean, logofăt; 9. Stavăr, căpitan de bărani; 10. Zanfîr, grec, ruptaș.

## **2. ROSOȘA / ROȘIȘA**

1772-1773. Loc aparținînd târgului. 127 de case locuite. Mazili și ruptași: căpitan de bărani Constantin Ioniță mazil; Mihalachi - logofet, mazil; ruptaș Gheorghe Grec; Lazăr i Vasili, copii ai ruptașului; Gavril – ginere al lui Gheorghe Grec - șleahitic. În exemplarul al doilea al tabelului este inclus și „Gheorghe Meteor – ruptaș”.

1774. Locul Târgului. 149 - toată suma caselor. 6 mazili și ruptași: 1.Ianăș, căpitan, mazil; 2:Lazor sin grecului, ruptaș; 3.Vasile drat ego, ruptaș; 4.Costandin, drat ego, ruptaș; 5.Gavril zet grecului, ruptaș; 6.Gheorghe, mătăsar, ruptaș.

## **3. MIHALCEA / MIHALCEA**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 67 de case locuite și 2 case pustii. Mazili: Todor Mănescul, Simeon Boldescul, Toma Mănescul; ruptaș Lupul Braha; șleahitic Todor Boșneac.

1774. Moșia lui Toader Mâneacă și alți răzăși. 64 – toată suma caselor. 2 mazili și 3 ruptași: 1.Toader Mâneacă, mazil; 2.Toma Mâneacă, mazil; 3.Simion Boldescu, ruptaș; 4.Toader Boșneagă, ruptaș; 5.Lupul Brahă, ruptaș.

## **4. CAMINA / CAMENA**

1772-1773. Proprietar: Murguleț. 52 case locuite.

1774. Moșia lui Ion Murguleț, mazil; 63 - toată suma caselor. 1 ruptaș: Ion Botezatu.

## **5. CUCIUREA MARE / CUCIURUL MARE**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Putna. 198 de case locuite și 6 case pustii.

1774. Moșia mănăstirii Putnei. 180 – toată suma caselor.

## **6. COROVIA / COROVIA**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Putna. 30 de case locuite.

1774. Moșia mănăstirii Putnei. 34 – toată suma caselor.

## **7. VOLOCA / VOLOCA**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Putna. 52 de case locuite și 3 case pustii.

1774. Moșia mănăstirii Putnei. 53 – toată suma caselor.

## **8. MOLOGHIA / MOLOGHIE**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Putna. 128 de case locuite și 4 case pustii.

1774. Moșia mănăstirii Putnei. 105 – toată suma caselor.

## **9. COTUL LUI BAINSCHI / BAENSCHI**

1772-1773. Proprietar: Ioniță Flondor. 18 case locuite. La rubrica „mazili și ruptași” este menționat: volentir Costandachi Șahin.

1774. Moșia lui Flondor și alți răzăși. 17 – toată suma caselor.

## **10. LUCOVIȚA DE SUS / LUCOVIȚA DE SUS**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 40 de case locuite și 2 case pustii. Mazili: Constantin Lepadat și Ioan Draghineț.

1774. Moșie răzeșească. 48 – toată suma caselor. 2 mazili: 1. Costandin Lepădatu; 2. Ion Drăghinici.

## **11. LUCOVIȚA DE JOS / LUCOVIȚA DE JOS**

1772-1773. Proprietar: Pancul. 34 de case locuite.

1774. Moșia lui Vasile Pancul, mazil. 38 – toată suma caselor.

## **12. MAMORNIȚA / MAMORNIȚA**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși (în exemplarul al doilea al tabelului, proprietarul satului este indicat „răzeș Nicolai Potlog”). 69 de case locuite. Mazili: Nicolai Potlog și Vasili Brăescul.

1774. Moșie răzeșească. 55 – toată suma caselor. 2 mazili și un ruptaș: 1.Neculaiu Potlog, mazil; 2.Vasile Brăescul, mazil; 3.Gavrilaș sin Țurii, ruptaș.

### 13. OSTRITA / USTRITA

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Putna. 102 case locuite și o casă pustie.

1774. Moșia mănăstirii Putnii. 80 – toată suma caselor.

### 14. HORECEA / HORECEA

1772-1773. Loc aparținând târgului. 75 de case locuite.

1774. Locul târgului, 62 – toată suma caselor.

În ceea ce privește forma de proprietate, se constată că cele 14 localități înregistrate în Ocolul Târgului, cu ocazia efectuării recensămintelor populației Moldovei din 1772-1773 și 1774, sunt formate dintr-un târg, 2 sate aparținând târgului, 5 sate cu proprietari eclesiastici și 6 sate cu proprietari mazili și răzeși. Nu sunt menționate sate cu proprietari boieri și nici sate din celelalte categorii care să aibă coproprietari boieri.

Târgul Cernăuți (Târgul Cernăuțului) este înscris ca „departament fiscal” la recensământul din anii 1772-1773 și ca „[târg] împărătesc” la recensământul din anul 1774. Sunt înregistrate și două sate aparținând de Târgul Cernăuțului, anume Roșișa și Horecea.

Satele cu proprietari eclesiastici sunt proprietăți mănăstirești și aparțin toate cinci Mănăstirii Putna: Cuciurul Mare, Corovia, Voloca, Mologhia și Ustrița.

Satele cu proprietari mazili și răzeși sunt următoarele: Mihalcea, Camena, Cotul lui Baenschi, Lucovița de Sus, Lucovița de Jos și Mamornița. În tabele, un număr destul de mare de mazili, localnici sau nelocalnici, sunt menționați ca unici proprietari sau sunt indicați în mod special drept coproprietari, alături de răzeșimea autohtonă: *Toader Mâneacă* (Mihalcea), *Ion Murguleț* (Camena), *Ioniță Flondor* (Cotul lui Baenschi), *Vasile Pancul* (Lucovița de Jos) și *Neculaiu Potlog* (Mamornița).

Dintre cele 14 localități incluse în Bucovina, jumătate sunt localități în care, la recensămintele din anii 1772-1773 și 1774, au fost înregistrați mazili, ruptași și șleahțici. Este vorba despre Târgul Cernăuțului și șase sate, unul aparținând târgului (Roșișa) și cinci aparținând unor proprietari mazili și răzeși (Mihalcea, Camena, Cotul lui Baenschi, Lucovița de Sus și Mamornița). Exceptând Târgul Cernăuțului și localitatea aparținătoare Roșișa, se poate observa că celelalte localități fac parte din categoria satelor mici și mijlocii. Coeficientul de populare calculat pentru aceste cinci sate este de 53 de familii pe sat (la un total de 267 de familii), net inferior coeficientului de populare calculat pentru celelalte 7 sate din Ocolul Târgului, care este de 92 de familii pe sat (la un total de 641 de familii). Satele din prima grupă sunt toate sate cu proprietari mazili și răzeși, în timp ce satele din cea de a doua grupă sunt, în marea lor majoritate, sate cu proprietari eclesiastici.

În ceea ce privește mazilii și răzeșii din Ocolul Târgului, se pot constata, ca și în cazul localităților și al menajelor, numeroase inconsecvențe de înregistrare între cele două recensăminte. Astfel, dacă la recensământul din anii 1772-1773 au fost înregistrați 22 de mazili și răzeși (10 mazili, 8 ruptași, 2 șleahțici și 2 persoane la care nu se specifică în care dintre celelalte categorii se încadrează), la recensământul din anul 1774 au fost înregistrați 27 de mazili și răzeși (9 mazili, 14 ruptași și 4 persoane la care nu se specifică în care dintre celelalte categorii se încadrează). Comparând însă cele două situații, se observă că numărul persoanelor distincte înscrise în materialele celor două catagrafii, pentru Ocolul Târgului, este de 32 de mazili și răzeși, dintre care 15 au fost înregistrați numai la câte unul dintre recensăminte, iar ceilalți 17 au fost înregistrați la ambele recensăminte. Însă, în cel de al doilea caz, nu se mai poate face o departajare directă între mazili, ruptași și șleahțici, întrucât, de la un recensământ la altul, unele persoane apar menținându-și aceeași calitate în timp ce altele

**Tabelul 5A. Ocolul Târgului. Date cumulative privind recensămintele din anii 1772-1773 și 1774**

LOCALITĂȚI		FAM. (CASE)	MAZILI, RUPTAȘI, ȘLEAHTICI				Proprietari (coproprietari)
			TOTAL	M	R	Ș	
1	TÂRGUL CERNĂUȚULUI	388	11	4	4	3	Târg
2	ROȘIȘA	149	9	2	6	1	Sat aparținând târgului
3	MIHALCEA	69	5	3	1	1	Mazili și răzeși
4	CAMENA	63	1	-	1	-	Mazili și răzeși
5	CUCIURUL MARE	204					Ecleziastici
6	COROVIA	34					Ecleziastici
7	VOLOCA	55					Ecleziastici
8	MOLOCHIA	132					Ecleziastici
9	COTUL LUI BAENSCHI	18	1	-	1	-	Mazili și răzeși
10	LUCOVIȚA DE SUS	48	2	2	-	-	Mazili și răzeși
11	LUCOVIȚA DE JOS	38					Mazili și răzeși
12	MAMORNIȚA	69	3	2	1	-	Mazili și răzeși
13	USTRIȚA	103					Ecleziastici
14	HORECEA	75					Loc. aparținând târgului
	TOTAL	1445	32	13	14	5	

apar ca având calități diferite. Pentru a putea calcula totuși, chiar și cu oarecare aproximație, ponderea fiecăreia dintre cele trei categorii în masa totală a mazililor, ruptașilor și șleahților, s-a recurs la o serie de comparații, echivalări și informații colaterale (din alte surse). Astfel, cele două persoane înregistrate ca ruptași la un recensământ și ca mazili la celălalt, au fost considerate ca fiind mazili (*Costandin Pălădi* și *Simion Boldescu*), iar cele două persoane înregistrate ca șleahți la primul recensământ și ca ruptași la cel de-al doilea, au fost considerate ca fiind șleahți (*Toader Boșneagă* și *Gavril, zet grecului*). În ceea ce privește cele cinci persoane la care nu se

specifică din care categorie fac parte, trei dintre ele au fost considerate ca fiind șlehtici (*Gheorghii Boșneaga, Costantin Muntean și Stavăr*, căpitan de bărani), una dintre ele a fost considerată ca fiind ruptaș (*Costandache Șahin*, volentir), iar cea de a cincea (*Mihalachi Botezat*, logofet, înregistrat în Târgul Cernăuțului numai la recensământul din anul 1774) a fost identificată ca mazil, cu numele incomplet, într-o altă locație (*Mihalachi*, logofet, înregistrat în satul Roșișa numai la recensământul din anii 1772-1773). Unele dintre aceste persoane se regăsesc ca atare și în lista boierilor, mazililor, ruptașilor și șlehticilor care au participat, la 12 octombrie 1777, la Cernăuți, la festivitatea de depunere a jurământului față de noua stăpânire habsburgică.<sup>211</sup>

În final, dintr-un număr de 32 de mazili, ruptași și șlehtici, 13 au fost considerați ca fiind mazili (*Costandin Păladi, Vasile Păladi, Mihalachi Botezat, Vasili Irimia, Ianăș, Constantin Ioniță, Toader Mâneacă, Toma Mâneacă, Simion Boldescu, Costandin Lepădatu, Ion Drăghinici, Neculaiu Potlog, Vasile Brăescu*), 14 au fost considerați ca fiind ruptași (*Ion Frunză, Ion Vătavul, Coste Musteață, Zanfir Grec, Lazăr Grec, Vasile Grec, Costandin Grec, Gheorghii Mătăsar, Gheorghe Grec, Gheorghii Meteor, Lupul Brahă, Ion Botezatu, Costandache Șahin, Gavrilaş Țura*) și 5 au fost considerați ca fiind șlehtici (*Gheorghii Boșneaga, Costantin Muntean, Stavăr, Toader Boșneagă și Gavril zet grecului*). Ponderea fiecăreia dintre aceste categorii în masa totală a mazililor, ruptașilor și șlehticilor din Ocolul Târgului era de circa 40% pentru mazili, 44% pentru ruptași și 16% pentru șlehtici – o preponderență evidentă a ruptașilor și mazililor, cu procentajе apropiate, în timp ce ponderea șlehticilor era mai redusă. Global, mazilii, ruptașii și șlehticii reprezentau 2,21% din populația întregului ocol și 3,98% din populația localităților în care locuiau. Dintre aceste localități, cele mai multe familii de mazili, ruptași și

---

<sup>211</sup> Johann Polek: *op. cit.*, pag. 21-23.



șleahțici au fost înregistrate în Târgul Cernăuțului (11 familii) și în satele Roșișa (9 familii) și Mihalcea (5 familii). Distribuția medie, la nivelul celor 7 localități cu mazili, ruptași și șleahțici din Ocolul Târgului, era de 4-5 familii pe localitate.

## 2. OCOLUL PRUTULUI

Pentru Ocolul Prutului, prin cumularea datelor din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774* au putut fi identificate 35 de localități distincte care, toate, au intrat ulterior în componența Bucovinei. La recensământul din anii 1772-1773 au fost înregistrate 33 de localități, fiind omise satele Lucăcenii și Țopenii, în timp ce la recensământul din anul 1774 au fost înregistrate 34 de localități, fiind omis satul Hliviște.

Satul Lucăcenii („*moșia dumisale paharnicului Alexandru Neculcea, ce sunt la un loc cu Boianul*”) apare numai la recensământul din anul 1774, având denumirea inversată cu cea a satului de pe poziția următoare, Lehăcenii (*moșie răzeșească, proprietatea Tăutuleștilor și a lui Lupașco Murguleș*). El nu mai apare nici în tabelele recensământului din anii 1772-1773, nici în catagrafiile austriece din anii următori, fiind probabil inclus în localitatea Boianul.

Satul Țopenii este înregistrat ca o localitate separată numai la recensământul din anul 1774, la cel anterior fiind inclus în satul Nepolicăuții. Aceasta rezultă din numele șleahțicilor (ruptașilor) din familia Țopa, care se regăsesc în ambele cazuri: Ion, Grigoraș, Andrei, Vasile, Costandin, Dumitrașcu, Dumitrașcu, Ion. În catagrafiile austriece din perioada următoare, satul Țopenii este recenzat fie împreună cu Nepolicăuții (din care s-a desprins), fie împreună cu Piedecăuții (de care se va alipi), fie împreună cu ambele localități menționate mai sus.<sup>212</sup>

<sup>212</sup> Daniel Werenka : *op. cit.*, pag. 69, 76, și 123.

Satul Hliviște apare la recensământul din anii 1772-1773, dar este omis la cel din anul 1774. El va fi însă înregistrat în catagrafiile din timpul administrației militare austriece sub denumirea de Clivești, denumire care se va impune și în viitor.<sup>213</sup>

Localitatea Sadagura este omisă atât din tabelele recensământului din anii 1772-1773, cât și din cele ale recensământului din anul următor. Ea este totuși menționată în mod indirect, într-o notă cu care se încheie materialele recensământului din anul 1774, în care se specifică: „*Osăbit de satul Sandagora a lui baron, care sînt aproape la 1000 de oameni și nu ne-au lăsat să o scrim, după cum am înștiințat divanul, și nici un răspuns n-am luat în ce chip să urmezi*”. Împărțind la cinci, conform uzanțelor, rezultă cc. 200 de case (familii), cifră care este în mare măsură confirmată și de catagrafiile austriece din perioada imediat următoare.<sup>214</sup>

În tabelele recensămintelor moldovenești din anii 1772-1773 și 1774 mai sunt înregistrate și câteva sate care, ulterior, în timpul administrației austriece, fie și-au schimbat denumirea (Lehăcenii), fie s-au scindat în câte două localități diferite, cu denumiri diferite (Stroeștii, Ostrița și Șărăuții).

O parte din satul Lehăcenii, cea care era în proprietatea ruptașilor (șleahțicilor) din familia Tăutul, s-a numit Lehăcenii Tăutului. Cu timpul această denumire s-a extins asupra întregii localități.<sup>215</sup>

Satul Stroeștii apare în primele recensăminte austriece divizat în Stroeștii de Sus (denumit ulterior Gogolina) și Stroeștii de Jos (denumit ulterior Novoselița). Inițial, localitatea Novoselița se afla alături, în Ocolul Târgului. Ea a fost tăiată în două de hotarul Bucovinei și mica parte din sat care a rămas în noua provincie austriacă s-a contopit cu

---

<sup>213</sup> *Ibidem*, pag. 23.

<sup>214</sup> *Ibidem*, pag. 86-87.

<sup>215</sup> Teodor Bălan: *op. cit.*, pag. 25.

Stroeștii de Jos, formând Novoselița (Noua Suliță) bucovineană, spre deosebire de Novoselița basarabeană, care se afla alături.<sup>216</sup>

Satul Ostrița veche s-a împărțit în două părți care s-au numit Mahalaoa și Cotul Ostriței. În același timp, satul Clișcăuți, aflat peste Prut, în Ocolul Târgului, a preluat denumirea de Ostrița.<sup>217</sup>

Satul Șărăuții a făcut, după instaurarea stăpânirii habsburgice, obiectul unui schimb între Mănăstirea Sfântul Spiridon și paharnicul Leon Imbo. De la Leon Imbo a trecut la ginerele său, contele Iacob Logoteti, ulterior fiind împărțit între fiii acestuia din urmă. Astfel au apărut Șărăuții de Sus (proprietar, Iosef Logoteti) și Șărăuții de Jos sau Slobutca (proprietar Leon Logoteti).<sup>218</sup>

În rândurile care urmează sunt prezentate cele 35 de localități din Ocolul Prutului care au intrat în componența Bucovinei, cu date extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774*. (sursa : *Moldova în epoca feudalismului, vol.VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 119-122, 394-419 și 458).

### **1. STROEȘTI / STROEȘTII**

1772-1773. Proprietari : diverși răzeși. 28 case locuite. Mazili: Ioan Volcinschi, Costantin Volcinschi.

1774. Moșia lui Ion Volcinschi și alți răzăși. 33 – toată suma caselor, din care 3 case pustii. 2 mazili: 1. Ion Volcinschi; 2. Costantin Volcinschi

### **2. LĂHĂCENI / LEHĂCENII**

Notă: la recensământul din anul 1774 este scris greșit „Lucăcenii” ( prin inversare cu poziția următoare din tabel).

---

<sup>216</sup> Daniel Werenka: *op. cit.*, pag. 99,128 și 173; Dimitrie Țopa: *op. cit.*, pag. 92 și 150; Teodor Bălan: *op. cit.*, pag. 25.

<sup>217</sup> Teodor Bălan: *op. cit.*, pag. 21-22.

<sup>218</sup> *Ibidem*, pag. 23.

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 40 case locuite și o casă pustie. Șleahța: Ilia Tăutul, Ioan Tăutul, Vasili Tăutul, Ioniță Tăutul, Lupașco Murguleț. În exemplarul al doilea al tabelului este inclus și „șleahțic Grigoraș Tăutul” .

1774. Moșie răzășască. 46 – toată suma caselor, din care 12 case pustii. 5 ruțași. Răzășii, ruțașii și șleahțicii: 1. Ion Tăutul; 2. Vasile Tăutul; 3. Lupașcul Murguleț; 4. Ursachi cumnat lui Murguleț; 5. Ion Tăutul .

### **3. BOIANUL / BOIANUL**

1772-1773. Proprietar: paharnic Aléxandru Neculce. 185 case locuite și 8 case pustii.

1774. Moșia dumisale paharnicului Alexandru Neculcea. 202 - toată suma caselor, din care 18 case pustii.

### **4. MAHALAO / MAHALAOA**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Putna. 30 case locuite.

1774. Moșia mănăstirii Putnii. 65 – toată suma caselor, din care 16 case pustii.

### **5. TOPORĂUȚI / TOPORĂUȚII**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Barnovschi. 64 case locuite și 25 case pustii.

1774. Moșia mănăstirii Barnovschiei. 147 – toată suma caselor, din care 17 case pustii.

### **6. RĂRINCEA / RĂRINCEA**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Slatina. 38 case locuite și 5 case pustii.

1774. Moșia mănăstirii Slatinii. 71 – toată suma caselor, din care 12 case pustii.

### **7. CERNOVKA / CERNAUCA**

1772-1773. Proprietar: polcovnic Matvei Hurmuzachi. 55 case locuite.

1774. Moșia dumisale paharnicului Mateiu Hurmuzachi. 50 - toată suma caselor, din care 15 case pustii.

## **8. ȘĂRĂUȚI / ȘĂRĂUȚII**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Sfântul Spiridon. 62 case locuite.

1774. Moșia mănăstirii Sfântul Spiridon. 64 – toată suma caselor, din care 11 case pustii.

## **9. ZADOBREUCA / ZADOBRIUCA**

1772-1773. Proprietar: Ban Nicolai Ruset. 21 case locuite.

1774. Moșie răzășască. 31 – toată suma caselor, din care 4 case pustii.

## **10. SUBRANIȚUL / SOBRONET**

1772-1773. Proprietari: Costantin Stroescu și drat ego. 92 case locuite. Mazili: Costantin Stroescu, Mihalachi Stroescu și Tănase Stroescu.

1774. Moșie răzășască. 96 – toată suma caselor, din care 7 case pustii. 3 mazili: 1. Costandin Stroe[s]cu; 2. Mihalachi Stroe[s]cu; 3. Panaite Stroe[s]cu.

## **11. MĂMĂEȘTI / MĂMĂEȘTII**

1772-1773. Proprietar: Marele schit din Polonia. 70 case locuite.

1774. Moșia schitului ot Țara Leșască. 130 toată suma caselor, din care 19 case pustii.

## **12. ROHOZNA / ROHOZNA**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 39 case locuite. Mazili: Grigoraș Cracali, Gavril – drat ego; ruptași: Grigoraș Brânzan, Grigoraș sin Sandul Brânzan, Gavril – ginerele lui Brânzan, Grigorce Patraș – nepot lui Cracali.

1774. Moșie răzășască. 67 - toată suma caselor, din care 19 case pustii. Răzășii de Rohozna (3 mazili și 2 ruptași): 1. Grigoraș Cracali, mazil; 2. Gavril Cracali, mazil; 3. Grigoraș Brânzan, mazil; 4. Grigori Hlihorce, ruptaș; 5. Gavril zet Brânzan, ruptaș.

## **13. DJUȘCA / JUȘCA**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Barnovschi. 43 case locuite.

1774. Moșia mănăstirii Barnovschii. 70 - toată suma caselor, din care 11 case pustii.

#### **14. LINȚEȘTI / LENTEȘTII**

1772-1773. Proprietar: Sturzoae. 23 case locuite și 2 case pustii.

1774. Moșia dumisale Paraschivii Țigăroai. 42 - toată suma caselor, din care 4 case pustii.

#### **15. VALIVA / VALEVA**

1772-1773. Proprietar: spătar Mihalachi Costachi. 63 case locuite. Mazil: Todor Păunel.

1774. Moșie răzășască. 63 - toată suma caselor, din care 5 case pustii.

#### **16. VATAMUCA / VETLEUCA**

1772-1773. Proprietari: episcopia Rădăuți și prințesa Rocsanda (în exemplarul al doilea al tabelului, proprietarul satului Vatamuca este indicat numai „domnița Rocsanda”). 41 case locuite.

1774. Moșia episcopiei i a dumisale paharnicului Costandin Pălade. 47 - toată suma caselor, din care 4 case pustii.

#### **17. LASCOVKA / LASCHIUCA**

1772-1773. Proprietar: episcopia Rădăuți. 63 case locuite.

1774. Moșia episcopiei. 75 - toată suma caselor, din care 7 case pustii.

#### **18. COȚMANI / COȚMANII**

1772-1773. Proprietar: episcopia Rădăuți. 81 case locuite.

1774. Moșia episcopiei. 137 - toată suma caselor, din care 15 case pustii.

#### **19. SOHOVERHA / SUHAVERHA**

1772-1773. Proprietar: episcopia Rădăuți. 34 case locuite.

1774. Moșia episcopiei. 45 - toată suma caselor, din care 11 case pustii.

## **20. CLIVODINUL / CLEVODIN**

1772-1773. Proprietar: episcopia Rădăuți. 38 case locuite.

1774. Moșia episcopiei. 66 - toată suma caselor, din care 7 case pustii.

## **21. DAVIDEȘTI / DAVIDEȘTII**

1772-1773. Proprietar: episcopia Rădăuți. 47 case locuite.

1774. Moșia episcopiei. 57 - toată suma caselor, din care 4 case pustii.

## **22. OȘIHLIB / UȘIHLIBUL**

1772-1773. Proprietar: spătar Iordachi Cantacuzino. 73 case locuite.

1774. Moșia dumisale spătarului Iordache Canta. 90 - toată suma caselor.

## **23. GAVRILEȘTI / HAVRILEȘTII**

1772-1773. Proprietar: episcopia Rădăuți. 33 case locuite.

1774. Moșia episcopiei. 31 - toată suma caselor, din care 4 case pustii.

## **24. HLIVIȘTE**

1772-1773. Proprietar: episcopia Rădăuți. 34 case locuite.

1774. Nu este înregistrat.

## **25. IVANCĂUȚI / IVANCĂUȚII**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 48 case locuite. Ruptași: Vasili Bobeli, Mihalachi Drăghinde, Miron - ginerele său, Ioan Buțura; șleahțici: Andrei Țiganuc, Grigori Tăutul, Savin, Grigori Țiganuc, Ștefan Ursulean, Petre - cojocar, Ștefan - cojocar, Andrei Mantici, Todor Mantici, Costantin Vlad, Sandul - zet Pană, Ioniță Pană, Angheluță Mantici, Nicolai Ianeș, Eftimi Cerneavschi.

1774. Moșie răzășască. 45 - toată suma caselor. 2 mazili, 9 ruptași și 13 șleahți. Mazili și ruptași: 1. Manole sin Ștefan Drăghindă, mazil; 2. Sandul, nepot lui Păunel, ruptaș; 3.

Grigori Tăutul, mazil; 4. Andrei Țiganuc, ruptaș; 5. Gheorghii drat Țiganuc, ruptaș; 6. Vasile Bobele, ruptaș; 7. Acsinte, sin lui Velicico, ruptaș; 8. Toader drat ego; 9. Ion Buțura, ruptaș; 10. Gheorghii drat ego, ruptaș; 11. Vasile zet Draghindei, ruptaș. Șlehti ot Ivancăuți: 1. Ion sin Simion Ianăș; 2. Costandin drat ego; 3. Sandul sin Costii; 4. Andrii sin Mintece; 5. Ștefan sin Ursul; 6. Costandin sin Vlad; 7. Miron sin Andronic; 8. Petre hotincean; 9. Ioniță Pană; 10. Iftemi Cernevschi; 11. Vasile Cătana; 12. Ștefan zet Verinschii; 13. Dumitrașco zet Lupul.

## **26. ORĂȘENI / ORĂȘĂNII**

1772-1773. Proprietar: paharnic Constantin Paladi. 47 case locuite.

1774. Moșia dumisale Costandin Păladi, paharnic. 78 - toată suma caselor.

## **27. NEPOLOCĂUȚI / NEPOLICĂUȚII**

Notă: La recensământul din 1772-1773 satul Țopenii a fost inclus în Nepolocăuți, în timp ce la recensământul din 1774 el a fost înregistrat separat.

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 61 case locuite și 6 case pustii. Mazili: Andrei Tă[u]tul, Costantin – drat ego, Ioan – drat ego; șlehtici: Ioan Țopa, Costantin Țopa, Vasili Țopa, Dimitri Țopa, Andrei Țopa, Grigoraș Țopa, Dimitri Țopa, Ioan Țopa.

1774. Moșie răzășască. 51 toată suma caselor, din care 5 case pustii. 3 mazili: 1. Andrei Tăutul; 2. Ion Tăutul; 3. Iordachi Ghițincul.

## **28. TEDĂCĂUȚI / CHIDICĂUȚII**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 12 case locuite. Mazili: Ilia Strișca, Vasili Vlad; șlehtic: Sandul Strișca. În exemplarul al doilea al tabelului scrie: „mazili Dumitrașcu și Vasile Vlad, șlehtic Sandul Stroescu”.

1774. Moșie răzășască. 16 - toată suma caselor. 2 mazili și 1 ruptaș: 1. Ilii Strișca, mazil; 2. Sandul, cumnat lui Ilii Strișca, mazil; 3. Vasile Vlad, ruptaș.



## **29. REVĂCĂUȚI / RĂVĂCĂUȚII**

1772-1773. Proprietar: vistiernic Ioan Cantacuzino. 39 case locuite.

1774. Moșia dumisale vistiernicului Ioniță Canta. 35 - toată suma caselor, din care 3 case pustii.

## **30. BERHOMETE / BERHOMETE**

1772-1773. Proprietar: vornic Constantin Sturza. În exemplatul al doilea al tabelului, proprietarul satului este indicat „Constantin Ruset”. 44 case locuite.

1774. Moșia dumisale Costantin Cilibiu. 35 - toată suma caselor, din care 4 case pustii.

## **31. DOBOVEȚUL / DUBOVĂȚ -**

1772-1773. Proprietar: vornic Ioniță Sturza 39 case locuite.

1774. Moșia dumisale vistiernicului Ioniță Sturza. 47 - toată suma caselor, din care 3 case pustii.

## **32. ȘIPANIȚUL / ȘTIPENIȚA**

1772-1773. Proprietar: Ioniță Costin. 76 case locuite.

1774. Moșie răzășească. 63 - toată suma caselor, din care 4 case pustii. 2 mazili: 1. Ioniță Mutencu, mazil; 2. Ivan Ivanovici, poroșnic.

## **33. LUJENI / LUJENII**

1772-1773. Proprietar: jicnicereasa Maria Macri. 84 case locuite.

1774. Moșia dumisale jicniceresei Mariei Macrioai. 94 - toată suma caselor, din care 12 case pustii.

## **34. LUCĂCENII**

Notă: În materialele recensământului din 1774 este trecut în mod greșit „Lehăcenii” (probabil prin inversare cu poziția anterioară din tabel).

1772-1773. Nu este înregistrat.

1774. Moșia dumisale paharnicului Alexandru Neculcea, ce sânt la un loc cu Boianul. 38 - toată suma caselor, din care 2 case pustii.

## 35. ȚOPENII

1772-1773. Este inclus în localitatea Nepolocăuți.

1774. Moșie răzășască. 16 - toată suma caselor. 10 ruptași: 1. Neculaiu, praporcic, zet Țopii; 2. Ion Țopa; 3. Grigoraș Țopa; 4. Andrei Țopa; 5. Vasile Țopa; 6. Costandin zet Țopa; 7. Dumitrașcu sin Grigoraș Țopa; 8. Dumitrașcu drat Ioniță Țopa; 9. Sandul Țopa; 10. Ion sin Țopa.

În ceea ce privește forma de proprietate, se constată că cele 35 de localități distincte înregistrate în Ocolul Prutului sunt formate din 14 sate cu proprietari eclesiastici, 10 sate cu proprietari boieri și 11 sate cu proprietari mazili și răzeși. Nu există niciun târg.

Satele cu proprietari eclesiastici au o ușoară preponderență numerică față de celelalte două categorii. Ele aparțin Mănăstirii Putna (Mahalaoa), Mănăstirii Barnovschi (Toporăuții și Jușca), Mănăstirii Slatina (Rărincea), Mănăstirii Sfântul Spiridon (Șărăuții), Marelui Schit din Polonia (Mămăeștii) și Episcopiei Rădăuți (Vetleuca, Laschiuca, Coțmanii, Suhaverha, Clevodinul, Davideștii, Havrileștii și Hliviște).

Satele cu proprietari boieri sunt următoarele: Boianul, Cernauca, Lențeștii, Ușihlibul, Orășanii, Răvăcăuții, Berhomete, Dubovăț, Lujenii și Lucăcenii. Mai există coproprietari boieri într-un sat cu proprietari eclesiastici (Laschiuca) și în trei sate cu proprietari mazili și răzeși (Zadobriuca, Valeva și Șipanițul).

Satele cu proprietari mazili și răzeși sunt următoarele: Stroeștii, Lehăcenii, Zadobriuca, Sobronețul, Rohozna, Valeva, Ivancăuții, Nepolicăuții, Chidicăuții, Șipanițul și Țopenii. În tabele, doi dintre mazilii localnici sunt indicați în mod special drept coproprietari, alături de răzeșimea autohtonă: *Ion Volcinschi* (Stroeștii) și *Costandin Stroescu* (Sobronețul).

Dintre cele 35 de localități din Ocolul Prutului, toate incluse în Bucovina, mai puțin de o treime sunt localități în care, la recensămintele din anii 1772-1773 și 1774, au fost înregistrați mazili, ruptași și șleahțici. Este vorba de zece sate, toate cu proprietari mazili și răzeși (Stroeștii, Lehăcenii, Sobronețul, Rohozna, Valeva, Ivancăuții, Nepolicăuții, Chidicăuții, Șipanițul și Țopenii). Se poate observa că toate aceste localități fac parte din categoria satelor foarte mici, mici și mijlocii. Coeficientul de populare calculat pentru aceste zece sate este de 51 de familii pe sat (la un total de 512 familii), evident inferior coeficientului de populare calculat pentru celelalte 25 de sate din Ocolul Prutului, care este de 72 de familii pe sat (la un total de 1801 familii). Satele din prima grupă sunt toate, așa cum s-a arătat mai sus, sate cu proprietari mazili și răzeși, în timp ce satele din cea de-a doua grupă sunt sate cu proprietari boieri și ecleziastici.

În ceea ce privește mazilii și răzeșii din Ocolul Prutului, se pot observa și aici numeroase inconsecvențe între înregistrările catagrafiei din anii 1772-1773 și cele ale catagrafiei din anul 1774. Astfel, la primul recensământ au fost înregistrați 53 de mazili și răzeși (14 mazili, 8 ruptași și 31 de șleahțici), în timp ce la cel de-al doilea recensământ au fost înregistrați 57 de mazili și răzeși (17 mazili, 27 de ruptași și 13 șleahțici). Comparând însă cele două situații, se observă că numărul persoanelor distincte, înscrise în materialele celor două catagrafii pentru Ocolul Prutului, era de 76 de mazili și răzeși, dintre care 42 au fost înregistrați numai la câte unul dintre recensăminte, iar ceilalți 34 au fost înregistrați la ambele recensăminte. La aceștia din urmă nu se mai poate face însă o departajare directă între mazili, ruptași și șleahțici, întrucât, de la un recensământ la altul, unele persoane apar menținându-și aceeași calitate, în timp ce altele apar ca având calități diferite.

**Tabelul 5B. Ocolul Prutului. Date cumulative privind recensămintele din anii 1772-1773 și 1774**

LOCALITĂȚI		FAM. (CASE)	MAZILI RUPTAȘI SLEAHTICI				Proprietari (coproprietari)
			TOTAL	M	R	Ș	
1	STROEȘTI	33	2	2	-	-	Mazili și răzeși
2	LEHĂCENII	46	7	-	5	2	Mazili și răzeși
3	BOIANUL	202					Boieri
4	MAHALAOA	65					Ecleziastici
5	TOPORĂUȚII	147					Ecleziastici
6	RĂRINCEA	71					Ecleziastici
7	CERNAUCA	55					Boieri
8	ȘĂRĂUȚII	64					Ecleziastici
9	ZADOBRIUCA	31					Mazili și răzeși (Coprop. boieri)
10	SOBRONET	96	4	4	-	-	Mazili și răzeși
11	MĂMĂEȘTI	130					Ecleziastici
12	ROHOZNA	67	7	3	4	-	Mazili și răzeși
13	JUȘCA	70					Ecleziastici
14	LENTEȘTI	42					Boieri
15	VALEVA	63	1	1	-	-	Mazili și răzeși (Coprop. boieri)
16	VETLEUCA	47					Ecleziastici
17	LASCHIUCA	75					Ecleziastici

18	COTMANII	137					Ecleziastici
19	SUHAVERHA	45					Ecleziastici
20	CLEVODIN	66					Ecleziastici
21	DAVIDEȘTII	57					Ecleziastici
22	UȘHLIBUL	90					Boieri
23	HAVRILEȘTII	33					Ecleziastici
24	HLIVIȘTE	34					Ecleziastici
25	IVANCAUȚII	48	34	2	11	21	Mazili și razeși
26	ORĂȘANII	78					Boieri
27	NEPOLICĂUȚII	51	4	4	-	-	Mazili și razeși
28	CHIDICĂUȚII	16	5	4	-	1	Mazili și razeși
29	RĂVĂCĂUȚII	39					Boieri
30	BERHOMETE	44					Boieri
31	DUBOVĂȚ	47					Boieri
32	ȘIPANIȚUL	76	2	2	-	-	Mazili și razeși (Coprop. boieri)
33	LUIENII	94					Boieri
34	LUCĂCENII	38					Boieri
35	ȚOPENII	16	10	-	10	-	Mazili și razeși
TOTAL		2313	76	22	30	24	

Pentru a putea calcula totuși, chiar și cu oarecare aproximație, ponderea fiecăreia dintre aceste categorii în masa totală a

mazililor, ruptașilor și șleahțicilor, s-a recurs la o serie de comparații, echivalări și informații colaterale (din alte surse). Astfel, cele două persoane înregistrate ca ruptași la un recensământ și ca mazili la celălalt, precum și cele două persoane înregistrate ca șleahțici la primul recensământ și ca mazili la cel de-al doilea, au fost considerate ca fiind mazili (*Grigoraș Brânzan, Vasile Vlad, Grigori Tăutul și Sandul Strișca*). De asemenea, cele 13 persoane înregistrate ca șleahțici la primul recensământ și ca ruptași la cel de-al doilea au fost considerate toate ca fiind ruptași (*Ion Tăutul; Vasile Tăutul; Lupașcul Murguleț; Ion Tăutul; Andrei Țiganuc; Ion Țopa; Grigoraș Țopa; Andrei Țopa; Vasile Țopa; Costandin zet Țopa; Dumitrașcu Țopa; Dumitrașcu Țopa; Ion Țopa*). Unele dintre aceste persoane se regăsesc și în lista boierilor, mazililor, ruptașilor și șleahțicilor care au participat, la 12 octombrie 1777, la Cernăuți, la festivitatea de depunere a jurământului față de noua stăpânire habsburgică.<sup>219</sup>

În final, dintr-un număr de 76 de mazili, ruptași și șleahțici, 22 au fost considerați ca fiind mazili (*Ion Volcinschi; Costantin Volcinschi; Costandin Stroescu; Mihalachi Stroescu; Panaite Stroescu; Tănase Stroescu; Grigoraș Cracali; Gavril Cracali; Grigoraș Brânzan; Todor Păunel; Manole Drăghindă; Grigori Tăutul; Andrei Tăutul; Ion Tăutul; Costantin Tăutul; Iordachi Ghițincul; Ilii Strișca; Sandul Strișca; Vasile Vlad; Dumitrașcu Vlad; Ioniță Mutencu; Ivan Ivanovici*), 30 au fost considerați ca fiind ruptași (*Ion Tăutul; Vasile Tăutul; Lupașcul Murguleț; Ursachi, cumnatul lui Murguleț; Ion Tăutul; Grigori Hlihorce; Gavril zet Brânzan; Grigoraș Brânzan; Grigorce Patraș; Sandul, nepotul lui Păunel; Andrei Țiganuc; Gheorghii Țiganuc; Vasile Bobele; Axinte Velicico; Toader Velicico; Ion Buțura; Gheorghii Buțura; Vasile zet Draghindei; Mihalachi Drăghinde; Miron, ginerele lui Drăghinde; Neculaiu zet Țopa; Ion Țopa; Grigoraș Țopa;*

---

<sup>219</sup> Johann Polek: *op.cit.*, pag. 21-23.

*Andrei Țopa; Vasile Țopa; Costandin zet Țopa; Dumitrașcu Țopa; Dumitrașcu Țopa; Sandul Țopa; Ion Țopa*) și 24 au fost considerați ca fiind șleahțici (*Ilia Tăutul; Grigoraș Tăutul; Ion Ianăș; Costandin Ianăș; Sandul Costea; Andrei Mantici; Ștefan Ursulean; Costandin Vlad; Miron Andronic; Petre Hotincean; Ioniță Pană; Eftimi Cerneavschi; Vasile Cătană; Ștefan zet Verinschii; Dumitrașco zet Lupul; Savin; Grigori Țiganuc; Petre Cojocar; Ștefan Cojocar; Todor Mantici; Angheluță Mantici; Sandul zet Pană; Nicolai Ianeș; Sandul Stroescul*).

Ponderea fiecăreia dintre aceste categorii în masa totală a mazililor, ruptașilor și șleahțicilor din Ocolul Prutului era de circa 29% pentru mazili, 39% pentru ruptași și 32 % pentru șleahțici – o distribuție relativ uniformă, cu o ușoară preponderență a ruptașilor. Global, familiile de mazili, ruptași și șleahțici reprezentau 3,29 % din populația întregului ocol și 14,84% din populația localităților în care locuiau. Dintre aceste localități, cei mai mulți mazili, ruptași și șleahțici au fost înregistrați în satele Ivancăuții (34 de familii), Țopenii (10 familii), Lehăcenii (7 familii) și Rohozna (7 familii). Distribuția medie, la nivelul celor 10 localități cu mazili, ruptași și șleahțici din Ocolul Prutului, era de 7-8 familii pe localitate.

### 3. OCOLUL NISTRULUI

Pentru Ocolul Nistrului, prin cumularea datelor din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774*, au putut fi identificate 35 de localități distincte care toate au intrat ulterior în componența Bucovinei. La recensământul din anii 1772-1773 au fost înregistrate 33 de localități, fiind omise satele Pârâul Negru și Luca, în timp ce la recensământul din anul 1774 au fost înregistrate toate cele 35 de localități.

Pârâul Negru, împreună cu Onutul și Samușenul, formau un grup de sate aflate în proprietatea comisului lordache Canta. La recensământul din anii 1772-1773, Onutul

și Samușelul au fost înregistrate împreună, incluzând probabil și Pârâul Negru. Ipoteza este susținută de faptul că și în catagrafiile austriece din perioada următoare aceste trei sate au fost, de asemenea, menționate și numărate împreună.<sup>220</sup>

Satul Luca apare la recensământul din anul 1774 ca moșie a satului Prilipcea, ce aparținea stolnicului Iordache Manoli din Botoșani, și probabil că la recensământul din anii 1772-1773 a fost inclus în acesta. Și în acest caz ipoteza este susținută de faptul că în catagrafiile austriece din anii 1774, 1780 și 1784 cele două localități au fost de asemenea înregistrate și numărate împreună.<sup>221</sup>

Unele sate din Ocolul Nistrului au avut înaintea alte denumiri. Astfel, Mosoriuca se numea Toporucica,<sup>222</sup> iar Ocna se numea Martinești.<sup>223</sup> În secolul al XVII-lea existau două sate cu numele Stăuceni: Stăucenii Mari (sat domnesc) și Stăucenii Vechi (Slobozia lui Ion Vrânceanul); acesta din urmă s-a numit ulterior Vrânceana, denumire care, cu timpul, s-a transformat în Verinceanca.<sup>224</sup>

Satul Mitcău s-a despărțit în secolul al XVIII-lea în două jumătăți. Băneasa Ileana Savin a dăruit o jumătate Marelui Schit din Polonia și această parte s-a numit Brod („vad”), devenită în timpul stăpânirii austriece Brodoc („vădișor”), iar după unire i s-a spus Vadul Nistrului. Cealaltă parte a rămas boierească și a păstrat numele de Mitcău.<sup>225</sup>

În rândurile care urmează prezentăm cele 35 de localități din Ocolul Nistrului care au intrat în componența Bucovinei, cu date extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774* (sursa: *Moldova în epoca*

---

<sup>220</sup> Daniel Werenka, *op.cit.*, pag.71,74 și 87-88.

<sup>221</sup> *Ibidem*, pag. 58 și 78.

<sup>222</sup> Teodor Bălan: *op. cit.*, pag. 22-23.

<sup>223</sup> *Ibidem*, pag. 23.

<sup>224</sup> *Ibidem*, pag. 23-24.

<sup>225</sup> *Ibidem*, pag. 25; Dimitrie Țopa: *op. cit.*, pag. 163.



*feudalismului, vol. VII, Chişinău, 1975, Partea I-a, pag. 123-125 și 419-441).*

### **1. VĂSLĂUȚI / VĂSLĂUȚII**

1772-1773. Proprietar: polcovnic Matvei Hurmuzachi. 126 case locuite.

1774. Moșia dumisale paharnicului Hurmuzachi. 104 - toată suma caselor, din care 13 case pustii.

### **2. COHORLIC / CUCIURUL MIC**

1772-1773. Proprietar: hatman Dimitri Sturza și alți răzeși. 70 case locuite. Mazil: Tănase Tăutul. Șleahțici: Gheorghe Smolinschi, Ioan Onciul, Ștefan Săvescul, Vasili Țopa, Ioan Brânzan, Ioan Faliș. În exemplarul al doilea al tabelului, în loc de „șleahțic Ioan Onciul” este înscris „șleahțic Ilie Smolinschi”.

1774. Moșia dumisale vistiernicului Costantin Sturza și răzășască. 64 - toată suma caselor. 4 răzăși și 7 șleahțici. Răzășii cu salvogvardie: 1. Neculai Onciul; 2. Gavril Onciul; 3. Ilie Onciul; 4. Vasile Onciul, căpitan de voluntiri. Șleahțile: 1. Ioniță Faliș; 2. Ioniță nepot Brânzan; 3. Vasili Țopa; 4. Ghiorghe Smolinschi; 5. Ghiorghe Săvăscul; 6. Toader Nalivaico; 7. Tănasă Tăutul, mazil.

### **3. VORBĂUȚI / VĂRBĂUȚII**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. În exemplarul al doilea al tabelului, proprietari ai satului sunt indicați „lordachi Perjul și alți răzeși”. 38 case locuite. Mazili: Iordachi Perjul, Grigoraș Tăutul.

1774. Moșie răzășască. 38 - toată suma caselor, din care 12 case pustii. 2 mazili: 1. Iordachi Perjul; 2. Gligoraș Tăutul.

### **4. IURCĂUȚI / IURCĂUȚII**

1772-1773. Proprietar: medelnicereasa Ecaterina Macri. 89 case locuite.

1774. Moșia dumisale medelniceresei Catrinii. 65 - toată suma caselor.

### **5. BOENCIUC / BOENCIUCU**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 33 case locuite.

Ruptaş: Ioan Coce. Şlehtic: Ioan Tumorug.

1774. Moşie răzăşască. 41 - toată suma caselor. 6 ruptaşi: 1. Dumitraş Balasânovici; 2. Miron Costrăş; 3. Ioniţă Tumorug; 4. Ghiorghie Lenţa, mazil; 5. Necolai cumnat lui Ghiorghii Lenţa; 6. Gligori Stângaci.

#### **6. HROŞĂUŢI / HROŞĂUŢII**

1772-1773. Proprietar: paharnic Ilia Ruset. 72 case locuite. Şlehtici: Ilia Vlaico, Costantin sin ego.

1774. Moşia dumisale [postelnicului] Turculeţ i răzăşii. 43 - toată suma caselor, din care 17 case pustii. 2 ruptaşi: 1. Ilie Vlaico; 2. Costandin şin lui Ilie.

#### **7. DOBRONĂUŢI / DOBRONĂUŢII**

1772-1773. Proprietar: Postolachi Cârstea din Orhei. 36 case locuite.

1774. Moşia lui Postolachi Cârste. 57 - toată suma caselor.

#### **8. POHORLOUŢI / SLOBOZIA POHĂRLĂUŢII**

1772-1773. Proprietar: paharnic Ilia Ruset. 44 case locuite.

1774. Moşia dumisale postelnicului Turculeţ. 41 - toată suma caselor, din care 10 case pustii.

#### **9. ONUTUL / ONUTUL**

1772-1773. Proprietar: paharniceasa Paşcaniţa. În exemplarul al doilea al tabelului, proprietarul satelor Onutul şi Samuşenul este indicat „paharnic Paşcan”. 74 case locuite (împreună cu Samuşenul şi, probabil, cu Pârâul Negru).

1774. Moşia dumisale comisului lordache Canta. 16 - toată suma caselor.

#### **10. SAMUŞENUL / SAMUŞENUL**

1772-1773. Proprietar: paharniceasa Paşcaniţa. În exemplarul al doilea al tabelului, proprietarul satelor Onutul şi Samuşenul este indicat „paharnic Paşcan”. 74 case locuite (împreună cu Onutul şi, probabil, cu Pârâul Negru).

1774. Moşia dumisale lordache Canta, vel comis. 20 - toată suma caselor.

### **11. MOSOREUCA / MOSORIUCA**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 45 case locuite.

Mazili: Ioniță Potlog; Manoli Potlog.

1774. Moșia lui Ioniță Potlog și a lui Manoli Potlog. 41

- toată suma caselor. 2 mazili: 1. Ioniță Potlog; 2. Manole Potlog.

### **12. MATCĂU / MITCĂU**

1772-1773. Proprietari: Aslăneștii. 43 case locuite.

1774. Moșia lui Aslan. 39 - toată suma caselor.

### **13. SLOBOZIA MATCĂU / SLOBOZIA MITCĂU**

1772-1773. Proprietar: Marele schit din Polonia. 32 case locuite.

1774. Moșia schitului. 19 - toată suma caselor.

### **14. SLOBOZIA NOVAIA OCNA-/ SLOBOZIA OCNA**

1772-1773. Proprietar: paharniceasa Pașcanița. 10 case locuite.

1774. Moșia dumisale comisului Iordache Canta. 36 – toată suma caselor.

### **15. SLOBOZIA TĂUTRI / TĂUTRE**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 39 case locuite.

1774. Moșia Catrinii Donicioai. 52 – toată suma caselor.

### **16. SLOBOZIA NOVAIA MARCHEUCA / SLOBOZIA MARCHIUCA**

1772-1773. Proprietar: Iamandi. 10 case locuite.

1774. Moșia lui Iamandi. 8 – toată suma caselor.

### **17. DOROȘĂUȚI / DOROȘĂUȚII**

1772-1773. Proprietar: Iamandi. 73 case locuite.

1774. Moșia dumisale Vasili Iamandi. 70 – toată suma caselor.

### **18. CINCĂUL / CINCĂUL**

1772-1773. Proprietari: Tăbăreștii, Volcinschii. 61 case locuite. Mazili: Dimitri Tabără, Ioniță Volcinschi.

1774. Moșie răzășască. 53 - toată suma caselor. 2 mazili: 1. Dumitraș Tabără; 2. Ioniță Volcinschi.

### **19. VASILEUL / VASILEU**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. În exemplarul al doilea al tabelului, proprietarii satului sunt indicați „polcovic Hurmuzachi și alți răzeși”. 53 case locuite. Mazili: Ioan Vlad; Ilia Vlad. Șlehtici: Ivan Mariniuc; Păuș.

1774. Moșie răzășască. 50 – toată suma caselor. 3 mazili: 1. Ion Vlad; 2. Ilie Vlad; 3. Ivan Mariniuc, șlehtă.

### **20. CULIUȚII / COLIUȚII**

1772-1773. Proprietar: paharnic Ilia Ruset. În exemplarul al doilea al tabelului, proprietarii satului sunt indicați „paharnic Ilia Ruset și Moțoc”. 26 case locuite. Mazil: Ioniță Moțoc. Ruptaș: Todor Cautiș.

1774. Moșie răzășască. 47 – toată suma caselor, din care 23 case pustii. 3 mazili: 1. Ioniță Moțocu; 2. Toader Cautiș; 3. Iacob Hlinca, șlehtă.

### **21. REPUJNIȚA / RĂPUJNIȚA**

1772-1773. Proprietari: Botezeștii și Tâlpeștii. 90 case locuite. Mazil: Vasili Marco.

1774. Moșia căpitanului Vasile Marco i a Botezăștilor. 82 – toată suma caselor, din care 12 case pustii. 1 mazil și 3 șlehtici. Mazil: 1. Vasili Marco. Șlehtici: 1. Vasili Oarza; 2. Vasili Ursuleac, ruptaș; 3. Vasili Taranga.

### **22. ZVINICEA / ZVENECE**

1772-1773. Proprietar: Volcinschi. 23 case locuite. Mazil: Ioniță Volcinschi; Șlehtic: Andrei Donuț.

1774. Moșie răzășască. 29 - toată suma caselor. 1 mazil și 2 ruptași. Mazil: Ioniță Volcinschi. Ruptași; 1. Grigori Crăciun, ruptaș; 2. Andrieș Dunuțe.

### **23. PRILIPCEA / PRILIPCEA**

1772-1773. Proprietar: Manoleasa din Botușan. 86 case locuite.

1774. Moșia lui Iordache sin lui Manoli din Botoșani. 69 - toată suma caselor, din care 13 case pustii.

## **24. BABINUL / BABINUL**

1772-1773. Proprietari: mai mulți răzeși. 67 case locuite. Mazili: Vasili Simoc; Costantin Drăghinici; Gheorghii Lența. Ruptaș: Miron Costraș.

1774. Moșie răzășască. 71 - toată suma caselor, din care 22 case pustii. 2 mazili i ruptași. Ruptași i mazili: 1. Costantin Drăghinici, mazil; 2. Vasili Sămăca, ruptaș.

## **25. BOROUȚI / BORĂUȚII**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Frumoasa. 53 case locuite. Șleahțici: Ioniță – zet Zota, Ioniță Rotopan.

1774. Moșia mănăstirii [Frumoasa]. 58 - toată suma caselor.

## **26. CHISĂLĂUL / CHISĂLĂU -**

1772-1773. Proprietar: spătar Mihalachi Costachi. 52 case locuite. Mazili: Mihalachi [Jian]. Ruptaș: Vasili Bujura. Șleahțici: Ștefan Prodan; Dănilă Alexandric.

1774. Moșia lui Enachi din Țara Muntenească. 68 - toată suma caselor. 1 Mazil: 1. Mihălachi Jian.

## **27. ȘIȘCĂUȚI / ȘIȘCĂUȚII**

1772-1773. Proprietar: paharniceasa Pașcanița. 54 case locuite.

1774. Moșia dumisale comisului Iordache Canta. 39 - toată suma caselor.

## **28. IUJENIȚA / IUJINETUL**

1772-1773. Proprietar: paharniceasa Pașcanița. 48 case locuite.

1774. Moșia dumisale comisului Iordachi Canta. 41 - toată suma caselor.

## **29. MALOTENIȚA / MALTENIȚA**

1772-1773. Proprietar: spătar Iordachi Cantacuzino. 40 case locuite. Ruptaș: Iordachi Buțura.

1774. Moșia dumisale spătarului Iordachi Cantacuzino. 34 - toată suma caselor.

### **30. STĂUCENI / STĂUCEANII**

1772-1773. Proprietar: paharniceasa Pașcanița. 57 case locuite.

1774. Moșia mănăstirii Putna, 54 - toată suma caselor. 1 șleahță: Andrei Spănu.

### **31. VERIPCEANSCA / VERINCEANCA**

1772-1773. Proprietar: paharniceasa Pașcanița. 118 case locuite. Ruptaș: Ioniță Zota.

1774. Moșia dumisale comisului lordache Canta.. 132 - toată suma caselor, din care 15 case pustii. 1 ruptaș: Ioniță Zota.

### **32. CADOBIȘTEA / CADOBIȘTE**

1772-1773. Proprietar: vel logofăt Balș. 46 case locuite. Șleahțic: Ștefan Zota.

1774. Moșia dumisale logofătului Balș. 79 - toată suma caselor.

### **33. ZASTAVNA / ZASTAVNA**

1772-1773. Proprietar: paharnic Ilia Ruset. 95 case locuite.

1774. Moșia lui Bahmuțchi, zet lui Ghiorghe Turculețu. 110 - toată suma caselor, din care 16 case pustii.

### **34. PÂRÂUL NEGRU**

1772-1773. Nu este înregistrat. (probabil a fost numărat împreună cu satele Onutul și Samușenul).

1774. Moșia dumisale lordache Canta, vel comis. 8 - toată suma caselor.

### **35. LUCA**

1772-1773. Nu este înregistrat. (probabil a fost numărat împreună cu satul Prilipcea).

1774. Moșia Prilipcii. 12 - toată suma caselor.

În ceea ce privește forma de proprietate, se constată că cele 35 de localități distincte înregistrate în Ocolul Nistrului sunt formate din 3 sate cu proprietari ecleziaștici, 20 de sate cu

proprietari boieri și 12 sate cu proprietari mazili și răzeși. Nu există niciun târg.

Satele cu proprietari ecleziastici sunt ne semnificative din punct de vedere numeric și aparțin Marelui Schit din Polonia (Slobozia Mitcău), Mănăstirii Frumoasa (Borăuții) și Mănăstirii Putna (Stăuceanii).

În schimb există foarte multe sate cu proprietari boieri, al căror număr întrece binișor celelalte categorii luate împreună: Văslăuții, Iurcăuții, Dobronăuții, Slobozia Pohărlăuții, Onutul, Samușenul, Mitcăul, Slobozia Ocna, Slobozia Marchiuca, Doroșăuții, Prilipcea, Chisălăul, Șișcăuții, Iujinețul, Maltenița, Verinceanca, Cadobiștea, Zastavna, Pârăul Negru și Luca. Mai există coproprietari boieri într-un sat cu proprietari ecleziastici (Stăuceanii) și - în cinci sate cu proprietari mazili și răzeși (Cuciurul Mic, Hroșăuții, Tăutre, Vasileul și Coliuții).

Satele cu proprietari mazili și răzeși sunt următoarele: Cuciurul Mic (Cohorlic), Vărbăuții, Boenciucul, Hroșăuții, Mosoriuca, Tăutre, Cincăul, Vasileul, Coliuții, Răpujnița, Zvenece și Babinul. În tabele, mai mulți dintre mazilii localnici sunt indicați în mod special drept coproprietari, alături de răzeșimea autohtonă: *Iordachi Perjul* (Vărbăuții), *Ioniță Potlog* și *Manole Potlog* (Mosoriuca), *Dumitraș Tabără* și *Ioniță Volcinschi* (Cincăul), *Vasili Marco* (Răpujnița) și *Ioniță Volcinschi* (Zvenece). De asemenea, mai sunt indicate, alături de mazilul *Vasili Marco*, și două familii nelocalnice: *Botezăștii* și *Tălpeștii* (Răpujnița).

Dintre cele 35 de localități din Ocolul Nistrului, toate incluse în Bucovina, aproximativ jumătate sunt localități în care, la recensămintele din anii 1772-1773 și 1774, au fost înregistrați mazili, ruptași sau șlehtici. Este vorba despre 17 sate, dintre care 11 sate cu proprietari mazili și răzeși (Cuciurul Mic, Vărbăuții, Boenciucul, Hroșăuții, Mosoriuca, Cincăul, Vasileul, Coliuții, Răpujnița, Zvenecea și Babinul), 4 sate cu

**Tabelul 5C. Ocolul Nistrului. Date cumulative privind recensămintele din anii 1772-1773 și 1774**

LOCALITĂȚI		FAM. (CASE)	MAZILI, RUPTAȘI, ȘLEAHTICI				Proprietari (coproprietari)
			TOTAL	M	R	Ș	
1	VĂSLĂUȚII	126					Boieri
2	CUCIURUL MIC (COHORLIC)	70	14	1	3	10	Mazili și răzeși (coprop. boieri)
3	VĂRBĂUȚII	38	2	2	-	-	Mazili și răzeși
4	IURCĂUȚII	89					Boieri
5	BOENCIUCU	41	7	1	6	-	Mazili și răzeși
6	HROȘĂUȚII	72	2	-	2	-	Mazili și răzeși (coprop. boieri)
7	DOBROŢĂUȚII	57					Boieri
8	SLOBOZIA POHĂRLĂUT II	44					Boieri
9	ONUTUL	74					Boieri
10	SAMUȘENUL						Boieri
11	MOSORIUCA	45	2	2	-	-	Mazili și răzeși
12	MITCĂU	43					Boieri
13	SLOBOZIA MITCĂU	32					Ecleziastici
14	SLOBOZIA OCNA	36					Boieri
15	TĂUTRE	52					Mazili și răzeși (coprop. boieri)
16	SLOBOZIA MARCHIUCA	10					Boieri
17	DOROȘĂUȚII	73					Boieri



18	CINCĂUL	61	2	2	-	-	Mazili și razeși
19	VASILEUL	53	4	2	-	2	Mazili și razeși (coprop. boieri)
20	COLIUȚII	47	3	2	-	1	Mazili și razeși (coprop. boieri)
21	RĂPUJINIȚA	90	4	1	1	2	Mazili și razeși
22	ZVENECE	29	3	1	1	1	Mazili și razeși
23	PRILIPCEA	86					Boieri
24	BABINUL	71	5	3	2	-	Mazili și razeși
25	BORĂUȚII	58	2	-	-	2	Ecleziastici
26	CHISĂLĂUL	68	4	1	1	2	Boieri
27	ȘIȘCĂUȚII	54					Boieri
28	IUJINEȚUL	48					Boieri
29	MALTENIȚA	40	1	-	1	-	Boieri
30	STĂUCEANII	57	1	-	-	1	Ecleziastici (coprop. boieri)
31	VERINCEANCA	132	1	-	1		Boieri
32	CADOBIȘTE	79	1	-	-	1	Boieri
33	ZASTAVNA	110					Boieri
34	PĂRĂUL NEGRU	8					Boieri
35	LUCA	12					Boieri
TOTAL		2005	58	18	18	22	

proprietari boieri (Chisălăul, Maltenița, Verinceanca, Cadobiștea) și 2 sate cu proprietari ecleziastici (Borăuții și Stă-

uceanii). Dintre localitățile menționate mai sus, satul Verinceanca, proprietate boierească, poate fi încadrat în categoria satelor mari, toate celelalte localități fiind din categoria satelor foarte mici, mici sau mijlocii. Coeficientul de populare calculat pentru aceste 17 sate este de 62 de familii pe sat (la un total de 1051 de familii), în mod surprinzător mai mare decât coeficientul de populare calculat pentru celelalte 18 sate din Ocolul Nistrului, care este de 53 de familii pe sat (la un total de 954 de familii). Situația este oarecum atipică și necesită o analiză specială. Se observă că în prima grupă de sate, cea în care au fost înregistrați mazili, ruptași sau șlehtici, apar două categorii diferite: 11 sate cu proprietari mazili și răzeși (coeficient de populare: 56 de familii pe sat la un total de 617 familii) și șase sate cu proprietari boieri și ecleziastici (coeficient de populare: 72 de familii pe sat, la un total de 434 de familii). Totodată, în cele 11 sate cu proprietari mazili și răzeși sunt înregistrate un număr de 43 de familii de mazili, ruptași sau șlehtici (reprezentând circa 7% din totalul de 617 familii), în timp ce în cele 6 sate cu proprietari boieri și ecleziastici sunt înregistrate un număr de numai 15 familii de mazili, ruptași sau șlehtici (reprezentând circa 3,5% din totalul de 434 de familii). Dacă se face un calcul separat, cumulând satele de aceeași categorie din ambele grupe, rezultă următoarea situație: 12 sate cu proprietari mazili și răzeși, cu un coeficient de populare de 56 de familii pe sat (la un total de 669 sate) și 23 de sate cu proprietari boieri și ecleziastici, cu un coeficient de populare de 58 de familii pe sat (la un total de 1336 de familii).

În ceea ce privește mazilii și răzeșii din Ocolul Nistrului, se constată că și aici există numeroase inconsecvențe de înregistrare între materialele recensământului din anii 1772-1773 și cele ale recensământului din anul 1774. Astfel, la primul recensământ au fost înregistrați 40 de mazili și răzeși (16 mazili, 6 ruptași și 18 șlehtici), iar la cel de al doilea recensământ au fost înregistrați 43 de mazili și răzeși (16

mazili, 11 ruptași, 12 șlehtici și 4 răzeși cu salvogvardie). Comparând însă cele două situații, se poate observa că numărul persoanelor distincte, înscrise în materialele celor două catagrafii, pentru Ocolul Nistrului, era de 58 mazili și răzeși, dintre care 33 au fost înregistrați numai la câte unul dintre recensăminte, iar ceilalți 25 au fost înregistrați la ambele recensăminte. La aceștia din urmă nu se mai poate face nici o departajare directă între mazili, ruptași sau șlehtici întrucât, de la un recensământ la altul, unii apar menținându-și aceeași calitate, iar alții apar ca având calități diferite.

Pentru a putea calcula totuși, chiar cu oarecare aproximație, ponderea fiecăreia dintre cele trei categorii în masa totală a mazililor, ruptașilor și șlehticilor, s-a recurs la unele comparații, echivalări și informații colaterale (din alte surse). Astfel, singura persoană înregistrată ca ruptaș la primul recensământ și ca mazil la cel de-al doilea (*Toader Cautiș*) a fost considerată ca fiind mazil, iar dintre cele patru persoane înregistrate ca șlehtici la primul recensământ și ca ruptași la celălalt, trei au fost considerate ca fiind ruptași (*Ioniță Tumurug, Ilie Vlaico și Costandin Vlaico*), iar una a fost considerată ca fiind șlehtic (*Andrieș Dunuțe*). În ceea ce privește cele patru persoane înregistrate ca „răzăși cu salvogvardie”, numai la cel de-al doilea recensământ, acestea au fost considerate fie ca ruptași (*Neculai Onciul, Gavril Onciul și Ilie Onciul*), fie ca șlehtici (*Vasile Onciul, căpitan de volintiri*). Unele dintre aceste persoane se regăsesc ca atare și în lista boierilor, mazililor, ruptașilor și șlehticilor care au participat, la 12 octombrie 1777, la Cernăuți, la festivitatea de depunere a jurământului față de noua stăpânire habsburgică.<sup>226</sup>

În final, dintr-un număr de 58 de mazili, ruptași sau șlehtici, 18 erau mazili (*Tănasă Tăutul, Gligoraș Tăutul, Iordachi Perjul, Ghiorghi Lența, Ioniță Potlog, Manole Potlog, Dumitraș Tabără, Ioniță Volcinski, Ion Vlad, Ilie Vlad, Ioniță*

---

<sup>226</sup> Johann Polek: *op. cit.* pag. 21-23.

*Moțocu, Toader Cautiș, Vasili Marco, Ioniță Volcinschi, Costantin Drăghinici, Vasili Simoc, Gheorghii Lența, Mihălachi Jian*), 18 erau ruptași (*Neculai Onciul; Gavril Onciul; Ilie Onciul; Dumitraș Balasânovici; Miron Costrăș; Ioniță Tumurug; Necolai, cumnatul lui Gheorghie Lența; Gligori Stângaci; Ioan Coce; Ilie Vlaico; Costandin Vlaico; Vasili Ursuleac; Grigori Crăciun; Vasili Sămaca; Miron Costrăș; Vasili Bujura; Iordachi Buțura; Ioniță Zota*) și 22 erau șlehtici (*Vasile Onciul; Ioniță Faliș; Ioniță, nepotul lui Brânzan; Vasili Țopa; Ghiorghie Smolinschi; Ghiorghie Săvăscul; Toader Nalivaico; Ioan Onciul; Ștefan Săvescul; Ilie Smolinschi; Ivan Mariniuc; Păuș; Iacob Hlinca; Vasili Oarza; Vasili Taranga; Andrieș Dunuțe; Ștefan Prodan; Dănilă Alexandric; Ioniță zet Zota; Ioniță Rotopan; Andrei Spânu; Ștefan Zota*). Ponderea fiecăreia dintre aceste categorii în masa totală a mazililor, ruptașilor și șlehticilor din Ocolul Nistrului era de circa 31% pentru mazili, 31% pentru ruptași și 38% pentru șlehtici – o distribuție relativ uniformă, cu o ușoară preponderență a acestora din urmă.

Global, mazilii și răzeșii reprezentau 2,89% din populația întregului ocol și 5,52 % din populația localităților în care locuiau. Dintre aceste localități, cei mai mulți mazili, ruptași și șlehtici au fost înregistrați în satele Cuciurul Mic (14 persoane), Boenciucu (7 persoane) și Babinul (5 persoane). Distribuția medie, la nivelul celor 17 localități cu mazili, ruptași și șlehtici, era de 3-4 persoane pe localitate.

#### 4. OCOLUL CEREMUȘULUI

Pentru Ocolul Ceremușului, prin cumularea datelor din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774* au putut fi identificate 25 de localități distincte (Târgul Vijnița și 24 de sate) care, toate, au intrat ulterior în componența Bucovinei. La recensământul din anii 1772-1773

au fost înregistrate toate cele 25 de localități, în timp ce la recensământul din anul 1774 au fost înregistrate numai 21 de localități, fiind omise satele Liudi Samsonova, Voloca, Barajnița și Moara Cocoranov.

Satul Liudi Samsonova (Samsonenii) apare numai la recensământul din anii 1772-1773, fiind omis la cel din anul 1774. Analizând catagrafiile austriece din anii 1774, 1776 și 1779 se constată că acest sat este înregistrat separat, în timp ce la cele din anii 1780 și 1784 el este menționat și numărat împreună cu alte două sate, Pleșnița și Zeleneul.<sup>227</sup> Atât Liudi Samsonova (Samsonenii) cât și Pleșnița au fost incluse cu timpul în localitatea Zeleneul.<sup>228</sup> Satul Voloca apare la recensământul moldovenesc din anii 1772-1773, dar este omis la cel din anul 1774. El este însă înregistrat în toate catagrafiile austriece care s-au efectuat în perioada imediat următoare.<sup>229</sup>

Satele Barajnița și Moara Cocoranov sunt înregistrate, la recensământul din anii 1772-1773, împreună cu satele Bănila de Sus și, respectiv, Bănila de Jos. Atât la recensământul moldovenesc din anul 1774, cât și la recensămintele austriece din anii următori,<sup>230</sup> ele nu mai sunt menționate distinct, fiind incluse teritorial în cele două localități. Satul Bărbеști s-a numit cu timpul Ostra.

În rândurile care urmează sunt prezentate cele 25 de localități din Ocolul Ceremușului care au intrat în componența Bucovinei, cu date extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774*. (Sursa: *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 126-130 și 441-458).

### **1. BOBEȘTI / BĂBEȘTII**

1772-1773. Proprietar: ban Gheorghii Beldeman. 87 de

---

<sup>227</sup> Daniel Werenka: *op. cit.*, pag. 58, 76-77 și 123.

<sup>228</sup> Teodor Bălan: *op. cit.*, pag. 23.

<sup>229</sup> Daniel Werenka: *op. cit.*, pag. 118.

<sup>230</sup> Teodor Bălan: *op. cit.*, pag. 13-15.

case locuite și 5 case pustii.

1774. Moșia dumisale stolnicului Andrei Beldeman cu salvogvardie. 71 - toată suma caselor.

## **2. BROSCOUȚI / BROSCĂUȚII**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. În exemplarul al doilea al tabelului proprietarii satului sunt indicați „Ioniță Volcinschi și alții”. 42 case locuite. Șleahțici: Ion Muntean, Chiriac Muntean, Todor Muntean, Todor Prescurnicu, Alecsei Isacov. În exemplarul al doilea al tabelului scrie: „șleahțici Ion Muntean, Gavril – drat ego, Alecsa – nepotul său (de fiu sau de fiică), Alexandru – ginerele său, Todere Muntean”.

1774. Moșia lui Ioniță Volcinschi i răzășască. 39 – toată suma caselor. 8 ruptași ce sânt făcuți de curând, de doi-trei ani: 1. Toader, muntean; 2. Alecsandru, muntean; 3. Ion Haidraga; 4. Gavril Haidraga; 5. Toader Prescurnicu; 6. Vasili Popăscul; 7. Ghiorghie, sin lui; 8. Toadere, băranul.

## **3. DRACENIȚA / DRACINIȚA**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Pobrata. 71 case locuite și 10 case părăsite.

1774. Moșia mănăstirii Pobrata. 49 - toată suma caselor.

## **4. HLINIȚA / HLINIȚA**

1772-1773. Proprietar: Todor Flondor. 53 case locuite. Mazil: Todor Flondor.

1774. Moșia lui Toader Flondor. 54 - toată suma caselor.

## **5. ZELENEUL / ZELENEU**

1772-1773. Proprietar: căpitan Ioniță Strișca. 39 case locuite. Mazil: Ioniță Strișca.

1774. Moșia căpitanului Ioniță Strișcăi. 34 - toată suma caselor. 1 ruptaș: Ursachi sin protopopii.

## **6. PLEȘNIȚA / PLEȘNIȚA**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Sucevița. 16 case locuite. Șleahțici: Ștefan Săvescul, Ștefan Lența.

1774. Moșia mănăstirii Suceviții. 14 - toată suma caselor. Șleahțile: 1. Ștefan Săvăscul; 2. Ștefan Lența.

### **7. LIUDI SAMSONOVA**

1772-1773. În exemplarul al doilea al tabelului este indicat „Samsonovska”. Proprietar: Samson. 17 case locuite. Mazil: Vasili Samson.

1774. Nu este înregistrat.

### **8. BĂRBEȘTI / BERBEȘTII**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. În exemplarul al doilea al tabelului, proprietarii satului sunt indicați „paharnic Mihalachi Calmuțchi și alții”. 50 case locuite.

1774. Moșia dumisale paharnicului Calmățchii. 60 - toată suma caselor. 2 mazili: 1. Vasile Samson; 2. Sandul Păunel.

### **9. CĂLINEȘTI / CĂLINEȘTII**

1772-1773. Proprietari: Pârvuleștii și Strișca. 54 case locuite. Mazili: Ioan Calmuțchi, Gheorghe Vârgolici.

1774. Moșie răzășască. 37 - toată suma caselor. 2 mazili: 1. Ghiorghie Vârgolici; 2. Ion Calmățchi.

### **10. COSTEȘTI / COSTEȘTII**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 71 case locuite și o casă părăsită. Șleahțici: Vasili Coman, Petre Dratfa.

1774. Moșie răzășască. 60 - toată suma caselor. 3 ruptași ce sânt numa de un an: [1]. Vasilie Coman; 2. Pătraș Dratfa; 3. Arsăni Gavrilescul.

### **11. COBEȘTI / CABINUL**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 16 case locuite. Ruptași: Ștefan Laschiuca, Vasile Braz, Grigoraș Volcinschi. Șleahțici: Toma Coveal, Ioan Berberciuc, Toader Berberciuc, Ioan Coleasca, Velișco Coleasca, Andrei Goraș, Ioan Gavrilescu.

1774. Moșie răzășască. 11 - toată suma caselor. 8 mazili i ruptași: 1. Gligoraș Volcinschi, mazil; 2. Ion Bahaterițu, ruptaș; 3. Vasili drat ego; 4. Ștefan Laschiuca; 5.

Ion, bărbierul; 6. Toma Lastiuca; 7. Andrieș Goraș, volintiriu; 8. Costaș sin Bahaterițu, ruptaș.

## **12. STĂNEȘTI / STĂNEȘTII**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 95 case locuite. Mazili: Ioan Goian; Gheorghe Goian; [Natalia] - văduva Antomiței. Ruptași: Vasili Coci; Gheorghe Isar; Măriuța Isăroai; căpitan Vasili Grâul; Ioniță Costrăș; Todor sin Gheorghe. Șleahțici: Ioan Veriha; Vasili Veriha; Ioan Cernohuz; Andrei Cerchez.

1774. Moșie răzășască. 103 - toată suma caselor. 3 mazili și 8 șleahțici. Mazilii: 1. Ion Goian; 2. Vasili Coci; 3. Ioniță Costrăș. Șleahțe: 1. Ion Ciomohuz; 2. Ghiorghe Isar, ruptaș; 3. Vasili Grâu, ruptaș; 4. Ion Veriha, șleahță; 5. Vasili Veriha, șleahță; 6. Miron Pană, tij; 7. Toader Fistica; 8. Andrieș Cercăz, orbu de amândoi ochii.

## **13. VOLOCA**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 31 case locuite și o casă pustie. Șleahțici: Gheorghe Șcrab, Ioan – nepot (de frate sau de soră) lui Ghinghi.

1774. Nu este înregistrat.

## **14. CIORTORIE / CIORTORIE**

1772-1773. Proprietar: Mihalache Djurjuvan. 24 case locuite și o casă pustie. Mazil: Mihalache Djurjuvan.

1774. Moșia lui Mihalache Giurgiuvan din Câmpulung, vornic. 14 toată suma caselor.

## **15. VĂSCĂUȚI / VĂSCĂUȚII**

1772-1773. Proprietar: ban Nicolai Ruset. 124 case locuite.

1774. Moșia dumisale banului Nicolai Roznovan. 125 toată suma caselor.

## **16. ZAMOSTIA / ZAMOSTIE**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 36 case locuite și 4 case pustii. Ruptași: Alexandru Costrăș, Pantelei Onciul, Serghei Greerosul, Vasili – ginere (cumnat) al său. Șleahțici: Mihailo, Costantin Humă, Ștefan Dratfa. În exemplarul al



doilea al tabelului, sunt incluși și ruptașii „Ion Onciul și Miron Onciul”

1774. Moșie răzășască. 30 - toată suma caselor. 6 șlehtici. Ruptași i șlehti: 1. Alexandru Costrăș, căpitan; 2. Sârghie Greirosul, ruptaș; 3. Pântelei Onciul, ruptaș; 4. Ion Onciul, ruptaș; 5. Ștefan Dracinschi, șleahță; 6. Vasili nepot Onciul, șleahță.

### **17. VILAUCEA / VILAUCE**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 75 case locuite. Ruptași: Tănasi Tăutul, Dimitri Vlad, Mihalachi Vlad. Șlehtici: Andronachi Frunză, Tomiță Tăutul, Vasili Rotopan, Ștefan Popovici, Vasili Sauciuc, Grigoraș Alexandruc, Antohi Țopa, Ivan Rupta, Nicolai Mihovan, Manuil sin ego, Ștefan Mihovan, Andronachi Zavealița, Grigoraș – sin ego, Simeon Rupta, Ioan Leanca.

1774. Moșie răzășască. 61 - toată suma caselor. 6 ruptași și 14 șlehti. Ruptașii: 1. Dumitru Vlad; 2. Toader Tăutul; 3. Vasilie Roșca; 4. Ion Roșca; 5. Andronachi Frunză; 6. Tomiță Tăutul. Șlehtili: 1. Manoli Frunză; 2. Ion Bolohan; 3. Gligoraș Onciul; 4. Ștefan Diaconenco; 5. Vasili Rotopan; 6. Vasili Onciul; 7. Vasili Dumiciu; 8. Antohie Țopa; 9. Gavril Râpta; 10. Nicolai Mihovan; 11. Dumitraș Râpta; 12. Manoli Mihovan; 13. Gligoraș Zavealița; 14. Gheorghii Ținte.

### **18. BĂNILA DIN JOS / BĂNILA DE JOS**

1772-1773. Proprietar: Nicolai Gafenco. 40 case locuite și 10 case pustii (împreună cu Barajnița). Mazil: Nicolai Gafenco.

1774. Moșia lui Nicolai Gafenco. 63 toată suma caselor. 1 mazil: Nicolai Gafenco.

### **19. BARAJNIȚA**

1772-1773. Proprietar: Nicolai Gafenco. 40 case locuite și 10 case pustii (împreună cu Bănila din Jos).

1774. Nu este înregistrată. Probabil a fost numărată împreună cu Bănila de Jos.

## **20. BĂNILA DIN SUS / BĂNILA DE SUS**

1772-1773. Proprietari: mănăstirea Sfântul Spiridon și alți răzeși. 38 case locuite (împreună cu satul Moara Cocoranov). Mazil: Iordachi Ciolpan. Ruptași: Costăș Cocoran, Gavril – sin ego, Ioan – sin ego, Pantelei – sin ego. Șlehtic: Todor – ginerele (cumnatul) lui Mălai.

1774. Moșie răzășască. 79 - toată suma caselor. 3 ruptași și șlehti: 1. Costăș Cucoran, ruptaș; 2. Gavril, sin ego; 3. Toader, ruptaș.

## **21. MOARA COCORANOV**

1772-1773. Proprietari: mănăstirea Sfântul Spiridon și alți răzeși. 38 case locuite (împreună cu Bănila de Sus).

1774. Nu este înregistrată. Probabil a fost numărată împreună cu Bănila din Sus.

## **22. CARABCIU / CARAPCIU**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 66 case locuite. Ruptași: Simeon Mihailic, Gavril – drat ego; Șlehtici: căpitan Vasili Cârste, Ilia – drat ego, Petro – drat ego.

1774. Moșie răzășască. 79 - toată suma caselor. 10 șlehtici: Șlehtici: 1. Vasili Cârste, căpitan; 2. Gavril sin Miron; 3. Ștefan drat ego; 4. Vasilie Himuc; 5. Toader Ciornohuz; 6. Coste Savin; 7. Ion Tiron; 8. Ion zet Ilaș; 9. Ilii Cârste, căpitan; 10. Gavril Mihail, căpitan.

## **23. ISPASUL / ISPASUL**

1772-1773. Proprietari: aga Rale și diverși răzeși. 128 case locuite și 6 case pustii. Mazili: Iordachi Tomuzei, Gheorghe – drat ego; Ștefan Jurjuvan. Șlehtici: Antohi Popovici, Sandul Mălai, Gheorghe – drat ego, Iordachi Ieșan, Ionașco Popovici, Dimitri – drat ego, Vasile – drat ego, Andronachi Borșan, Ioan Marco, Vasile Cerneuțan, Vasile Marco, Costantin drat ego, Ioan Popovici, Grigoraș Constanciul, Vasile Constanciul.

1774. Moșie răzășască. 113 - toată suma caselor. 3 mazili, 4 ruptași și 9 șlehtici. Mazilii: 1. Iordachi Tumuzăiu; 2. Ștefan Giurjuvan; 3. Ghiorghie Tumuzăiu. Ruptașii de

cămară: 1. Ion Marco; 2. Ion Popovici; 3. Vasilache Costrăș; 4. Ion nepot Ghenghii. Șleahtili: 1. Ioniță Marco; 2. Vasili sin Toader; 3. Vasili Marco; 4. Gligoraș sin Costin; 5. Vasili sin Costin; 6. Andronachi Borșan; 7. Antohi Popovici; 8. Sandul Mălai; 9. Ilii Stavăr.

#### **24. MILIA / MILIE**

1772-1773. Proprietari: vornic Ion Sturza, Ion Flondor. 58 case locuite. Mazil: Ioan Flondor.

1774. Moșia dumisale vornicului Sturza i a lui Ion Flondor. 56 – toată suma caselor. 1 mazil: Ioniță Flondor.

#### **25. TÂRGUL VAJNIȚA / SATUL VIJNIȚA**

1772-1773. Proprietari: vistiernic Ion Cantacuzino și vornic Sturza. 118 case locuite și 2 case pustii.

1774. 153 - toată suma caselor.

În ceea ce privește forma de proprietate, se constată că cele 25 de localități distincte, înregistrate în Ocolul Ceremușului la recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774, sunt formate dintr-un târg, 2 sate cu proprietari ecleziastici, 2 sate cu proprietari boieri și 21 de sate cu proprietari mazili și răzeși.

Localitatea Vijnița este înregistrată ca târg la recensământul din anii 1772-1773 și ca sat la recensământul din anul 1774. În *Descrierea districtului bucovinean*, de Gabriel Splény von Mihály<sup>231</sup>, ea este indicată ca orășel, dar în recensămintele efectuate în primii ani de după ocuparea provinciei, din ordinele celor doi guvernatori militari ai acesteia (Gabriel Splény von Mihály și Karl Freiherr von Enzenberg), nu se mai face nici o mențiune în acest sens.<sup>232</sup> În analizele statistice efectuate în acest studiu la nivel de ocol și de ținut, Vijnița a fost încadrată în categoria satelor mari.

---

<sup>231</sup> Gabriel Splény von Mihály: *Descrierea districtului bucovinean*, în: *loc. cit.*, pag. 51-53.

<sup>232</sup> Daniel Werenka: *op. cit.*, pag.131 și 175.

Satele cu proprietari ecleziaștici sunt neșemnificative din punct de vedere numeric și aparțin Mănăștirii Pobrata (Dracinița) și Mănăștirii Sucevița (Pleșnița). Mai există un coproprietar ecleziaștic, Mănăștirea Sfantul Spiridon, în două sate cu proprietari mazili și răzeși (Bănila de Sus și Moara Cocoranov).

În categoria localităților cu proprietari boieri nu este înregistrat decât un singur sat, Văscăuții, în schimb sunt menționați coproprietari boieri în târgul sau satul Vijnița (surprinzător pentru statutul de târg!) și în patru sate cu proprietari mazili și răzeși (Băbeștii, Berbeștii, Ispasul și Milia).

Satele cu proprietari mazili și răzeși predomină masiv în Ocolul Ceremușului, întrecând de peste cinci ori celelalte categorii luate împreună: Băbeștii, Broscăuții, Hlinața, Zeleneul, Liudi Samsonova, Berbeștii, Călineștii, Costeștii, Cobeștii (Cabinul), Stăneștii, Voloca, Ciortoria, Zamostia, Vilancea, Bănila de Jos, Barajnița, Bănila de Sus, Moara Cocoranov, Carapciul, Ispasul și Milia. În tabele, un număr destul de mare de mazili, localnici sau nelocalnici, sunt menționați ca unici proprietari sau sunt indicați în mod special drept coproprietari, alături de alți mazili sau de răzeșimea autohtonă: *Toader Flondor* (Băbeștii și Hlinața), *Ioniță Volcinschi* (Broscăuții), căpitanul *Ioniță Strișca* (Zeleneul), *Vasili Samson* (Liudi Samsonova), *Pârvuleștii* și *Strișca* (Călineștii), *Mihalache Giurgiuvan* (Ciortoria), *Nicolai Gafenco* (Bănila de Jos cu Barajnița) și *Ion Flondor* (Milia).

Dintre cele 25 de localități din Ocolul Ceremușului, toate incluse în Bucovina, marea majoritate sunt localități în care, la recensămintele din anii 1772-1773 și 1774, au fost înregistrați mazili, ruptași și șleahțici. Este vorba despre 21 de sate, dintre care 20 de sate cu proprietari mazili și răzeși, (Broscăuții, Hlinața, Zeleneul, Ludi Samsonova, Berbeștii, Călineștii, Costeștii, Cabinul, Stăneștii, Voloca, Ciortoria, Zamostia, Vilauea, Bănila de Jos cu Barajnița, Bănila de Sus

cu Moara Cocoranov, Carapciul, Ispasul și Milia) și un sat cu proprietar ecleziastic (Pleșnița). Dintre localitățile menționate mai sus, satul Ispasul poate fi încadrat în categoria satelor mari, toate celelalte localități fiind din categoria satelor foarte mici, mici și mijlocii. Coeficientul de populare calculat pentru aceste 21 de sate este de 50 de familii pe sat (la un total de 1058 de familii), de peste două ori mai mic decât coeficientul de populare calculat pentru celelalte localități din Ocolul Ceremușului în care nu sunt înregistrați mazili, ruptași sau șlehtici, care este de 113 familii pe localitate (la un total de 451 de familii). Satele din prima grupă sunt aproape toate, așa cum s-a arătat mai sus, sate cu proprietari mazili și răzeși (excepție făcând numai satul Pleșnița, proprietate ecleziastică), în timp ce localitățile din cea de-a doua grupă sunt localități cu proprietari din diverse categorii: mazili, boieri și ecleziastici.

În ceea ce privește mazilii și răzeșii din Ocolul Ceremușului, se pot observa, ca și în cazul celorlalte ocoale, numeroase inconsecvențe de înregistrare între recensământul din anii 1772-1773 și cel din anul 1774. Astfel, la primul recensământ au fost înregistrați 100 de mazili și răzeși (15 mazili, 25 de ruptași și 60 de șlehtici), iar la cel de-al doilea recensământ au fost înregistrați 94 de mazili și răzeși (13 mazili, 37 de ruptași și 44 de șlehtici). Comparând însă cele două situații, se observă că numărul persoanelor distincte, înscrise în materialele celor două catagrafii, pentru Ocolul Ceremușului, era de 143 de mazili și răzeși, dintre care 93 au fost înregistrați numai la câte unul dintre recensăminte, iar ceilalți 50 au fost înregistrați la ambele recensăminte. La aceștia din urmă nu se mai poate face însă o departajare directă între mazili, ruptași și șlehtici, întrucât, de la un recensământ la altul, unele persoane apar menținându-și aceeași calitate, în timp ce altele apar ca având calități diferite.

Pentru a putea calcula totuși, chiar și cu o oarecare aproximație, ponderea fiecăreia dintre aceste categorii în masa totală a mazililor, ruptașilor și șlehticilor, s-a recurs la o serie

**Tabelul 5D. Ocolul Ceremuşului. Date cumulative privind recensămintele din anii 1772-1773 și 1774**

LOCALITĂȚI		FAM. (CASE)	MAZILI, RUPTAȘI, ȘLEAHTICI				Proprietari (coproprietari)
			TOTAL	M	R	Ș	
1	BĂBEȘTII	92					Mazili și răzeși (coprop. boieri)
2	BROSCĂUȚII	42	12	-	6	6	Mazili și răzeși
3	DRACINIȚA	81	2	2	-	-	Ecleziastici
4	HLINIȚA	54	1	1	-	-	Mazili și răzeși
5	ZELENEUL	39	2	1	1	-	Mazili și răzeși
6	PLEȘNIȚA	16	2	-	-	2	Ecleziastici
7	LIUDI SAMSONOVA	17	1	1	-	-	Mazili și răzeși
8	BERBEȘTII	60	1	1	-	-	Mazili și răzeși (coprop. boieri)
9	CĂLINEȘTII	54	2	2	-	-	Mazili și răzeși
10	COSTEȘTII	72	3	-	1	2	Mazili și răzeși
11	CABINUL	16	14	1	6	7	Mazili și răzeși
12	STĂNEȘTII	103	15	5	4	6	Mazili și răzeși
13	VOLOCA	32	2	-	-	2	Mazili și răzeși
14	CIORTORIE	25	1	1	-	-	Mazili și răzeși
15	VĂSCĂUȚII	125					Boieri
16	ZAMOSTIE	40	11	-	6	5	Mazili și răzeși
17	VILAUCE	75	30	-	8	22	Mazili și răzeși

18	BĂNILA DE JOS	63	1	1	-	-	Mazili și răzeși
19	BARAJNIȚA						Mazili și răzeși
20	BĂNILA DE SUS	79	6	1	5	-	Mazili și răzeși (cop. ecleziastici)
21	MOARA COCORANOV						Mazili și răzeși (cop. ecleziastici)
22	CARAPCIU	79	13		8	11	Mazili și răzeși
23	ISPASUL	134	25	3	3	19	Mazili și răzeși (coprop. boieri)
24	MILIE	58	1	1	-	-	Mazili și răzeși (coprop. boieri)
25	VIJNIȚA	153			-		Târg / sat (coprop. boieri)
TOTAL		1509	143	19	42	82	

de comparații, echivalări și informații colaterale (din alte surse). Astfel, cele trei persoane înregistrate ca ruptași la primul recensământ și ca mazili la cel de-al doilea, au fost considerate ca fiind mazili (*Gligoraș Volcinski, Vasili Coce și Ioniță Costrăș*), iar cele 12 persoane înregistrate ca șlehtici la un recensământ și ca ruptași la celălalt au fost considerate fie ca ruptași (*Toader Prescurnicu; Toader, ginerele lui Mălai; Andronachi Frunză; Tomiță Tăutul și Ion Marco*), fie ca șlehtici (*Toader Muntean, Alexandru Muntean, Vasilie Coman, Pătraș Dratfa, Ioan Berberciuc, Andrieș Goraș și Ion Popovici*). Mai trebuie precizat că mazilul *Vasile Samson* a fost înregistrat la recensământul din anii 1772-1773 în localitatea Liudi Samsonova, iar la recensământul din anul 1774 în localitatea învecinată Berbești. Unele dintre aceste persoane se regăsesc și în lista boierilor, mazililor, ruptașilor și șlehticilor care au participat, la 12 octombrie 1777, la Cernăuți, la festivitatea de depunere a jurământului față de noua stăpânire

austriacă.<sup>233</sup> În final, dintr-un număr de 143 de mazili, ruptași și șleahțici, 19 au fost considerați ca fiind mazili (*Toader Flondor; Ioniță Strișca; Vasili Samson; Sandul Păunel; Ghiorghe Vârgolici; Ioan Calmuțchi; Gligoraș Volcinski; Ion Goian; Vasili Coce; Ioniță Costrăș; Gheorghe Goian; Natalia Antomiță; Mihalache Giurgiuvan; Nicolai Gafenco; Iordachi Ciolpan; Ioniță Flondor; Iordachi Tumuzăiu; Ștefan Giurgiuvan; Ghiorghe Tumuzăiu*), 42 au fost considerați ca fiind ruptași (*Ion Haidraga; Gavril Haidraga; Toader Prescurnicu; Vasili Popăscul; Ghiorghe Popăscul; Toadere Băranul; Ursachi sin Protopopii; Arsăni Gavrilescul; Ion Bahaterițu; Vasili Bahaterițu; Ștefan Laschiuca; Toma Lastiucă; Costăș Bahaterițu; Vasile Braz; Ghiorghe Isar; Vasili Grâu Măriuța Isar; Todor sin Gheorghe; Dumitru Vlad; Toader Tăutul; Vasilie Roșca; Ion Roșca; Andronachi Frunză; Tomiță Tăutul; Tănasi Tăutul; Mihalachi Vlad; Alexandru Costrăș; Sârghie Greirosul; Pântelei Onciul; Ion Onciul; Vasili, gine-rele lui Sârghie Greirosul; Miron Onciul; Costăș Cocoran; Gavril Cocoran; Toader, ginerele lui Mălai; Ioan Cocoran; Pantelei Cocoran; Simeon Mihailic; Gavril Mihailic; Ion Marco; Vasilache Costrăș; Ion nepotul lui Ghenghi*) și 82 au fost considerați șleahțici (*Toader Muntean; Al. Muntean; Ion Muntean; Chiriac Muntean; Alexa Isacov; Gavril Muntean; Ștefan Săvăscul; Ștefan Lența; Vasilie Coman; Pătraș Drațfa; Ioan Berberciuc; Andrieș Goraș; Toma Coveal; Toader Berberciuc; Ioan Coleasca; Velișco Coleasca; Ioan Gavrilescu Ion Ciornohuz; Ion Veriha; Vasili Veriha; Miron Pană; Toader Fistica; Andrieș Cercăz; Gheorghe Șcrab; Ion nepotul lui Ghinghi; Manoli Frunză; Ion Bolohan; Gligoraș Onciul; Ștefan Diaconenco; Vasili Rotopan; Vasili Onciul; Vasili Dumiciu; Antohie Țopa; Gavril Râpta; Nicolai Mihovan; Dumitraș Râpta; Manoli Mihovan; Gligoraș Zavealiță; Gheorghe Ținte; Ștefan Popovici; Vasili Sauciuc; Grigoraș*

<sup>233</sup> Johann Polek: *op. cit.*, pag. 21-23.



*Alexandruc; Ivan Rupta; Ștefan Mihovan; Andronachi Zaveali-  
ță; Simeon Rupta; Ioan Leanca; Ștefan Dracinschi; Vasili  
nepotul lui Onciul; Mihailo; Costantin Humă; Ștefan Dratfa;  
Vasili Cârste; Gavril Miron, Ștefan Miron; Vasilie Himuc;  
Toader Ciornohuz; Coste Savin; Ion Tiron; Ion zet Ilaș; Ilii  
Cârste; Gavril Mihail; Petro Cârste; Ion Popovici; Ioniță  
Marco; Vasili Toader; Vasili Marco; Gligoraș Costin; Vasili  
Costin; Andronachi Borșan; Antohi Popovici; Sandul Mălai;  
Ilii Stavăr; Gheorghe Mălai; Iordachi Ieșan; Dimitri Popovici;  
Vasile Popovici; Vasile Cerneuțan; Costantin Marco; Ionașco  
Popovici; Grigoraș Constanciul și Vasile Constanciul).*

Ponderea fiecăreia dintre aceste categorii în masa totală a mazililor, ruptașilor și șleahțicilor din Ocolul Ceremușului era de circa 14% pentru mazili, 29% pentru ruptași și 57% pentru șleahțici – o preponderență masivă a acestora din urmă, cu un procent aproape dublu față de ruptași și aproape cvadruplu față de mazili. Global, familiile de mazili, ruptași și șleahțici reprezentau 9,48% din populația întregului ocol și 13,52% din populația localităților în care locuiau. Dintre aceste localități, cele mai multe familii de mazili, ruptași și șleahțici au fost înregistrate în satele Vilaucea (30 de familii), Ispasul (25 de familii), Stăneștii (15 familii), Cabinul (14 familii), Carapciul (13 familii), Broscăuții (12 familii), și Zamostia (11 familii). Distribuția medie, la nivelul celor 21 de localități cu mazili și răzeși din Ocolul Ceremușului, era de 6-7 familii de mazili, ruptași și șleahțici pe localitate.

### **Addenda la Ținutul Cernăuți**

Datele înscrise în această secțiune se referă la cele 16 localități din Ocolul Târgului care au rămas în Moldova, astăzi raionul Herța, regiunea Cernăuți (Ucraina). Deși aceste date nu sunt incluse în evaluările statistice referitoare la aria bucovineană, s-a considerat totuși necesară menționarea lor întrucât acest grup de localități forma o unitate indisolubilă cu celelalte localități din Ocolul Târgului și din întreg Ținutul Cernăuți, inclusiv în ceea

ce privește mazilii și răzeșii care, în marea lor majoritate, făceau parte din aceleași vechi familii. Informațiile prezentate în rândurile de mai jos sunt extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774* (sursa: *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 117-119 și 385-394).

#### **1. PILIPĂUȚI / PILIPĂUȚII**

1772-1773. Proprietar: Marele Schit din Polonia. 90 case.

1774. Moșia Mănăstirii Schitului. 78 case.

#### **2. MOVILA / MOVILA HERȚII**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși (în exemplarul al doilea al tabelului, proprietarul satului este numita „Herțoae”). 9 case.

1774. Moșia lui Andrii Herțan. 18 case.

#### **3. HERȚA / FUNDUL HERȚII**

1772-1773. Proprietar: vornicul Ivan. 10 case.

1774. Moșia lui Mihaiu Vodă. 24 case.

#### **4. MOLNIȚA / MOLNIȚA**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși (în exemplarul al doilea al tabelului, proprietarul satului este numita „Anița Gorovei”). 47 case.

1774. Moșia lui Cărăcar și Gorovei. 75 case.

#### **5. SĂNĂHĂU / SĂNEHĂU**

1772-1773. Proprietar: clucerul Alexandru Sturza. 45 case.

1774. Moșia dumisale Sandul Sturza. 52 case.

#### **6. GODĂNEȘTI / GODINEȘTII**

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși (în exemplarul al doilea al tabelului, ca proprietari ai satului Godănești sunt indicați „Lupul Nacul și alți răzeși”). 34 case.

1774. Moșia lui Lupul Nacul și alți răzeși. 35 case. Mazili: Mihalachi Onciul și Păladi Loja.

#### **7. BUDA DE JOS / BUDA**

1772-1773. Proprietar: Todor Holban. 29 case. Mazili: Ion Holban și Todor Holban (în exemplarul al doilea al tabelului mai este inclus și „mazil Mihail Holban”).

1774. Moșia lui Ion i Toader Holban. 24 case. Mazili vechi: Ion Holban și Toader Holban.

#### **8. BUDA DE SUS / BUDA**

1772-1773. Proprietar: Ilia Holban. 17 case. Mazil: Ilia Holban.

1774. Moșia lui Ilie Holban. 13 case. Mazil: Ilie Holban.

#### **9. NOVOSELIȚA / NOOA SĂLIȚI**

1772-1773. Proprietari: Costachi Volcinschi și Cracali Mihalachi. 22 case. Mazili: Costachi Volcinschi și Mihalachi Cracali.

1774. Moșia lui Costandin Volcinschi. 24 case. Mazil vechiu: Costandin Volcinschi.

## 10. MOGOȘEȘTI

Notă: în materialele recensământului din anul 1774 este scris în mod greșit „Godineștii”.

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 30 case. Șleahțici: Ioan Popescul, Filip Gora, Simeon Țura.

1774. Moșie răzășască. 23 case. Ruptași noi: Ion Popăscu; Filip Gora; Andrunachi, nepotul lui Vlad.

## 11. CULICENI / CULICENII

1772-1773. Proprietar: Nicolai Holban. 20 case.

1774. Moșia lui Vasile Holban, căpitan. 30 case. Mazil: Vasile Holban, căpitan de mazili.

## 12. FUNDOAIA / FUNDOAIA

1772-1773. Proprietar: Nicolai Holban. 25 case.

Mazil: Nicolai Holban.

1774. Moșia lui Vasile Holban, căpitan. 30 case.

Mazil: Ion Holban, holteiu.

## 13. BĂCEȘTI / BECEȘTII

1772-1773. Proprietari: diverși răzeși. 30 case. Mazili: Nicolai Holban, Ioan Braha, Sandul Braha, Vasili – sin ego; ruptaș: Gheorghii Nepoțel; șleahțici: Todor – sin popa, Ioan – nepotul său (de frate sau de soră), Gheorghii – drat ego.

1774. Moșia Sandului Brahă i alți răzăși. 43 case. Mazili vechi: Ion Brahă și Sandul Brahă. Răzăși (ruptași noi): Toader, Ion Irimicea, Gheorghii Irimicea, Gheorghii Nepoțel.

## 14. HREAȚCA / HREAȚCA

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Sfântul Spiridon. 55 case.

1774. Moșia mănăstirii Sfântul Spiridon. 57 case.

## 15. SLOBOZIA ȚINTII / ȚINTENII

1772-1773. Proprietari: Țintenii. 15 case. Sunt înregistrați numai doi mazili: Vasili Țintă și Ioan Țintă.

1774. Moșie răzășască. 22 case. Șlehti, răzăși (ruptași): 1. Neculaiu Ținte; 2. Ștefan Ținte; 3. Chiriac Ținte; 4. Roman Ținte; 5. Vasile Ținte; 6. Ursul Ținte; 7. Andrei Prodan, zet lor; 8. Vasile Marcu; 9. Neculaiu Prodan.

## 16. TÂRNAUCA / TÂRNAUCA

1772-1773. Proprietar: căpitan Dimitri Potlog. 177 case. La rubrica „mazili și ruptași” este menționat „căpitan Dimitri Potlog”.

1774. Moșia stolnicului Dumitrachi Potlog. 198 case.

În ceea ce privește forma de proprietate, se constată că marea majoritate a localităților erau sate cu proprietari mazili și răzeși: Movila Herții, Molnița, Godineștii, Buda de Jos, Buda de Sus, Nooa Săliți, Mogoșești, Culiceni, Fundoaia, Becești și Țintenii. Mai existau două sate cu

proprietari boieri (Fundul Herții și Sănehău) și două sate cu proprietari eclesiastici, unul aparținând Marelui Schit din Polonia (Pilipăuții), iar celălalt Mănăstirii Sfântul Spiridon (Hreățca). Târnuca, singura localitate din zonă care poate fi încadrată în categoria satelor mari, a fost înregistrată la recensământul din anii 1772-1773 ca aparținând căpitanului *Dimitri Potlog* (înscris, ca persoană, la rubrica „mazili și ruțași”), în timp ce la recensământul din anul 1774 ea a fost înregistrată ca aparținând stolnicului *Dumitrachi Potlog* (aceeași persoană, care, primind între timp o dregătorie, a fost inclusă în rândurile boierimii); din acest motiv localitatea respectivă a fost considerată ca fiind proprietate boierească. În tabele, un număr mare de mazili, localnici sau nelocalnici, sunt menționați ca unici proprietari sau sunt indicați în mod special drept coproprietari, alături de răzeșimea autohtonă: *Andrii Hertan, Hertoe* (Movila Herții), *Cărăcar* și *Gorovei, Anița Gorovei* (Molnița), *Lupul Nacul* (Godineștii), *Ion Holban* și *Toader Holban* (Buda de Jos), *Ilie Holban* (Buda de Sus), *Costandin Volcinschi* și *Mihalachi Cracali* (Noa Săliți), *Nicolai Holban* (Culiceni și Fundoaia), *Vasile Holban* (Culiceni și Fundoaia), *Sandul Braha* (Beceștii), *Ținteni* (Ținteni) și căpitanul *Dimitri Potlog* (Târnuca).

Dintre cele 16 localități din Ocolul Târgului care au rămas în Moldova, mai bine de jumătate erau localități în care, la recensăminte din anii 1772-1773 și 1774, au fost înregistrați mazili, ruțași sau șleahțici: Godineștii, Buda de Jos, Buda de Sus, Noa Săliți, Mogoșeștii, Culiceni, Fundoaia, Beceștii și Ținteni. Toate aceste 9 localități fac parte din categoria satelor foarte mici, mici și mijlocii, cu un coeficient de populare de 29 de familii pe sat (la un total de 260 de familii), mult inferior coeficientului de populare calculat pentru celelalte 7 localități, în care nu au fost înregistrați mazili, ruțași sau șleahțici, care este de 73 de familii pe localitate (la un total de 514 familii). Satele din prima grupă erau toate sate cu proprietari mazili și răzeși, în timp ce satele din cea de-a doua grupă erau mai ales sate cu proprietari boieri sau eclesiastici.

Între cele două recensăminte din anii 1772-1773 și 1774 există numeroase diferențe de înregistrare privind atât numele localităților, cât și numărul familiilor (caselor). Pentru calcularea coeficienților de populare s-a folosit numărul maxim de case, inclusiv casele declarate pustii. În ceea ce privește mazilii și răzeșii, se poate constata că la recensământul din anii 1772-1773 au fost înregistrați 21 de mazili și răzeși (14 mazili, 1 ruțaș și 6 șleahțici), în timp ce la recensământul din anul 1774 au fost înregistrați 23 de mazili și răzeși (10 mazili și 13 ruțași). Comparând însă cele două situații, se observă că numărul persoanelor distincte înscrise în materialele celor două catagrafii este de 35 de mazili și răzeși, dintre care 23 au fost înregistrați numai la câte unul dintre recensăminte, iar ceilalți 12 au fost înregistrați la ambele recensăminte. Între aceștia din urmă există cinci

persoane care au fost înscrise la primul recensământ ca șleahlici, iar la cel de-al doilea ca ruptași, și care au fost considerate, toate, ca fiind ruptași (*Ion Popăscu, Filip Gora, Toader sin Popa, Ion Irimicea și Gheorghii Irimicea*). În final, dintr-un număr de 35 de mazili, ruptași și șleahlici, 18 au fost considerați ca fiind mazili (*Mihalachi Onciul, Păladi Loja, Toader Holban, Ion Holban, Mihail Holban, Ilie Holban, Costandin Volcinschi, Mihalachi Cracali, Vasile Holban, Nicolai Holban, Ion Holban, Nicolai Holban, Ion Braha, Sandul Braha, Vasili – sin ego, Vasile Țintă, Ioan Țintă, căpitan Dimitri Potlog*); 16 au fost considerați ca fiind ruptași (*Ion Popăscu, Filip Gora, Andrunache, nepotul lui Vlad; Toader – sin Popa; Ion Irimicea; Gheorghii Irimicea; Gheorghii Nepoțel; Neculaiu Ținte; Ștefan Ținte; Chiriac Ținte; Roman Ținte; Vasile Ținte; Ursul Ținte; Andrei Prodan, zet lor; Vasile Marcu; Neculaiu Prodan*) și unul a fost considerat șleahlic (*Simeon Țura*). Ponderea fiecăreia dintre aceste categorii în masa totală a mazililor, ruptașilor și șleahlicilor din această parte a Ocolului Târgului era de circa 51 % pentru mazili, 46 % pentru ruptași și 3 % pentru șleahlici – o preponderență evidentă a mazililor și ruptașilor, cu procentaje apropiate, în timp ce ponderea șleahlicilor era nesemnificativă (ca de alt fel în întreg Ocolul Târgului). Global, mazilii, ruptașii și șleahlicii reprezentau 4,52 % din populația întregii zone și 13,46 % din populația localităților în care locuiau. Dintre aceste localități, cele mai multe familii de mazili, ruptași sau șleahlici au fost înregistrate în satele Ținteniei (11 familii), Beceștii (8 familii) și Mogoșești (4 familii). Distribuția medie, la nivelul celor nouă localități cu mazili, ruptași și șleahlici din zonă, era de 3-4 familii pe localitate.

Prin cumularea datelor la nivelul întregului ocol, așa cum se prezenta el în tabelele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774, înainte de cesionarea Bucovinei, rezultă că cele 30 de localități erau formate dintr-un târg, două sate aparținătoare târgului, șapte sate cu proprietari ecleziastici, trei sate cu proprietari boieri și 17 sate cu proprietari mazili și răzeși. Dintre acestea, mai bine de jumătate erau localități în care, la cele două recensăminte moldovenești, au fost înregistrați mazili, ruptași și șleahlici: Târgul Cernăuți, localitatea aparținătoare Roșișa și 14 sate, toate cu proprietari mazili și răzeși. Coeficientul de populare calculat pentru aceste 16 localități în care au fost înregistrați mazili, ruptași și șleahlici, era de 67 de familii pe localitate (la un total de 1067 de familii), evident mai mic decât coeficientul de populare calculat pentru cele 14 localități în care nu au fost înregistrați mazili, ruptași și șleahlici, care era de 83 de familii pe localitate (la un total de 1155 de familii). Excluzând Târgul Cernăuți și localitatea aparținătoare Roșișa, care formau împreună o entitate de tip urban, rezultă pentru celelalte 14 localități în care au fost înregistrați mazili, ruptași

sau șlehtici un coeficientul de populare de numai 37 de familii pe localitate (la un total de 523 de familii).

În Ocolul Târgului, considerat în întregul său, așa cum apărea el în tabelele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774, înainte de cesionarea Bucovinei, au fost înregistrați în total 67 de mazili și răzeși, dintre care 31 de mazili, 30 de ruptași și șase șlehtici. Global, mazilii și răzeșii reprezentau 3,02 % din populația întregului ocol și 6,30 % din populația localităților în care locuiau. Această configurație privind numărul total de localități, numărul localităților în care au fost înregistrați mazili, ruptași și șlehtici, dar mai ales distribuția acestora în raport cu populația întregului ocol și în raport cu populația localităților în care locuiau, plasează Ocolul Târgului în parametri asemănători cu cei calculați pentru Ocolul Prutului și Ocolul Nistrului.

## ȚINUTUL SUCEAVA

Spre deosebire de recensămintele din Ținutul Cernăuți, analizate anterior, recensămintele din Ținutul Suceava sunt incomplete și superficiale întocmite. Chiar la o comparație directă între înregistrările din cele două ținuturi se poate observa că Ținutul Suceava, mult mai întins și cu un număr aproape dublu de sate și cătune față de Ținutul Cernăuți, are consemnate cu circa 25% mai puține case (familii) decât acesta din urmă. Această realitate se poate constata și printr-o analiză comparativă cu recensămintele austriece efectuate în anii imediat următori din ordinele celor doi guvernatori militari ai Bucovinei, generalii Gabriel Splény von Mihálydy și Karl Freiherr von Enzenberg<sup>234</sup>.

Recensământul efectuat în anii 1772-1773, pentru Ținutul Suceava, se rezumă la o listă cu numai 22 de localități, toate din Ocolul Berhometelor. Rezultatele numărătorii sunt prezentate în formă tabelară, înscriind în rubrici aceleași date și în același mod cum s-a făcut și la celelalte ținuturi, cu deosebire că în rubrica destinată mazililor și ruptașilor membrii acestei categorii sociale sunt prezentați numai numeric, fără să fie menționate numele și prenumele lor.

Recensământul din anul 1774, spre deosebire de cel anterior, conține tabele pentru fiecare din cele cinci ocoale în parte: Ocolul Berhometelor (46 de localități), Ocolul Vicovilor (31 de localități), Ocolul Mijlocului (20 de localități), Ocolul Siretului de Sus (60 de localități) și Ocolul [Siretului] de Jos

---

<sup>234</sup> Daniel Werenka: *op. cit.*, pag. 126-137 și 173-177.

(34 de localități). La acestea se adaugă și un al șaselea tabel, în care sunt trecute „*satele cu salvogvardia preînălțatului graf*”: Dobrânăuții (în Ocolul Berhometelor); Frătăuții, Rădăuții, Volovățul, Mănăstirea Solca și Pârteștii (în Ocolul Vicovilor); Buninții, Mitocu, Mănăstirea Burdujeni, Mănăstirea Sfântului Ilii și Bosancii (în Ocolul Mijlocului); Capu Codrului, Valea Sacă, Bogdăneștii și Litenii (în Ocolul Siretului de Sus); Sirețelu și Joldeștii (în Ocolul de Jos). Aceste 17 sate, care beneficiau de înlesniri fiscale speciale din partea feldmareșalului rus P.A. Rumeanțev; erau în marea lor majoritate proprietăți ecleziastice și aparțineau mitropoliei de la Iași (Bosancii), episcopiei de la Rădăuți (Rădăuții) sau diferitelor mănăstiri: Putna, Sucevița, Solca, Homoru, Dragomirna, Burdujenii, Sfântul Ilii, Voronețul, Slatina și Râșca, unele dintre ele fiind chiar localități formate și dezvoltate pe lângă așezările monahale respective. În afară de acestea mai sunt menționate două proprietăți boierești (Litenii și Sirețelu) și o localitate la care nu este specificată forma de proprietate (Joldeștii).

Repartizând cele 17 sate cu salvogvardie pe ocoalele de care aparțineau teritorial și adăugând localitatea Berlinții Ruși (înregistrată la recensământul din anii 1772-1773 între cele 22 de localități din Ocolul Berhometelor, dar omisă din materialele recensământului din anul 1774), rezultă un număr total de 209 localități, distribuite pe ocoale după cum urmează: Ocolul Berhometelor (48 de localități), Ocolul Vicovilor (36 de localități), Ocolul Mijlocului (26 de localități), Ocolul Siretului de Sus (64 de localități) și Ocolul [Siretului] de Jos (36 de localități). Dintre acestea, 95 de localități au rămas în componența Moldovei, iar celelalte 112 localități au fost incluse în aria bucovineană, cu următoarea repartizare teritorială în fostele ocoale moldovenești: Ocolul Berhometelor (39 de localități), Ocolul Vicovilor (36 de localități), Ocolul Mijlocului (20 de localități) și Ocolul Siretului de Sus (17 localități). Din Ocolul [Siretului] de Jos, nici o localitate nu a



intrat în componența Bucovinei. Trebuie specificat însă că multe localități aflate în aria bucovineană nu au fost înregistrate la recensămintele din anii 1772-1773 și 1774, dintre care exemplificăm: Lăpușna, Mihova, Petriceanca, Mihuceni, Sadiu, Berești, Tomești, Rogojești, Mihăilești, Moisieni, Rudești și Fărceni (în Ocolul Berhometelor); Voitinel, Călugărițe, Prundu Volovățului, Făgețel, Arbore, Gura Humorului, Ceaplinți, Ivancicăuți, Drăgănești, Durnești, Pătrăuți și Berindești (în Ocolul Vicovilor); Areni, Tătărași, Volcânești, Ruscior, Lețcani, Plăvălari și Poienile (în Ocolul Mijlocului); Borghinești, Bodeni, Frumoasa, Săsciori, Nimericeni și Stelenești (în Ocolul Siretului de Sus). Cu timpul, câteva dintre aceste localități au dispărut sau au fost incluse în teritoriul altor localități (spre exemplu, Arenii și Tătărașii au intrat în componența Țârgului Suceava). Cele mai multe au continuat însă să existe ca entități de sine stătătoare, chiar dacă unele dintre ele și-au schimbat denumirile ( spre exemplu: Tomești – Suceveni, Moisieni – Târnauca, Fărceni – Prisecăreni, Rudești – Gropana, Ceaplinți – Țibeni, Volcânești – Ițcanii Noi, Plăvălari – Rușii Plăvălarilor, Poieni – Rușii Poienilor, Borghinești – Roșia, Stelenești – Cornul Luncii). Pentru identificarea localităților omise au fost folosite atât surse din epocă, cât și lucrări moderne, inclusiv documente cartografice<sup>235</sup>.

Pentru cele 22 de localități din Ocolul Berhometelor care sunt înregistrate la ambele recensăminte se pot face o serie de analize comparative, asemănătoare cu cele făcute pentru ocoalele din Ținutul Cernăuțului. Astfel, în ceea ce privește denumirile localităților, se constată diferențe între tabelele recensământului din anii 1772-1773 și cele ale recensământului din anul 1774, cele mai importante fiind următoarele: Jidova-Jadova, Carabciu-Carapciu, Petrățeni-Pătrăuți, Ințești-Ijeștii, Budințeni - Budinții, Obrișeni - Oprișanii, Berlinți - Bârlinții,

---

<sup>235</sup> *Vide supra* n. 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 și 83.

**Tabelul 6A. Ținutul Suceava. Distribuția localităților pe ocoale și tipuri de proprietate**

Tipul de proprietate	Distribuția localităților				
	Ocolul Berhometelor	Ocolul Vicovilor	Ocolul Mijlocului	Ocolul Siretului	TOTAL
Târguri	1	-	1	-	2
Sate cu proprietari ecleziastici	(5)	(10)	(4)	(3)	(22)
Sate cu proprietari boieri	(4)	(-)	(-)	(-)	(4)
Sate cu proprietari mazili și răzeși	(14)	(6)	(2)	(4)	(26)
Sate la care nu este menționată forma de propr.	15	20	13	10	58
<b>TOTAL</b>	<b>39</b>	<b>36</b>	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>112</b>

Fără Târgul Suceava și Târgul Siretului:

<b>TOTAL</b>	<b>38</b>	<b>36</b>	<b>19</b>	<b>17</b>	<b>110</b>
--------------	-----------	-----------	-----------	-----------	------------

Camenca-Camânca<sup>236</sup>. Aceste diferențe se datorează în principal faptului că materialele primului recensământ au fost păstrate în copii rusești, în timp ce de la al doilea recensământ s-au păstrat chiar originalele moldovenești.

Cele 22 de localități din Ocolul Berhometelor înregistrate la recensământul din anii 1772-1773 sunt singurele la care forma de proprietate a fost indicată în mod explicit, în timp ce pentru celelalte localități din acest ocol, precum și pentru toate localitățile din celelalte ocoale, forma de proprietate nu a fost consemnată decât pentru târguri și pentru

<sup>236</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 53-54 și 336-339.

**Tabelul 6B. Ținutul Suceava. Distribuția gospodăriilor pe ocoale și tipuri de proprietate**

Tipul de proprietate	Distribuția localităților				
	Ocolul Berhometelor	Ocolul Vicovilor	Ocolul Mijlocului	Ocolul Siretului	TOTAL
Târguri	84	-	365	-	449
Sate cu proprietari ecleziastici	(147)	(830)	(372)	(163)	(1512)
Sate cu proprietari boieri	(143)	(-)	(-)	(-)	(143)
Sate cu proprietari mazili și răzeși	(669)	(165)	(50)	(86)	(970)
Sate la care nu este menționată forma de propr.	403	807	506	267	1983
<b>TOTAL</b>	<b>1446</b>	<b>1802</b>	<b>1293</b>	<b>516</b>	<b>5057</b>

Fără Târgul Suceava și Târgul Siretului:

<b>TOTAL</b>	<b>1362</b>	<b>1802</b>	<b>928</b>	<b>516</b>	<b>4608</b>
--------------	-------------	-------------	------------	------------	-------------

satele cu salvogvardie, care erau, în marea lor majoritate, proprietăți ecleziastice. În unele cazuri forma de proprietate a fost dedusă în mod indirect sau a fost presupusă pe baza altor informații din tabelele recensământului, toate aceste situații fiind menționate în mod special în capitolele următoare, destinate analizei fiecărui ocol în parte. Pe baza acestor observații, localitățile din Ținutul Suceava care au fost incluse în aria bucovineană au putut fi încadrate, în funcție de forma de proprietate, în următoarele categorii: *târguri*, *sate cu proprietari ecleziastici*, *sate cu proprietari boieri* și *sate cu*

**Tabelul 7A. Ținutul Suceava. Distribuția localităților  
cu mazili și ruptași  
pe ocoale și tipuri de proprietate**

Tipul de proprietate	Distribuția localităților				
	Ocolul Berhometelor	Ocolul Vicovilor	Ocolul Mijlocului	Ocolul Siretului	TOTAL
Târguri	1	-	1	-	2
Sate cu proprietari eclesiastici	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
Sate cu proprietari boieri	(1)	(-)	(-)	(-)	(1)
Sate cu proprietari mazili și răzeși	(10)	(5)	(3)	(4)	(22)
Sate la care nu este menționată forma de propr.	6	-	-	-	6
<b>TOTAL</b>	18	5	4	4	31

Fără Târgul Suceava și Târgul Siretului:

<b>TOTAL</b>	17	5	3	4	29
--------------	----	---	---	---	----

*proprietari mazili și răzeși*, la care se adaugă foarte multe localități pentru care nu se menționează forma de proprietate<sup>237</sup>. Urmând aceeași procedură ca și în cazul Ținutului Cernăuți, în tabelele 6A și 6B au fost înscrise date privind numărul localităților (târguri și sate), respectiv numărul gospodăriilor (case, familii), cu distribuția lor pe ocoale și pe tipuri de proprietate. În tabelele 7A și 7B au fost înscrise aceleași date privind numărul localităților și, respectiv, al gospodăriilor, cu distribuția lor pe ocoale și pe tipuri de proprietate, dar numai

<sup>237</sup> *Ibidem*, pag. 53-54 și 336-353.

**Tabelul 7B. Ținutul Suceava. Distribuția gospodăriilor din localitățile cu mazili și ruptași pe ocoale și tipuri de proprietate**

Tipul de proprietate	Distribuția localităților				
	Ocolul Berhometclor	Ocolul Vicovilor	Ocolul Mijlocului	Ocolul Siretului	TOTAL
Târguri	84	-	365	-	449
Sate cu proprietari eclesiastici	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
Sate cu proprietari boieri	(26)	(-)	(-)	(-)	(26)
Sate cu proprietari mazili și răzeși	(535)	(140)	(50)	(86)	(811)
Sate la care nu este menționată forma de propr.	148	-	-	-	148
<b>TOTAL</b>	<b>793</b>	<b>140</b>	<b>415</b>	<b>86</b>	<b>1434</b>

Fără Târgul Suceava și Târgul Siretului:

<b>TOTAL</b>	<b>709</b>	<b>140</b>	<b>50</b>	<b>86</b>	<b>985</b>
--------------	------------	------------	-----------	-----------	------------

pentru localitățile în care au fost înregistrați mazili și ruptași. Cifrele incluse între paranteze reprezintă date parțiale sau stabilite cu aproximație, din cauza faptului că există foarte multe localități la care nu a fost menționată forma de proprietate. Toate datele înscrise în tabele au rezultat ca urmare a centralizării informațiilor extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774*, identificate și prelucrate pentru fiecare ocol în parte<sup>238</sup>.

Se observă că, excluzând satele la care nu este indicată forma de proprietate, cele mai numeroase sate sunt cele cu

<sup>238</sup> Vide pag. 176-202 și tabelele 9A, 9B, 9C și 9D din prezentul studiu.

proprietari mazili și răzeși (26 de sate), urmate de cele cu proprietari ecleziastici (22 de sate) și de cele cu proprietari boieri (4 sate), la care se adaugă Târgul Suceava și Târgul Siretului. Satele cu proprietari mazili și răzeși predomină în Ocolul Berhometelor (14 sate), urmat de Ocolul Vicovilor (6 sate), Ocolul Siretului de Sus (4 sate) și Ocolul Mijlocului (2 sate). Satele cu proprietari ecleziastici predomină în Ocolul Vicovilor (10 sate), urmat de Ocolul Berhometelor (5 sate), Ocolul Mijlocului (4 sate) și Ocolul Siretului de Sus (3 sate), în timp ce satele cu proprietari boieri sunt înregistrate numai în Ocolul Berhometelor (4 sate). Aceste rezultate au însă un caracter relativ deoarece localitățile la care nu se cunosc proprietarii reprezintă mai bine de jumătate din totalul localităților și ele ar putea, datorită acestui fapt, să schimbe esențial configurația propusă mai sus. Pe de altă parte, pentru interpretarea corectă a acestor ierarhizări trebuie avut în vedere și faptul că, de la un ocol la altul, numărul satelor incluse în aria bucovineană, precum și ponderea acestora față de totalul satelor înregistrate la recensămintele din anii 1772-1773 și 1774, în ocolul respectiv, pot să fie foarte diferite: Ocolul Berhometelor – 39 de sate (81%), Ocolul Vicovilor – 36 de sate (100%), Ocolul Mijlocului – 20 de sate (80%), Ocolul Siretului de Sus – 17 sate (26%).

Pentru a stabili gradul real de populare al acestor sate, s-a calculat *indicele de populare* (raportul dintre populația unui grup de localități și numărul localităților din grupul respectiv), atât pentru fiecare ocol în parte, cât și pentru fiecare dintre tipurile de proprietate. În primul caz a rezultat următoarea ierarhizare: Ocolul Mijlocului (65 de familii pe localitate), Ocolul Vicovilor (50 de familii pe localitate), Ocolul Berhometelor (37 de familii pe localitate) și Ocolul Siretului de Sus (30 de familii pe localitate). În cel de-al doilea caz situația este următoarea: Târgul Suceava (365 de familii pe localitate) și Târgul Siretului (84 de familii pe localitate), satele cu proprietari ecleziastici (69 de familii pe localitate), satele cu

proprietari mazili și răzeși (37 de familii pe localitate), satele cu proprietari boieri (36 de familii pe localitate) și satele la care nu se menționează forma de proprietate (34 de familii pe localitate). La nivelul întregului ținut, raportând totalul de 5057 de familii la totalul de 112 localități, rezultă un coeficient mediu de populare de 45 de de familii pe localitate.

Dintre cele 112 localități din Ținutul Suceava intrate în componența Bucovinei, aproximativ un sfert sunt localități în care, la recensămintele din anii 1772-1773 și 1774, au fost înregistrați mazili și ruptași. Târgul Suceava și Târgul Siretului au fost tratate separat, considerându-se că sunt localități de tip urban. Celelalte 29 de localități se împart, din punct de vedere al proprietății, în 22 de sate cu proprietari mazili și răzeși (75,86%), un sat cu proprietari boieri (3,45%) și 6 sate la care nu se menționează forma de proprietate (20,69%).

Din punctul de vedere al populației, Târgul Suceava era cea mai mare localitate din ținut, precum și a doua ca mărime dintre localitățile cu mazili și răzeși din aria bucovineană (după Târgul Cernăuțului), în timp ce Târgul Siretului era o localitate de nivelul unui sat mijlociu. În afară de Berhometele, care poate fi încadrat în categoria satelor mari, toate celelalte 28 de localități erau sate foarte mici, mici și mijlocii. Pentru a surprinde cât mai exact nivelul de populare al acestor localități, s-a recurs din nou la indicatorul numit *coeficient de populare*. Excluzând Târgul Suceava și Târgul Siretului ca fiind localități de tip urban, coeficientul de populare calculat pentru celelalte 29 de localități din ținut în care au fost înregistrați mazili și ruptași este de 34 de familii pe localitate (la un total de 985 de familii), evident mai mic decât coeficientul de populare calculat pentru cele 81 de localități din ținut în care nu au fost înregistrați mazili și ruptași, care este de 45 de familii pe localitate (la un total de 3623 de familii).

Concluzia care se desprinde din evaluările statistice de mai sus este, ca și în cazul Ținutului Cernăuți, că mazilii și ruptașii locuiau, în marea lor majoritate, în sate mici și mijlocii,

dintre care cele mai multe aparțineau unor mazili sau erau moșii răzeșești. O parte dintre ei, mult mai puțini, locuiau în cele două târguri (Suceava și Siret), într-un sat cu proprietari boieri și în cele 6 sate la care nu este specificată forma de proprietate, respectiv 26 de familii dintr-un total de 97 de familii de mazili și ruptași (circa 27%). Spre deosebire însă de Ținutul Cernăuți, se constată că, la un număr aproximativ egal de localități, numărul localităților în care au fost înregistrați mazili și răzeși, în Ținutul Suceava, este mult mai mic: 31 față de 55. De asemenea se constată că, deși există mai multe localități care pot fi încadrate în categoria satelor mari (Berhometele, Frătăuții, Rădăuții, Volovățul, Rușii, Mitocu și Bosancii), nivelul de populare al satelor din Ținutul Suceava este, în medie, mai mic decât nivelul de populare al satelor din Ținutul Cernăuți, atât în ceea ce privește localitățile în care au fost înregistrați mazili și ruptași (coeficient de populare: 34 de familii pe localitate, față de 45 de familii pe localitate), cât și în ceea ce privește localitățile în care nu au fost înregistrați mazili și ruptași (coeficient de populare: 45 de familii pe localitate, față de 71 de familii pe localitate). La nivelul ocoalelor, se poate observa că în Ocolul Berhometelor numărul satelor în care au fost înregistrați mazili și ruptași, precum și gradul de populare al acestora, sunt comparabile cu cele ale satelor din ocoalele Ținutului Cernăuți, în timp ce pentru Ocolul Vicovilor, Ocolul Mijlocului și Ocolul Siretului de Sus aceste cifre se reduc la mai puțin de jumătate, cu o ușoară preponderență în Ocolul Vicovilor. Același lucru se poate afirma și în ceea ce privește numărul mazililor și ruptașilor din Ținutul Suceava și din ocoalele acestuia, care va fi analizat ceva mai jos. Prin prelucrarea și centralizarea informațiilor oferite de materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774 pentru ținuturile Cernăuți și Suceava, a putut fi configurată o hartă a răspândirii localităților în care, la cele două catagrafii, au fost înregistrați mazili și răzeși. Se constată că aceste localități predominau masiv în partea de nord



(Ținutul Cernăuțului și Ocolul Berhometelor, din Ținutul Suceava) și se diminuau substanțial în partea de sud (Ocolul Vicovilor, urmat de Ocolul Mijlocului și Ocolul Siretului de Sus, toate trei din Ținutul Suceava).

Dar cea mai importantă lipsă, din punctul de vedere al acestui studiu, o reprezintă faptul că Ținutul Suceava, spre deosebire de Ținutul Cernăuți, este unul dintre cele patru ținuturi în care nu se respectă caracteristica principală a recensământului din anul 1774, anume aceea de a se prezenta listele nominale ale capilor de familie, pe fiecare categorie fiscală în parte, implicând în această lipsă inclusiv categoria mazililor și ruptașilor. Din această cauză nu putem beneficia de numele și prenumele acestora, nici de la recensământul din anii 1772-1773 și nici de la recensământul din anul 1774, motiv pentru care analiza noastră pentru Ținutul Suceava trebuie să se reducă numai la o evaluare numerică, evaluare ce are la bază recensământul din anul 1774, corectat cu informațiile preluate de la cele 22 de localități din Ocolul Berhometelor care au fost incluse și la recensământul din anii 1772-1773.

În tabelele 8A și 8B sunt înscrise date privind numărul familiilor de mazili și ruptași, cu distribuția lor pe ocoale și pe întregul ținut, precum și ponderea acestora față de totalul populației în fiecare dintre aceste cazuri. Aceste date au rezultat în urma centralizării informațiilor extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774*, identificate și prelucrate pentru fiecare ocol în parte.<sup>239</sup>

Coroborând rezultatele numerice din primul tabel cu evaluările procentuale din cel de-al doilea, se pot face și pentru Ținutul Suceava câteva constatări de ordin general privind răspândirea mazililor și ruptașilor. Astfel, se poate observa că din totalul de 97 de mazili și ruptași, 47 erau mazili (48%) și 50 erau ruptași (52%), adică o pondere echilibrată între cele două

---

<sup>239</sup> Vide pag. 176-202 și tabelele 9A, 9B, 9C și 9D din prezentul studiu.

**Tabelul 8A. Distribuția mazililor și răzeșilor pe ocoale și pe total ținut**

Categoria	Ocolul Berhometelor	Ocolul Vicovilor	Ocolul Mijlocului	Ocolul Siretulului	TOTAL ȚINUT
Mazili	27	8	7	5	47
Ruptași	42	5	3	-	50
TOTAL	69	13	10	5	97

**Tabelul 8B. Ponderea mazililor și răzeșilor față de totalul populației - pe ocoale și pe total ținut**

Categoria	Ocolul Berhometelor	Ocolul Vicovilor	Ocolul Mijlocului	Ocolul Siretulului	TOTAL ȚINUT
Mazili	1,87%	0,44%	0,54%	0,97%	0,93%
Ruptași	2,90%	0,28%	0,23%	-	0,99%
TOTAL	4,77%	0,72%	0,77%	0,97%	1,92%

categoria, cu o foarte ușoară preponderență a ruptașilor. De asemenea se poate observa că, din punct de vedere numeric, atât mazilii cât și ruptașii predominau masiv în Ocolul Berhometelor, în timp ce în celelate ocoale numărul lor era de câteva ori mai mic. Pe de altă parte, dacă în Ocolul Berhometelor ruptașii erau substanțial mai bine reprezentați decât mazilii, în celelate trei ocoale mazilii aveau o oarecare ascendență numerică față de ruptași. Făcând o ierarhizare pe ocoale, se constată că, după Ocolul Berhometelor (69 de familii, reprezentând 4,77% din populația ocolului), urmează, în ordine descrescătoare, Ocolul Vicovilor (13 familii, reprezentând 0,72% din populația ocolului), Ocolul Mijlocului (10 familii, reprezentând 0,77% din populația ocolului) și Ocolul Siretulului de Sus (5 familii, reprezentând 0,97% din populația ocolului). După cum se vede, numărul mazililor și ruptașilor din Ocolul Berhometelor întrecea de peste cinci ori pe acela din Ocolul Vicovilor, de aproape șapte ori pe acela din

Ocolul Mijlocului și de aproape 14 ori pe acela din Ocolul Siretului de Sus. Global, cele 97 de familii de mazili și ruptași reprezentau 1,92% din populația întregului ținut (5057 de familii) și 6,76% din populația localităților în care locuiau. Dintre aceste localități, cei mai mulți mazili și ruptași au fost înregistrați în satul Ijeștii (20 de familii), urmat de satele Jadova, Robcea, Carapciu și Hliboca (câte 6 familii), precum și de Târgul Suceava și satul Văscăuții (câte 5 familii). Distribuția medie, la nivelul celor 31 de localități cu mazili și ruptași din Ținutul Suceava, era de aproximativ 3 familii de mazili și ruptași pe localitate.

Așa cum s-a arătat și mai sus, pentru Ținutul Suceava, la recensământul din anii 1772-1773 și 1774, nu au fost întocmite listele nominale ale capilor de familie. Numai câteva nume de mazili și răzeși au fost menționate în rubrica destinată proprietarilor, la cele 22 de localități din Ocolul Berhometelor (singurele care au fost incluse în tabelele recensământului din anii 1772-1773 pentru Ținutul Suceava): mazilii *Vasili, Ilinschi* și *Goian*, mazilii *Soroceni*, răzeșii *Morțuchești* și căpitanul *Starcioc*.<sup>240</sup> Alte câteva nume de mazili și răzeși au fost înregistrate accidental, la recensământul din anul 1774, în tabelele întocmite pentru Ocolul Mijlocului, fiind menționate prin argații lor: mazilii *Filip Oprea, Grigore Oprea* și mazilița săracă *Voitoaea*.<sup>241</sup>

Există totuși posibilitatea de a afla, cu un anumit grad de relativitate, o mare parte dintre numele mazililor și răzeșilor din Ținutul Suceava. Pentru aceasta s-a apelat la alte surse din epocă, anume la listele nominale cu boierii, ruptașii, șleahicii și demnitarii bisericești care au participat, la 12 octombrie 1777, la Cernăuți, la festivitățile de depunere a jurământului de

---

<sup>240</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975,

Partea I-a, pag. 53-54.

<sup>241</sup> *Ibidem*, pag. 343.

credință („*Omagiul*”) față de noua stăpânire austriacă. Documentele respective au fost publicate la Cernăuți, în anul 1902, de profesorul Johann Poleck<sup>242</sup>, după originalele în limba germană aflate în arhivele imperiale de la Viena. În lucrarea lui Johann Poleck sunt reproduse listele întocmite la 3 noiembrie 1777, care au fost apoi editate în limba română, în anul 1911, de profesorul Iancu Cuparencu<sup>243</sup> și care consemnează un număr de 26 de boieri, 92 de mazili, 109 ruțași și 142 de șlehtici, în total 369 de reprezentanți ai clasei de frunte a populației din Bucovina. În anexele lucrării lui Johann Poleck este reprodus însă și „*Prothocol*”-ul încheiat chiar la 12 octombrie 1777, la Cernăuți, cu ocazia evenimentului, document care a fost editat în limba română de preotul Dimitrie Țopa<sup>244</sup> și care consemnează un număr de 23 de boieri, 93 de mazili, 115 ruțași și 146 de șlehtici, în total 377 de reprezentanți ai clasei de frunte. De aici provin diferențele care există între listele prezentate de cei doi autori, diferențe care se mențin și între lucrările publicate recent de dr. Ștefan Bucevschi<sup>245</sup> și de Mircea Pahomi,<sup>246</sup> după cum fiecare dintre cercetătorii respectivi a folosit una sau alta dintre cele două surse menționate anterior.

Comparând cele 309 nume de mazili și răzeși înregistrate în materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774, în Ținutul Cernăuți, cu cele 380 de nume distincte de mazili și răzeși menționate în documentele din 12 octombrie 1777 și 3 noiembrie 1777, se constată că 149 de nume se regăsesc în ambele situații, 160 de nume sunt înregistrate

---

<sup>242</sup> Johann Polek: *op.cit.*, pag 7-11 și 21-23.

<sup>243</sup> Iancu Cuparencu: *Omagiul Bucovinei*, în „Gazeta mazililor și răzeșilor bucovineni”, anul I (1911), n-rele 4, 5, 6, 7 și 9.

<sup>244</sup> Dimitrie Țopa: *op. cit.* pag. 21-25.

<sup>245</sup> Ștefan Bucevschi: *Un remember necesar*, în „Septentrion. Foaia Societății pentru cultură și Literatură Română în Bucovina”, Rădăuți, nr. 6-7, 1992-1993, pag. 12-13.

<sup>246</sup> Mircea Pahomi: *Jurământul Bucovinei față de Austria în anul 1774*, în „Analele Bucovinei”, anul VIII (2001), nr. 2, pag. 319-329.

numai în tabelul recensămintelor moldovenești și 231 de nume sunt înregistrate numai în listele întocmite cu ocazia depunerii jurământului față de noua stăpânire austriacă. Acestea din urmă sunt nume care aparțin, după opinia noastră, atât mazililor și răzeșilor din Ținutul Cernăuți, cât și celor din Ținutul Suceava.

Ortografierea folosită în documentele oficiale austriece de la sfârșitul secolului al XVIII-lea, dar și în transcrierea realizată de profesorul Johann Polek, transformă de multe ori numele vechi românești într-unele cu rezonanță ciudată și cu totul străină oamenilor locului.<sup>247</sup> Astfel Cocoran devine Kockorano, Crișan devine Kritschon, Dumbrăveanu devine Dombrovano, Ghițescu devine Giesescu sau Gliescu, Gușă devine Gosche, Hotincean devine Hotinsano, Negoită devine Niguitza, Pațarină devine Bazarena, Părjilă devine Parzila, Păunel devine Pavonel sau Bavone, Păuș devine Baush, Pârvul devine Pirful, Perjul devine Berschul, Priscornic devine Breskornick, Teliman devine Dellaman, Tomorug devine Domurung, Ungureanu devine Unnagareno, Ursulean devine Ursulano etc. În listele care urmează numele acestor mazili, ruptași și șlehtici sunt redată în ortografierea propusă de Iancu Cuparencu și Dimitrie Țopa, ambii buni cunoscători ai limbii germane contemporane, dar și a celei folosite în documentele austriece mai vechi, precum și buni cunoscători ai familiilor de mazili și răzeși din Bucovina. Întrucât la Iancu Cuparencu este evidentă o apropiere mai mare de forma din textul german, iar la Dimitrie Țopa se observă o tendință mai pronunțată de românizare, diferențele dintre cei doi autori au fost pe cât posibil eliminate prin consultarea documentelor originale publicate de Johann Polek, dar și prin compararea cu unele nume de familie din recensămintele moldovenești din anii

---

<sup>247</sup> Vide și nota editorială a academicianului Radu Grigorovici referitoare la ortografierea denumirilor de localități din *Tabelul localităților din Bucovina* de Gabriel Splény von Mihálydy, în: *Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice și demografice*, București, 1998, pag. 233.

1772-1773 și 1774. Problema aceasta este mai complexă și ar necesita un studiu aprofundat, care nu face însă obiectul cercetării noastre.

*Mazilii: Constantin Arapul, Antiohi căpitan, Filip Arhip, Luca Arhip, Vasile Bojescul, Andrei Botuș, Vasile Calmuțchi, Mihalachi Cerneavschi, Constantin Ciolpan, Gheorghii Costriș, Mihalachi Cracali, Ioan Cuparencu, Mihalachi Cuparencu, Vasili Cuparencu, Dumitraș Drăghinici, Grigori Drăghinici, Gheorghii Galer, Lupul Galer, Dumitraș Goian, Dumitraș Goian, Gheorghii Goian, Ilie Goian, Costachi Gore, Ioniță Gore, Paraschiv Grecul, Damian Holban, Ioniță Holubei, Toader Holubei, Alexandru Ilschi, Toader Milescu, Constantin Morțun, Nicolai Morțun, Petre Morțun, Sandul Morțun, Toader Morțun, Vasile Morțun, Gheorghii Moșan, Mihalachi Moțoc, Costachi Părjilă, Ioniță Părjilă, Constantin Pârvul, Gheorghii Perjul, Toader Pitarul, Ion Sava, Dumitraș Schean, Mihalachi Schean, Ștefan Schean, Ursachi Soroceanu, Constantin Șelpan, Iordachi Șelpan, Andrei Tăutul, Dumitraș Tăutul, Nicolai Tăutul, Simion Tăutul, Antioh Teliman, Alexandru Vasilco, Nicolai Vătav, Mihai Vlaicu și Antioh Volcinschi.*

*Ruptașii: Gavril Bănar, Manoli Botuș, Ioniță Brahoiaia, Gligoraș Cazaclu, Ioan Cazaclu, Ioan Cozma, Andrei Coșan, Toader Coșan, Andrei Dașchevici, Simion Dașchevici, Andrei Davimuc, Gavril Draghindă, Ioan Drăguș, Gheorghii Dumbrăveanu, Sandul Galer, Vasili Gheorghian, Dumitraș Ghenghe, Iordachi Ghițescu, Mihalachi Goian, Mihalachi Grecul, Nicolai Grigorce, Constantin Gurgan, Constantin Gușă, Apostol Holubei, Toader Holubei, Ursul Holubei, Vasili Holubei, Vasili Ianovici, Mihai Isăcescu, Timofi Lașenschi, Gheorghii Malinescu, Ștefan Malinescu, Tănase Margină, Ioniță Măță, Ioan Mihailiuc, Tănase Moroghini, Toader Morțun, Ioniță Muza, Nepot - Teliman, Dănilă Pâcul (Bâcul), Anton Popovici, Vasile Preda Domovici, Atanasi Râpta, Constantin Râpta, Ioan Râpta, Petre Râpta, Gligoraș Reuss,*

*Ilie Reuss, Toader Reuss, Toader Reuss, Dumitraș Rotopan, Vasili Samircius, Ștefan Săringar, Andrei Stângaci, Dumitraș Stângaci, Mihai Stângaci, Vasili Stângaci, Constantin Șahin, Ion Ștefanovici, Gheorghii Știrbul, Ioniță Tabără, Manoli Tabără, Alexandru Tăutul, Nicolai Tomorug, Costașcu Țărănă, Velișco, Ștefan Volcinschi și Ioan Vlad.*

*Șleahțicii: Agapi Bahrin, Nicolai Bahrin, Patraș Bahrin, Grigoraș Bahrin, Ilaș Balan, Ioan Balan, Ioan Barnovschi, Toader Barnovschi, Toma Barnovschi, Alexandru Barvirciuc, Vasili Botuș, Andronachi Braha, Ioniță Brânzan, Luca Brânzan, Vasili Buțura, Ursul Buțura, Ioan Calmuțchi, Ștefan Cantimir, Dumitraș Carachi, Dumitraș Cazacu, Dănilă Cozac, Gligori Cicalu, Vasili Cicalu, Nicuță Ciohodar, Vasili Cocealu, Vasili Costiniuc, Ioan Coșriș, Andrei Coșan, Toader Coșan, Mihai Coștiuca, Gheorghii Crișan, Vasili Crișan, Ioan Diaconiuc, Mihalachi Dombrovski, Vasili Dubet, Ioan Frațianu, Toader Ghenghe, Vasili Ghenghe, Grigoraș Ghițescu, Gligoraș Gligorce, Gheorghii Goian, Iordachi Golașco, Velișco Golașco, Grigoraș Goraș, Maștei Gorug, Ilie Iancul, Constantin Ianoș, Ilaș Ianoș, Ioan Iașolnic, Gheorghii Iscraba, Iacob Juravschi, Ilaș Juravschi, Ioan Lincuță, Alexa Lupulenco, Ioan Lupulenco, Toader Mihovan, Toader Mihovan, Axente Mintici, Sandul Mintici, Gheorghii Miroș, Ioan Miroș, Gavril Moscal, Iordachi Muntean, Mihalachi Muntean, Nicolai Muntean, Tănase Muntean, Ioan Negoită, Alexandru Nogolini, Grigori Nuțul, Tănase Orza, Constantin Pantazi, Dimitri Pantazi, Lupașcu Păuș, Vasili Păuș, Gligoraș Pațarină, Vasili Pațarină, Ioan Perjul, Sandul Petraș, Toader Pitar, Dumitraș Popescul, Nicolai Prodan, Toader Râpta, Alexandru Roman, Ioan Rozmințe, Atanasi Sastal, Vasili Săndulachi, Vasili Săpun, Ioan Săul, Toader Săul, Ostafi Sorocean, Dimitri Stamati, Ioan Strilețchi, Toader Șliatiuc, Toader Tăutul, Andrei Tonuță, Constantin Tonuță, Gheorghii Țântă, Ioan Ungureanu, Tănase Ungureanu, Gavril*

*Ursuleanu, Ioan Ursachi sin Popa, Ioan Verenca, Ioan Vereş (Veresca) și Iftimie Zota.*

Aceste 231 de persoane distincte, care au fost consemnate numai în documentele austriece din 12 octombrie 1777 și 3 noiembrie 1777, dar nu și în recensămintele moldovenești din anii 1772-1773 și 1774, se împărțeau pe categorii sociale după cum urmează: 59 de mazili, 68 de ruptași și 104 șlehtici. Considerând că șlehticii nu pot fi decât din Ținutul Cernăuțului, mai precis din Ocoalele Prutului, Nistrului și Ceremușului, aflate la granița nordică a țării, rezultă că cei 127 de mazili și ruptași ar putea fi, într-o măsură destul de mare, din Ținutul Suceava, cu atât mai mult cu cât această cifră este comparabilă cu numărul de 97 de mazili și ruptași înregistrați în acest ținut la recensămintele moldovenești din anii 1772-1773 și 1774. Chiar dacă localizarea acestor mazili și răzeși în Ținutul Suceava are un caracter ipotetic, până la urmă important este că există, pentru cele două ținuturi, încă 231 de mazili, ruptași și șlehtici înregistrați nominal în documente oficiale importante de la sfârșitul secolului al XVIII-lea.

Revenind la cele câteva nume de mazili și răzeși înregistrate la recensămintele din anii 1772-1773 și 1774, în Ținutul Suceava, și comparându-le cu numele de mazili și răzeși care au participat, la 12 octombrie 1777, la depunerea jurământului față de noua stăpânire austriacă, se constată că mazilul Ilinschi este probabil aceeași persoană cu mazilul Alexandru Ilschi, mazilul Goian este probabil unul dintre cei patru mazili cu acest nume (Dumitraș Goian, Gheorghii Goian, Ilie Goian și din nou Dumitraș Goian), răzeșii Morțuchești reprezintă probabil clanul format din cei șapte mazili și ruptași cu numele de Morțun (Constantin Morțun, Nicolai Morțun, Petre Morțun, Sandul Morțun, Toader Morțun, Vasile Morțun și din nou Toader Morțun), iar mazilii Soroceni reprezintă probabil o familie din care au fost înregistrați numai mazilul Ursachi Soroceanu și șlehticul Ostafi Sorocean. Nu au fost identificați mazilul Vasili (care poate fi doar un prenume),



căpitanul Starcioc, mazilii Filip Oprea și Grigore Oprea, precum și mazilița săracă Voițoaia. Împreună cu aceste cinci persoane, numărul total al mazililor și răzeșilor din aria bucovineană, înregistrați ca persoane distincte în materialele recensămintelor moldovenești din anii 1772-1773 și 1774, precum și în documentele emise de autoritățile austriece la 12 octombrie 1777 și la 3 noiembrie 1777, cu ocazia organizării festivităților de depunere a jurământului populației autohtone față de noua stăpânire, se ridică la 545 de mazili, ruptași și șlehtici. Această cifră poate fi completată printr-un studiu amănunțit asupra tuturor documentelor bucovinene din cea de-a doua jumătate a secolului al XVIII-lea, publicate de diferiți cercetători, între care, în primul rând, eminentul istoric bucovinean Teodor Bălan.

În subcapitolele următoare au fost efectuate analize amănunțite pentru fiecare ocol în parte, în contextul tematicii lucrării de față. Tabelele 9A, 9B, 9C și 9D includ denumirile localităților, numărul gospodăriilor (inclusiv „casele pustii”), forma de proprietate asupra localităților, precum și numărul de mazili și ruptași. Pentru cele 22 de localități din Ocolul Berhometelor, singurele care au fost înregistrate atât la recensământul din anii 1772-1773, cât și la cel din anul 1774, numărul de familii (case) reprezintă cea mai mare dintre cifrele înregistrate în cele două catagrafii. Forma de proprietate asupra localităților, precum și numărul de mazili și răzeși, au fost stabilite pe baza analizelor din subcapitolele următoare, efectuate, așa cum s-a arătat mai sus, pentru fiecare ocol în parte. Datele înscrise în tabelele 9A, 9B, 9C și 9D, fie ele brute sau prelucrate, au la bază informații extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774*, publicate în *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 53-54, 336-339 și 352-353 (Ocolul Berhometelor), pag. 339-342 și 352-353 (Ocolul Vicovilor), pag. 342-343 și 352-353 (Ocolul Mijlocului), pag. 344-349 și 352-353 (Ocolul Siretului de Sus).

## 1. OCOLUL BERHOMETELOR

Ocolul Berhometelor este singurul dintre cele cinci ocoale din Ținutul Suceava pentru care există înregistrări atât de la recensământul din anii 1772-1773, cât și de la cel din anul 1774. Prin cumularea datelor din cele două catagrafii au putut fi identificate un număr de 48 de localități distincte (47 în tabelele ocolului și una în tabelul satelor cu salvogvardie). La recensământul din anii 1772-1773 au fost înregistrate numai 22 de sate, fiind omise, în raport cu recensământul din anul 1774, foarte multe localități: Lucavățu, Comăreștii, Iordăneștii, Burla, Rușii ot Cociuia, Stăneștii, Prorochia, Tereblecea-Ungureni, Tereblecea-Moldoveni, Verpole, Târgul Siretului, Onofreiu, Mușinița, Văscăuții, Baintii, Grimeștii, Balileștii, Botoșinții, Lozna, Derțca, Căndeștii, Călineștii, Vlădenii, Sănăuții și Tureatca. La recensământul din anul 1774 au fost înregistrate 47 de localități, fiind omis, în raport cu recensământul din anii 1772-1773, numai satul Berlinții Ruși.

Satul Berlinți (Bârlinții) se va regăsi mai târziu sub denumirea de Stârcea (după numele familiei care îl stăpânea la începutul ocupației austriece)<sup>248</sup>, iar satul Berlinții Ruși sub denumirea de Slobozia Berlinți.

Satul Rușii ot Cociuia nu a putut fi localizat.

Satele Verpole, Rudești, Rogojești și Călineștii pe Molnița au fost tăiate în două de granița Bucovinei. Acele părți din satele Verpole și Rudești care au rămas în Bucovina au primit nume noi, respectiv Negoștina<sup>249</sup> și Gropana (după Valea și Pârâul Gropenii Mari)<sup>250</sup>. Dimpotrivă, la satul Rogojești partea din Bucovina și-a păstrat vechea denumire, în timp ce partea

---

<sup>248</sup> Teodor Bălan: *op. cit.*, pag. 29.

<sup>249</sup> *Ibidem*, pag. 26-27.

<sup>250</sup> *Ibidem*, pag. 27.

rămasă în Moldova a luat numele de Pârâul Negru<sup>251</sup>. În ceea ce privește Călineștii pe Molnița, mica parte din sat care a rămas în Bucovina (Gura Molniței) a fost inclusă ulterior în localitatea Rogojești, având și același proprietar (Theodosius Dobrowolski von Buchental)<sup>252</sup>.

Ar mai fi de menționat că sub denumirea unică de Crasna erau înregistrate de fapt două sate distincte, cu proprietari diferiți: Crasna Ilschii (proprietar, familia Ilschi) și Crasna Putnei (proprietar, Mănăstirea Putna)<sup>253</sup>.

Dintre cele 48 de localități distincte din Ocolul Berhometelor, 39 de localități (Târgul Siretului și 38 de sate) au intrat în componența Bucovinei, iar următoarele nouă sate au rămas în Moldova: *Verpole, Grimeștii, Balileștii, Lozna, Derța, Călineștii, Vlădenii, Tureatca și Dobrănăuții*.

În rândurile care urmează sunt prezentate cele 39 de localități din Ocolul Berhometelor care au intrat în componența Bucovinei, cu date extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774* (Sursa: *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 53-54, 336-339 și 352-353).

### **1. BERHOMETELE / BERHOMETELE**

1772-1773. Proprietar: mazilul Vasili.

132 case locuite și 8 case pustii. 1 mazil.

1774. 64 - toată suma caselor.

### **2. LUCAVĂȚU**

1772-1773. Nu este înregistrată.

1774. 42 - toată suma caselor. 1 mazil.

### **3. JIDOVA / JADOVA**

1772-1773. Proprietate răzesească. 30 case locuite și 5 case pustii. 2 mazili și 3 ruptași.

---

<sup>251</sup> *Tezaurul toponimic al României. Moldova.*, București, 1991-1992, vol. II, pag. 996-997.

<sup>252</sup> Teodor Bălan: *op.cit.*, pag. 18.

<sup>253</sup> *Ibidem*, pag. 27-28.

1774. 35 - toată suma caselor. 3 mazili și 2 ruptași.

#### **4. COMĂREȘTI**

1772-1773. Nu este înregistrată.

1774. 10 - toată suma caselor.

#### **5. STOROJINEȚUL / STOROJINEȚUL**

1772-1773. Proprietari: mazilii Soroceni. 47 case locuite și 4 case pustii.

1774. 38 - toată suma caselor.

#### **6. PANCA / PANCA**

1772-1773. Proprietate răzeșească. 19 case locuite.

1774. 7 - toată suma caselor.

#### **7. ROBCEA / ROBCEA**

1772-1773. Proprietate răzeșească. 66 case locuite și 9 case pustii. 4 mazili.

1774. 40 - toată suma caselor. 2 mazili și 2 ruptași.

#### **8. IORDĂNEȘTI**

1772-1773. Nu este înregistrată.

1774. 15 - toată suma caselor. 1 ruptaș.

#### **9. CARABCIU / CARAPCIU**

1772-1773. Proprietate răzeșească. 43 case locuite. 2 mazili și 2 ruptași.

1774. 57 - toată suma caselor. 2 mazili și

2 mazilițe sărace.

#### **10. CUPCA / CUPCA**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Putna. 30 case locuite și 8 case pustii.

1774. 31 - toată suma caselor.

#### **11. PETRĂȚENI / PĂTRĂUȚII**

1772-1773. Proprietar: postelnicul Turculeț. 69 case locuite și 30 case pustii.

1774. 58 - toată suma caselor.

#### **12. INȚEȘTI / IJEȘTI**

1772-1773. Proprietate răzeșească. 37 case locuite și 2 case pustii. 20 de ruptași.

1774. 41 - toată suma caselor. 19 ruptași.

### **13. CIUDEIUL / CIUDEIU**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Putna. 30 case locuite și 4 case pustii.

1774. 30 - toată suma caselor.

### **14. CRASNA / CRASNA**

1772-1773. Proprietar: mazilul Ilinschi. 41 case locuite și 5 case pustii. 1 mazil.

1774. 35 - toată suma caselor. 2 mazili.

### **15. BUDINȚENI / BUDINȚII**

1772-1773. Proprietari: răzeșii Morțuchești. 8 case locuite. 3 mazili.

1774. 15 - toată suma caselor. 3 mazili și 1 ruptaș.

### **16. CIREȘUL / CIREȘUL** -

1772-1773. Proprietar: mazilul Gofân. 15 case locuite. 1 mazil.

1774. 10 - toată suma caselor. 1 mazil.

### **17. OPAIȚUL / OPAIȚ**

1772-1773. Proprietar: postelnicul Turculeț. 16 case locuite.

1774. 18 - toată suma caselor (împreună cu Burla).

### **18. BURLA**

1772-1773. Nu este înregistrată.

1774. 18 - toată suma caselor (împreună cu Opaț).

### **19. BĂNILA / BĂNILA**

1772-1773. Proprietate răzeșească. 71 case locuite și 4 case pustii. 1 ruptaș.

1774. 44 - toată suma caselor.

### **20. RUȘII OT COCIUIA**

1772-1773. Nu este înregistrată.

1774. 7 - toată suma caselor.

### **21. HLIBOCA / HLIBOCA**

1772-1773. Proprietar: postelnicul Turculeț. 26 case locuite. 6 ruptași.

1774. 24 - toată suma caselor. 1 ruptaș.

## **22. OBRIȘENI / OPRIȘĂNII**

*1772-1773.* Proprietar: mănăstirea Moldovița.

32 case locuite și 5 case pustii.

*1774.* 25 - toată suma caselor.

## **23. STĂNEȘTII**

*1772-1773.* Nu este înregistrată.

*1774.* 84 - toată suma caselor.

## **24. PROROCIA**

*1772-1773.* Nu este înregistrată.

*1774.* 13 - toată suma caselor.

## **25. TEREBLENCEA - UNGURENI**

*1772-1773.* Nu este înregistrată.

*1774.* 31 - toată suma caselor.

## **26. TEREBLENCEA – MOLDOVENI**

*1772-1773.* Nu este înregistrată.

*1774.* 5 - toată suma caselor.

## **27. BERLINȚII / BÂRLINȚII**

*1772-1773.* Proprietar: căpitanul Starcioc.

24 case locuite și 2 case pustii.

*1774.* 20 - toată suma caselor.

## **28. BERLINȚII RUȘI**

*1772-1773.* Proprietar: căpitanul Starcioc.

37 case locuite și o casă pustie.

*1774.* Nu este înregistrat.

## **29. TÂRGUL SIRETULUI**

*1772-1773.* Nu este înregistrată.

*1774.* 84 - toată suma caselor. 1 maziș și 1 ruptaș.

## **30. ONOFREIU**

*1772-1773.* Nu este înregistrată.

*1774.* 36 - toată suma caselor.

## **31. MUȘINIȚA**

*1772-1773.* Nu este înregistrată.

*1774.* 7 - toată suma caselor. 1 ruptaș.

## **32. VĂSCĂUȚII**

*1772-1773.* Nu este înregistrată.

1774. 11 - toată suma caselor. 5 mazili.

### **33. BAINȚII**

1772-1773. Nu este înregistrată.

1774. 9 - toată suma caselor.

### **34. BHRINEȘTI / BHRINEȘTII**

1772-1773. Proprietate răzeșească. 27 case locuite și  
9 case pustii. 1 mazil.

1774. 20 - toată suma caselor.

### **35. VOLCINEȚ / VOLCINEȚUL**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Barnovschi.

19 case locuite.

1774. 16 - toată suma caselor.

### **36. CAMENCA / CAMÂNCA -**

1772-1773. Proprietar: mănăstirea Putna.

10 case locuite.

1774. 19 - toată suma caselor.

### **37. BOTOȘINȚII**

1772-1773. Nu este înregistrată.

1774. 16 - toată suma caselor. 3 ruptași.

### **38. CÂNDEȘTI**

1772-1773. Nu este înregistrată.

1774. 60 - toată suma caselor.

### **39. SĂNĂUȚII**

1772-1773. Nu este înregistrată.

1774. 57 - toată suma caselor. 1 mazil și 1 ruptaș.

În ceea ce privește forma de proprietate, se constată că cele 39 de localități distincte, înregistrate în Ocolul Berhometelor la recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774, sunt formate dintr-un târg, 5 sate cu proprietari eclesiastici, 4 sate cu proprietari boieri, 14 sate cu proprietari mazili și răzeși, precum și 15 sate la care nu este specificată forma de proprietate.

Târgul Siretului este înregistrat numai la recensământul din anul 1774. Nu este menționată nicio localitate care să

**Tabelul 9A. Ocolul Berhometelor. Date cumulative privind recensămintele din anii 1772-1773 și 1774**

LOCALITATEA		Familii (case)	Mazili și ruptași			Proprietari (Coproprietari)
			TOTAL	M	R	
1	BERHOMETELE	140	1	1	-	Mazili și răzeși
2	LUCAVĂȚU	42	1	1	-	
3	JADOVA	35	6	3	3	Mazili și răzeși
4	COMĂREȘTII	10				
5	STOROJINETUL	51				Mazili și răzeși
6	PANCA	19				Mazili și răzeși
7	ROBCEA	75	6	4	2	Mazili și răzeși
8	IORDĂNEȘTI	15	1	-	1	
9	CARAPCIU	57	6	4	2	Mazili și răzeși
10	CUPCA	38				Ecleziastici
11	PĂTRĂUȚII	99				Boieri
12	IJEȘTII	41	20			Mazili și răzeși
13	CIUDEIU	34		1	-	Ecleziastici
14	CRASNA	46	2	2	-	Mazili și răzeși
15	BUDINȚII	15	4	3	1	Mazili și răzeși
16	CIREȘUL	15	1	1	-	Mazili și răzeși
17	OPAIȚUL	18				Boieri
18	BURLA					
19	BĂNILA	75	1	-	1	Mazili și răzeși
20	RUȘII OT COCIUIA	7				



21	HLIBOCA	26	6	-	6	Boieri
22	OPRIȘĂNI	37				
23	STĂNEȘTII	84				
24	PROROCIA	13				
25	TEREBLECEA UNGURENI	31				
26	TEREBLECEA MOLDOVENI	5				
27	BERLINȚII	26				Mazili și razeși
28	BERLINȚII RUȘI	38				Mazili și razeși
29	TÂRGUL SIRETULUI	84	2	L	1	
30	ONOFREIU	36				
31	MUȘINIȚA	7	1	-	1	
32	VĂSCĂUȚII	11	5	5	-	
33	BAINȚII	9				
34	BAHRINEȘTII	36	1	1	-	Mazili și razeși
35	VOLCINEȚUL	19				Ecleziastici
36	CAMENCA	19				Ecleziastici
37	BOTOȘINȚII	16	3	-	3	
38	CÂNDEȘTII	60				
39	SĂNĂUȚII	57	2	1	1	
TOTAL		1446	69	27	42	

aparțină de Târgul Siretului.

Satele cu proprietari ecleziastici sunt toate proprietăți mănăstirești și aparțin Mănăstirii Moldovița (Oprișanii),

Mănăstirii Barnovschi (Volcinețul) și Mănăstirii Putna (Cupca, Ciudeiul și Camenca).

Satele cu proprietari boieri sunt cele mai puține și aparțin, toate, aceluiași proprietar (postelnicul Gh. Turculeț): Pătrăuții, Hliboca, Opaitul și Burla. Localitatea Burla apare numai la recensământul din anul 1774, unde este înregistrată împreună cu localitatea Opaitul; întrucât aceasta din urmă este înscrisă și la recensământul din anii 1772-1773, având indicată și forma de proprietate, s-a considerat că cele două sate aparțin aceluiași proprietar.

Satele cu proprietari mazili și răzeși, care predomină în Ocolul Berhometelor, sunt următoarele: Berhometele, Jadova, Storojinețul, Panca, Robcea, Carapciu, Ijeștii, Crasna, Budinții, Cireșul, Bănila, Berlinții, Berlinții Ruși și Bahrineștii. În tabelele recensământului din anii 1772-1773 sunt incluse și câteva dintre numele acestor proprietari: mazilii Vasili (Berhometele), Ilinschi (Crasna) și Goian (Cireșul), mazilii Soroceni (Storojinețul), răzeșii Morțuchești (Budinții) și căpitanul Starcioc (Berlinții și Berlinții Ruși).

Satele la care nu este specificată forma de proprietate sunt următoarele: Lucavățu, Comăreștii, Iordăneștii, Rușii ot Cociuia, Stăneștii, Prorochia, Tereblecea-Ungureni, Tereblecea-Moldoveni, Onofreiu, Mușinița, Văscăuții, Bainții, Botoșinții, Căndeștii și Sănăuții. Pentru acestea, în materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774 nu există niciun fel de indicații care să facă posibilă identificarea formei de proprietate.

Dintre cele 39 de localități din Ocolul Berhometelor incluse în Bucovina, aproape jumătate sunt localități în care, la recensămintele din anii 1772-1773 și 1774, au fost înregistrați mazili și ruțași. Este vorba despre Târgul Siretului și 17 sate, dintre care 10 sate cu proprietari mazili și răzeși (Berhometele, Jadova, Robcea, Carapciu, Ijeștii, Crasna, Budinții, Cireșul, Bănila și Bahrineștii), 6 sate cu proprietari nespecificați (Lucavățu, Iordăneștii, Mușinița, Văscăuții, Botoșinții și

Sănăuții), un sat cu proprietari boieri (Hliboca) și niciun sat cu proprietari ecleziastici. Dintre localitățile menționate mai sus, satul Berhometele poate fi încadrat în categoria satelor mari, toate celelalte localități fiind din categoria satelor foarte mici, mici și mijlocii. Coeficientul de populare calculat pentru cele 18 localități menționate mai sus este de 44 de familii pe localitate (la un total de 793 de familii), în mod neașteptat mai mare decât coeficientul de populare calculat pentru celelalte 21 de localități din Ocolul Berhometelor, în care nu au fost înregistrați mazili și ruptași, care este de 31 de familii pe localitate (la un total de 653 de familii). Această distorsiune poate fi datorată mai multor cauze, între care și faptului că materialele recensământului din anii 1772-1773 sunt incomplete, iar cele ale recensământului din anul 1774 sunt superficial întocmite. Recurgând la informațiile oferite de primul recensământ austriac<sup>254</sup> și calculând coeficientul de populare pentru aceleași 18 localități în care, la recensământul moldovenesc din anii 1772-1773, au fost înregistrați mazili și ruptași, se constată o reducere substanțială a acestui indicator: 34 de familii pe localitate, ceea ce confirmă observațiile noastre de mai sus.

În ceea ce privește mazilii și ruptașii din Ocolul Berhometelor, se constată că există și aici, ca și în cazul ocoalelor din Ținutul Cernăuți, o serie de diferențe de înregistrare între materialele recensământului din anii 1772-1773 și cele ale recensământului din anul 1774. Astfel, dacă la recensământul din anii 1772-1773 au fost înregistrați 47 de mazili și ruptași (15 mazili și 32 de ruptași), la recensământul din anul 1774 au fost înregistrați, pentru aceleași 22 de localități, numai 40 de mazili și ruptași (15 mazili și 25 de ruptași). Dacă se iau în considerație toate cele 39 de localități incluse în materialele celui de-al doilea recensământ, se constată că la această catagrafie au fost înregistrați în total un

---

<sup>254</sup> Daniel Werenka: *op. cit.*, pag. 132-133.

număr de 55 de mazili și ruptași (23 de mazili și 32 de ruptași). Comparând și cumulând însă cele două situații, rezultă că numărul persoanelor distincte înscrise în materialele celor două recensăminte, pentru Ocolul Berhometelor, este de fapt de 69 mazili și ruptași (27 de mazili și 42 de ruptași). Această procedură are însă un anumit grad de relativitate întrucât, nefiind cunoscute numele mazililor și ruptașilor, este posibil ca unele persoane să fi fost omise sau să fi fost numărate de două ori, în funcție de cum au fost înregistrate, fie la ambele recensăminte, fie numai la câte unul dintre ele, așa cum s-a văzut și în cazul ocoalelor din Ținutul Cernăuți.

Pornind totuși de la această bază, constituită ca urmare a comparării și cumulării datelor din cele două recensăminte, se poate observa că ponderea fiecăreia dintre cele două categorii în masa totală a mazililor și ruptașilor din Ocolul Berhometelor era de aproximativ 39% pentru mazili și 61% pentru ruptași – cu o preponderență evidentă a acestora din urmă. Global, mazilii și ruptașii reprezentau 4,77% din populația întregului ocol și 8,70% din populația localităților în care locuiau. Dintre aceste localități, cei mai mulți mazili și ruptași au fost înregistrați în satul Ijeștii (20 de familii), urmat de satele Jadova, Robcea, Carapciu și Hliboca (câte 6 familii). Distribuția medie, la nivelul celor 18 localități cu mazili și ruptași din Ocolul Berhometelor, era de 3-4 familii pe localitate.

## 2. OCOLUL VICOVILOR

Ocolul Vicovilor este înregistrat numai în materialele recensământului din anul 1774, cu un număr de 36 de localități distincte (31 în tabelul ocolului și 5 în tabelul satelor cu salvogardie). Toate aceste localități au intrat ulterior în componența Bucovinei.

Satele Pârlișanii și Dărmăneștii se vor regăsi mai târziu în localitățile Țibeni<sup>255</sup> și, respectiv, Hatna (numită astfel după pâraul care o străbătea)<sup>256</sup>.

Încă înainte de instaurarea stăpânirii austriece, satul Călineștii s-a împărțit în două datorită proprietarilor diferiți: căpitanul Ianachi și Miron Cuparencu. De aici Călineștii lui Ianachi și Călineștii lui Cuparencu, acesta din urmă fiind obârșia familiei Eminovici<sup>257</sup>. Tot înainte de ocuparea Bucovinei localitatea Românești s-a despărțit și ea în două sate: unul și-a păstrat numele de Românești, celălalt s-a numit Găurenii<sup>258</sup>.

Meleşeuții, deși a fost înregistrat în materialele recensământului ca o singură localitate, era format de fapt din două sate distincte, având proprietari diferiți: Meleşeuții de Sus (proprietar Mănăstirea Solca) și Meleşeuții de Jos (proprietar Mănăstirea Sfântul Ilie)<sup>259</sup>.

Și localitatea Comăneștii s-a despărțit în două pe la jumătatea secolului al XVIII-lea, când călugării Ghedeon și Ghelasie au vândut jumătate din sat mănăstirii Homor. La 1772 i se spune acestei jumătăți Liudi Homorului, cealaltă jumătate păstrându-și vechea denumire<sup>260</sup>. Cu timpul cele două sate se vor contopi din nou, de această dată sub numele de Liudi Homorului<sup>261</sup>.

O altă localitate, Durneștii, omisă atât de la recensământul din anii 1772-1773, cât și de la cel din anul 1774, era în sec. al XVII-lea proprietatea Movileștilor. Teodor Movilă a dăruit partea de sus a satului, zisă Zavidăuți, mănăstirii Burdujeni (Teodorenii), ctitorită de el. În timpul

---

<sup>255</sup> Daniel Werenka: *op.cit.*, pag. 123 și 170.

<sup>256</sup> Teodor Bălan: *op.cit.*, pag. 29.

<sup>257</sup> *Ibidem*, pag. 28.

<sup>258</sup> *Ibidem*, pag. 28.

<sup>259</sup> *Ibidem*, pag. 27.

<sup>260</sup> *Ibidem*, pag. 26.

<sup>261</sup> *Tezaurul toponimic al României. Moldova.*, București, vol. I, 1991.

stăpânirii austriece, pe locul satului Durnești a fost înființată colonia de secui numită Hadikfalva<sup>262</sup>. Un alt grup de secui a fost colonizat pe hotarul satului Iacobești și pe o parte a satului Meleșeuți, noua localitate primind numele de Fogodisten<sup>263</sup>.

În rândurile care urmează sunt prezentate cele 36 de localități din Ocolul Vicovilor care au intrat în componența Bucovinei, cu date extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774* (Sursa: *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 339 - 342 și 352-353).

### **1. STRAJA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 40 - suma caselor.

### **2. VICOVUL DE SUS**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 60 - suma caselor.

### **3. LIUDI OT**

#### **MĂNĂSTIREA PUTNII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 20 - suma caselor.

### **4. VICOVUL DE JOS**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 95 - suma caselor.

### **5. ȚIGANII**

#### **MĂNĂSTIRII PUTNII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 87 - suma caselor.

### **6. HORODNICU**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 81 - suma caselor.

### **7. SATUL MARE**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 21 - suma caselor.

### **8. BADIUȚII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 18 - suma caselor.

### **9. MELEȘEUȚII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 45 - suma caselor.

### **10. PÂRLIȘĂNII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 14 - suma caselor.

### **11. CRĂINICEȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 31 - suma caselor.

### **12. IAZLOVĂȚUL**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 44 - suma caselor.

### **13. BOTOȘANA**

1772-1773. Neînregistrată.

---

<sup>262</sup> Teodor Bălân: *op.cit.*, pag. 16-17.

<sup>263</sup> *Ibidem*, pag. 16.

1774. 70 - suma caselor.

#### **14. ȚIGANII**

#### **MĂNĂSTIRII SOLCĂI**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 23 - suma caselor.

#### **15. COMĂNEȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 38 - suma caselor.

2 mazili și 2 ruptași.

#### **16. LIUDI**

#### **HOMORULUI**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 10 - suma caselor.

#### **17. HOMORUL**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 50 - suma caselor.

#### **18. BĂLĂCEANA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 42 - suma caselor.

#### **19. SOLONEȚUL**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 21 - suma caselor.

1 mazil.

#### **20. TODEREȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 20 - suma caselor.

#### **21. PĂRHĂUȚII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 43 - suma caselor.

2 mazili și 1 ruptaș.

#### **22. IACOBESȚII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 21 - toată suma

caselor.

#### **23. ROMĂNEȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 32 - suma caselor.

#### **24. CALAFINDEȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 31 - suma caselor.

#### **25. ȘĂRBĂUȚII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 27 - suma caselor.

#### **26. CĂLINEȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 21 - suma caselor.

3 mazili.

#### **27. CĂLINEȘTII (lui**

*Ianachi - căpitan)*

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 25 - suma caselor.

#### **28. GĂURENII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 17 - suma caselor.

2 ruptași.

#### **29. MĂRĂȚAI**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 29 - suma caselor.

#### **30. DĂRMĂNEȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 37 - suma caselor.

#### **31. COSTĂNA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 49 - suma caselor.

#### **32. FRĂTĂUȚII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. A măn. Putnii.

147 - suma caselor.

### **33. RĂDĂUȚII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. A episcopiei.

180 - suma caselor.

### **34. VOLOVĂȚUL**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. A măn. Suceviții.

141 - suma caselor.

### **35. MĂNĂSTIREA**

**SOLCA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 93 - suma caselor.

### **36. PÂRTEȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. A măn. Homoru.

79 - suma caselor.

În ceea ce privește forma de proprietate, aceasta nu este menționată în mod explicit decât pentru cele cinci localități din tabelul satelor cu salvogwardie care, toate, aveau proprietari eclesiastici: Episcopia Rădăuți (Rădăuții), Mănăstirea Putna (Frătăuții), Mănăstirea Sucevița (Volvățul), Mănăstirea Solca (Solca) și Mănăstirea Homor (Pârteștii). În afară de acestea mai existau încă cinci sate la care se poate afirma, cu maximum de probabilitate, că aveau proprietari eclesiastici, întrucât ele erau formate pe lângă unele structuri mănăstirești și purtau, într-un fel sau altul, numele acestora (Liudi ot Mănăstirea Putnii, Țigani Mănăstirii Putnii, Țigani Mănăstirii Solcâi, Liudi Homorului și Homorul). Existența unor proprietari din rândurile mazilimii și razeșimii poate fi presupusă în cazul satului Călineștii lui Ianachi (prin menționarea numelui proprietarului alături de cel al localității), precum și în cazul satelor Comăneștii, Solonețul, Pârhăuții, Găurenii și Călineștii [lui Cuparencu] (prin faptul că în aceste localități au fost înregistrați mazili și ruptași). Aceste cinci localități în care au fost înregistrați mazili și ruptași erau, toate, sate mici și foarte mici, cu un coeficient de populare de 28 de familii pe sat (la un total de 140 de familii), de aproape două ori mai mic decât coeficientul de populare calculat pentru celelalte 31 de sate din Ocolul Vicovilor în care nu au fost înregistrați mazili și ruptași, care era de 54 de familii pe sat (la un total de 1662 de familii).



**Tabelul 9B. Ocolul Vicovilor. Date cumulative privind recensămintele din anii 1772-1773 și 1774**

LOCALITATEA		Familii (case)	Mazili și ruptași			Proprietari (Coprorietari)
			TOTAL	M	R	
1	STRAJA	40				
2	VICOVUL DE SUS	60				
3	LIUDI OT MĂNĂȘ- TIREA PUTNII	20				Ecleziastici
4	VICOVUL DE JOS	95				
5	ȚIGANII MĂNĂȘ- TIRII PUTNII	87				Ecleziastici
6	HORODNICUL	81				
7	SATUL MARE	21				
8	BADIUȚII	18				
9	MELEȘEUȚII	45				
10	PÂRLIȘĂNII	14				
11	CRĂINICEȘTII	31				
12	IAZLOVĂȚUL	44				
13	BOTOȘANA	70				
14	ȚIGANII MĂNĂȘTI- RII SOLCĂI	23				Ecleziastici
15	COMĂNEȘTII	38	4	2	2	[Mazili și răzeși]
16	LIUDI HOMORULUI	10				Ecleziastici
17	HOMORUL	50				Ecleziastici
18	BĂLĂCEANA	42				
19	SOLONETUL	21	1	1	-	[Mazili și răzeși]
20	TOĐEREȘTII	20				

21	PĂRHĂUȚII	43	3	2	1	[Mazili și răzeși]
22	IACOBEȘTII	21				
23	ROMĂNEȘTII	32				
24	CALAFINDEȘTII	31				
25	ȘĂRBĂUȚII	27				
26	CĂLINEȘTII [LUI CUPARENCU]	21	3	3	-	[Mazili și răzeși]
27	CĂLINEȘTII [LUI IANACHII]	25				[Mazili și răzeși]
28	GĂURENII	17	2		2	[Mazili și răzeși]
29	MĂRĂȚĂI	29				
30	DĂRMĂNEȘTII	37				
31	COSTĂNA	49				
32	FRĂTĂUȚII	147				Ecleziastici
33	RĂDĂUȚII	180				Ecleziastici
34	VOLOVĂȚUL	141				Ecleziastici
35	MĂN. SOLCA	93				Ecleziastici
36	PĂRTEȘTII	79				Ecleziastici
TOTAL		1802	13	8	5	

În tabelele recensământului din anul 1774, pentru Ocolul Vicovilor au fost înregistrați 13 mazili și ruptași, dintre care 8 erau mazili și 5 erau ruptași. În măsura în care la un număr atât de mic se pot face evaluări statistice, se constată că ponderea fiecăreia dintre aceste categorii în masa totală a mazililor și ruptașilor era de circa 62% pentru mazili și 38% pentru ruptași -- cu o preponderență substanțială a mazililor. Global, familiile de mazili și ruptași reprezentau 0,72% din populația întregului ocol și 9,29% din populația localităților în

care locuiau. Dintre aceste localități, cei mai mulți mazili și ruptași au fost înregistrați în satele Comăneștii (4 familii), Pârhăuții și Călineștii [lui Cuparencu] (câte trei familii). Distribuția medie, la nivelul celor cinci localități cu mazili și ruptași din Ocolul Vicovilor, era de 2-3 familii de mazili și ruptași pe localitate.

### 3. OCOLUL MIJLOCULUI

Ocolul Mijlocului este înregistrat numai în materialele recensământului din anul 1774, cu un număr de 25 de localități (20 în tabelul ocolului și 5 în tabelul satelor cu salvogvardie). Dintre acestea, 20 de localități (Târgul Suceava și 19 sate) au intrat în componența Bucovinei, iar următoarele cinci sate au rămas în Moldova: *Plopenii, Feteștii, Salcea, Poiana Pustie și Mănăstirea Burdujenii*<sup>264</sup>.

Satul Rușii, împreună cu satele Plăvălarii și Poieni (Poienile), precum și cu săliștile Mănăstioara și Bazaci, formau un grup care, la începutul stăpânirii austriece, era în proprietatea Ilincăi Balș. Ulterior, din satul Rușii și din săliștile Mănăstioara și Bazaci s-a format satul Rușii Mănăstioarei, iar celelalte două sate (omise din recensămintele moldovenești) au luat denumirile de Rușii Plăvălarilor și Rușii Poienilor<sup>265</sup>.

Satele vecine Lețcanii și Chilișenii, aparținând ambele familiei Știrbăț, au fost tăiate în două de granița Bucovinei. Lețcanii au dispărut, iar Chilișenii au continuat să existe, atât în Bucovina (cu vechea denumire), cât și în Moldova (cu denumirea de Chilișenii Știrbătoaiei)<sup>266</sup>. În materialele

---

<sup>264</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975,

Partea I-a, pag. 342-343 și 352-353.

<sup>265</sup> Teodor Bălan: *op. cit.*, pag.26.

<sup>266</sup> *Ibidem*: pag. 15-16.

recensământului din anul 1774, satul Lețcanii este omis, iar satul Chilișenii este înregistrat sub forma de „Hilișanii”.

În rândurile care urmează sunt prezentate cele 20 de localități din Ocolul Mijlocului care au intrat în componența Bucovinei, cu date extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774* (Sursa: *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 342 - 343 și 352-353).

### **1. PĂTRĂUȚII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 56 - suma caselor.

### **2. MIVOVENII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 40 - suma caselor.

### **3. BĂRNOVA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 6 - suma caselor.

### **4. ȘCHEIA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 25 - suma caselor.

### **5. IPOTEȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 21 - suma caselor.

2 mazili.

### **6. TEȘĂUȚII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 44 - suma caselor.

### **7. SĂCURICENII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 12 - suma caselor.

### **8. RĂUSĂNII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 9 - suma caselor.

### **9. HILIȘĂNII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 4 - suma caselor.

### **10. RUȘII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 151 - suma caselor.

### **11. UIDEȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 105 - suma caselor.

### **12. CUTUL**

#### **MITROPOLIEI**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 29 - suma caselor

(împreună cu Lisaura).

Indirect sunt menționați

Filip și Grigore Oprea –

mazili, Voițoaea – maziliță

săracă.

### **13. LISAURA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 29 - suma caselor

(împreună cu Cutul Mitropoliei)

3 mazili (v. poz.12)

### **14. IAȚCANII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 47 - suma caselor.

### **15. ZAMCA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 7 - suma caselor.

### **16. TÂRGUL SUCEAVA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 365 - suma caselor.

2 mazili și 3 ruptași.

### **17. BUNINȚII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. A măn. Dragomirni.

51 - suma caselor.

### **18. MITOCU**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. A măn. Dragomirna.

123 - suma caselor.

### **19. MĂNĂSTIREA SFÂNTULUI ILIE**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 39 - suma caselor.

### **20. BOSANCI**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. A mitropoliei.

159 - suma caselor.

În ceea ce privește forma de proprietate, aceasta nu este menționată în mod explicit decât pentru Târgul Suceava și pentru cele patru localități din tabelul satelor cu salvogvardie care, toate, aveau proprietari eclesiastici: Mitropolia Iași (Bosancii), Mănăstirea Sfântul Ilie (Sfântul Ilie) și Mănăstirea Dragomirna (Buninții și Mitocu). Existența unor proprietari din rândurile mazilimii poate fi presupusă în cazul satului Ipoteștii (în care sunt înregistrați doi mazili) și în cazul satelor Cutul Mitropoliei și Lisaura (în care sunt menționați, în mod indirect, prin argații lor, mazilii Filip Oprea, Grigore Oprea și mazilița săracă Voițoaia). Cele trei sate menționate mai sus erau toate sate foarte mici, cu un coeficient de populare de 17 familii pe sat (la un total de 50 de familii), de aproape trei ori mai mic decât coeficientul de populare calculat pentru celelalte 16 sate din Ocolul Mijlocului, în care nu au fost înregistrați mazili sau ruptași, care era de 55 de familii pe sat (la un total de 878 de familii). La aceste 19 sate se adaugă și Târgul Suceava, cu un total de 365 de familii (situat, din acest punct de vedere, pe locul al doilea după Târgul Cernăuțului), în care sunt înregistrate cinci familii de mazili și ruptași, fără a se specifica însă câte dintre acestea sunt de mazili și câte de ruptași. Din acest motiv nu se poate calcula ponderea fiecăreia dintre aceste

**Tabelul 9C. Ocolul Mijlocului. Date cumulative privind recensămintele din anii 1772-1773 și 1774**

LOCALITATEA		Familii (case)	Mazili și ruptași			Proprietari (Coproprietari)
			TOTAL	M	R	
1	PĂTRĂUȚII	56				
2	MIVOVENII	40				
3	BÂRNOVA	6				
4	ȘCHEIA	25				
5	IPOTEȘTII	21	2	2	-	[Mazili]
6	TEȘĂUȚII	44				
7	SĂCURICENII	12				
8	RĂUSĂNII	9				
9	HILIȘĂNII	4				
10	RUȘII	151				
11	UIDEȘTII	105				
12	CUTUL MITROPOLIEI	29	[3]	[3]		[Mazili]
13	LISAURA					
14	IAȚCANII	47				
15	ZAMCA	7				
16	TÂRGUL SUCEAVA	365	5	[2]	[3]	Târg
17	BUNINȚII	51				Ecleziastici
18	MITOCU	123				Ecleziastici
19	MĂNĂSTIREA SFÂNTULUI ILII	39				Ecleziastici
20	BOSANCII	159				Ecleziastici
TOTAL		1293	10	7	3	

două categorii față de totalul de 10 familii de mazili și ruptași câte au fost înregistrate sau menționate pentru întregul ocol la recensământul din anul 1774, putându-se aprecia însă că cel puțin jumătate dintre acestea erau familii de mazili. Totuși, în scopul realizării unei analize structurale a mazilimii și răzeșimii, atât la nivelul ocolului, cât mai ales la nivelul ținutului, s-a recurs la un artificiu, considerându-se că cele cinci familii înregistrate pentru Târgul Suceava, la rubrica „mazili și ruptași”, erau formate din două familii de mazili și trei familii de ruptași, cifre la care s-a ajuns prin aplicarea între cele două categorii a unui raport similar cu cel din tabelele primului recensământ austriac.<sup>267</sup> În acest fel se poate aproxima că din cei 10 mazili și ruptași înregistrați în tabelele recensământului din anul 1774, pentru Ocolul Mijlocului, 7 erau mazili și 3 erau ruptași. În măsura în care la un număr atât de mic se pot face evaluări statistice, se constată că ponderea fiecăreia dintre aceste categorii în masa totală a mazililor și ruptașilor era de aproximativ 70% pentru mazili și 30% pentru ruptași – cu o preponderență evidentă a mazililor.

Cei mai mulți mazili și ruptași se găseau în Târgul Suceava (5 familii) urmat de satele Cutul Mitropoliei și Lisaura (3 familii) și Ipoteștii (2 familii). Global, familiile de mazili și ruptași reprezentau 0,77% din populația întregului ocol și 2,41% din populația localităților în care locuiau. În acest din urmă caz, dacă se consideră separat, ponderea devine de 10% pentru cele trei sate și de 1,37% pentru Târgul Suceava. Distribuția medie, la nivelul celor patru localități cu mazili și ruptași din Ocolul Mijlocului, era de 2-3 familii de mazili și ruptași pe localitate.

---

<sup>267</sup> Daniel Werenka: *op. cit.*, pag. 135. În materialele acestui recensământ sunt înregistrați boierii, mazilii și șlehticii, ruptașii fiind incluși, după toate probabilitățile, în rubrica pentru șlehtici, tot așa cum la primul recensământ moldovenesc șlehticii au fost incluși în rubrica pentru ruptași. Aici este vorba de o confuzie a noii administrații austriece în ceea ce privește cele două categorii sociale.

#### 4. OCOLUL SIRETULUI DE SUS

Ocolul Siretului de Sus este înregistrat numai în materialele recensământului din anul 1774, cu un număr de 64 de localități (60 în tabelul ocolului și 4 în tabelul satelor cu salvogwardie). Dintre acestea, numai 17 localități au intrat în componența Bucovinei, iar următoarele 47 de localități au rămas în Moldova: *Zvoriștea din Deal, Zvoriștea din Vale, Zamostie, Bereștii, Ionășanii, Șiminicea, Sălăjării, Dumbrăvenii, Vlădenii, Corocăeștii, Bălușanii, Băneștii, Fântânelele, Găineștii, Mănăstirea Slatina, Suha și Mălinii, Sasca, Baia, Mănăstirea Râșca, Horodnicenii, Liudi ot Botești, Rotopăneștii, Mihăeștii, Lămășenii, Rădășenii, Fălticenii, Buciumenii, Tâmpăștii, Șoldăneștii, Spătăreștii, Leucușăștii, Cămârzanii, Hușii, Preuteștii, Dolheștii, Manole, Săliștea, Giurgeștii, Mereștii, Pleșeștii, Hreasca, Hârtopul, Onceștii, Petia, Litenii [Mari], Bogdăneștii*<sup>268</sup>.

Satul Corlăteștii aparținea monahului Ion Brăiescu. Acesta l-a împărțit în două, dăruind jumătate mănăstirii Slatina. Partea dăruită mănăstirii Slatina s-a numit Corlăteștii Slatinii (ulterior, Corlățelele), iar celelalte părți i s-a spus Corlăteștii Gorii (ulterior, Brăieștii). Mai târziu, Corlăteștii Slatinii a fost înglobat în localitatea Valea Seacă<sup>269</sup>.

Satul Corlata s-a numit inițial Corlățelele, denumire preluată ulterior de jumătatea din Corlătești stăpânită de mănăstirea Slatina<sup>270</sup>.

Satul Brașca s-a desprins din localitatea Ilișăștii, ca parte stăpânită de Vasile Calmuțchi<sup>271</sup>. Pe locul satului pustiit Vornicenii și a săliștii Tolova, administrația austriacă a înființat

---

<sup>268</sup> *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII, Chișinău, 1975,*

Partea I-a, pag. 344-349 și 352-353.

<sup>269</sup> Teodor Bălan: *op.cit.*, pag. 27.

<sup>270</sup> *Ibidem*, pag. 27.

<sup>271</sup> *Ibidem*, pag. 29.



colonia de secui numită Joseffalva<sup>272</sup>. Satul Capu Codrului s-a numit inițial București, denumire uzitată și în primii ani ai stăpânirii austriece<sup>273</sup>.

În rândurile care urmează, sunt prezentate cele 17 localități din Ocolul Siretului de Sus care au intrat în componența Bucovinei, cu date extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774* (Sursa: *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 344 - 349 și 352-353*).

**1. BERCHEȘEȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 23 - suma caselor.

**2. CORLĂTEȘTII**

**SLATINI**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 11 - suma caselor.

**3. CORLĂTEȘTII**

**GORII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 9 - suma caselor.

2 mazili.

**4. BĂIȘĂȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 10 - suma caselor.

**5. BREAȚCA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 27 - suma caselor.

1 mazil.

**6. MĂNĂSTIREA**

**ILIȘĂȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 49 - suma caselor.

**7. STUPCA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 73 - suma caselor.

**8. STROEȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 17 - suma caselor.

**9. VORNICENII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 9 - suma caselor.

**10. ZĂHĂREȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 6 - suma caselor.

**11. LITENII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 29 - suma caselor.

1 mazil.

**12. DRĂGOEȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 53 - suma caselor.

---

<sup>272</sup> *Ibidem*, pag. 20.

<sup>273</sup> *Ibidem*, pag. 26.

### **13. CORLATA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 41 - suma caselor.

### **14. MĂZĂNĂEȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 21 - suma caselor.

### **15. BUNEȘTII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 16 - suma caselor.

1 mazil.

### **16. CAPU CODRULUI**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. A măn. Voroneț.

72 - suma caselor.

### **17. VALEA SACĂ**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. A măn. Slatina.

41 - suma caselor.

În ceea ce privește forma de proprietate, aceasta nu este menționată în mod explicit decât pentru cele două localități din tabelul satelor cu salvoguardie care, ambele, aveau proprietari ecleziastici: Mănăstirea Voroneț (Capu Codrului) și Mănăstirea Slatina (Valea Sacă). În afară de acestea, apare în mod evident ca având proprietar ecleziastic și Mănăstirea Ilișăștii. Existența unor proprietari din rândurile mazilimii poate fi presupusă în cazul satelor Corlăteștii Gorii, Breața, Litenii (numit și Litenii lui Bogdan sau Litenii Mici, spre deosebire de Litenii Mari, rămas în Moldova) și Buneștii, localități în care, la recensământul din anul 1774, au fost înregistrați mazili. Se poate observa că toate aceste patru localități erau sate mici și foarte mici, cu un coeficient de populare de 22 de familii pe sat (la un total de 86 de familii), substanțial mai mic decât coeficientul de populare calculat pentru celelalte 13 sate din Ocolul Siretului de Sus în care nu au fost înregistrați mazili și ruptași, care era de 33 de familii pe sat (la un total de 430 de familii).

În tabelele recensământului din anul 1774, pentru Ocolul Siretului de Sus au fost înregistrate numai cinci familii de mazili și niciuna de ruptași. Aceste familii de mazili reprezentau 0,97% din populația întregului ținut și 5,8% din populația localităților în care locuiau. Dintre aceste localități, cei mai mulți mazili se găseau în satul Corlăteștii Gorii (2 familii), în celelalte sate fiind înregistrate câte o familie de

**Tabelul 9D. Ocolul Siretului. Date cumulative privind recensămintele din anii 1772-1773 și 1774**

LOCALITATEA		Familii (case)	Mazili și ruptăși			Proprietari (Coproprietari)
			TOTAL	M	R	
1	BERCHEȘEȘTII	23				
2	CORLĂTEȘTII SLATINII	11	2	2		
3	CORLĂTEȘTII GORII	9				[Mazili]
4	BĂIȘĂȘTII	10				
5	BREAȚCA	27	1	1		[Mazili]
6	MĂNĂSTIREA ILIȘĂȘTI	49				Ecleziastici
7	STÛPCA	73				
8	STROEȘTII	17				
9	VORNICENII	9				
10	ZĂHĂRĂȘTII	6				
11	LITENII	29	1	1		[Mazili]
12	DRĂGOEȘTII	54				
13	CORLATA	43		1		
14	MĂZÂNĂEȘTII	21				
15	BUNEȘTII	21	1	1		[Mazili]
16	CAPU CODRULUI	73				Ecleziastici
17	VALEA SACĂ	41				Ecleziastici
TOTAL		516	5	5		

mazili. Distribuția medie, la nivelul acestor 4 localități în care au fost înregistrați mazili, era de 1-2 familii pe localitate.

### **Addenda la Ținutul Suceava**

Ocolul [Siretului] de Jos, cel de-al cincilea ocol din ținutul Suceava, este înregistrat numai în materialele recensământului din anul 1774, cu un număr de 36 de localități (34 în tabelul ocolului și 2 în tabelul satelor cu salvogwardie). Toate aceste localități au rămas în componența Moldovei: *Cârsteștii, Socii, Bourenii, Năvrăpeștii, Verișenii, Miteștii, Conțăștii, Tătărușu, Heciu, Pășcanii, Boldeștii, Todereștii, Bălușăștii, Criveștii, Hârtoapele, Tudura, Cornii, Nigoteștii, Ioneasa, Țoleștii, Forăștii, Drăgușenii, Săcuienii, Lețcanii, Căbujii, Broștenii, Onicenii, Boroaia, Bărăștii, Dumbrăvița, Cimăleștii, Hărmăneștii, Liudi de la Mănăstirea Pohrata, Stolnicenii, Sirețelu, Joldeștii* (Sursa: *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 349 - 353).

## ȚINUTUL CÂMPULUNG - CERNĂUȚI

Ținutul Câmpulung-Cernăuți, fost ocol domnesc,<sup>274</sup> este unul dintre cele trei ținuturi moldovenești pentru care nu s-au păstrat decât materialele recensământului din anii 1772-1773 (în copie rusească), lipsind însă materialele recensământului din anul 1774.

Ținutul este format numai din două ocoale, Ocolul Câmpulungului și Ocolul Putilei, denumite de traducătorul rus cu termeni diferiți: *stan* și *uezd*, ceea ce a determinat pe unii autori să considere că este vorba despre două unități administrativ-teritoriale diferite: *ocol* și, respectiv, *district*<sup>275</sup>; noi considerăm însă că este vorba de folosirea a doi termeni sinonimi pentru aceeași noțiune, împărțindu-se în acest sens și părerea academicianului Radu Grigorovici.<sup>276</sup>

*Ocolul Câmpulungului* a fost înregistrat cu un număr de șase sate (Vatra Câmpulungului, Iablonița, Câmpulung, Stebnici, Răstoacili și Zaharancea) și 458 de case (familii), iar *Ocolul Putilei* a fost înregistrat cu un număr de patru sate (Vatra Putilii, Gura Putilii, Plosca și Maranici) și 544 de case (familii). Pe total ținut, la recensământul din anii 1772-1773 au fost recenzate zece sate, cu un număr de 1002 case (familii); toate aceste sate au intrat ulterior în componența Bucovinei.

---

<sup>274</sup> Vide supra pag. 23 și 24

<sup>275</sup> Pavel Țugui: *Populația Bucovinei între anii 1772-1774*. În: „Academica”, București, II (1992), nr. 4(16), pag. 4-5; Constantin Ungureanu: *art. cit.*, pag. 15.

<sup>276</sup> Radu Grigorovici: *Studiul comparativ al recensământurilor populației Bucovinei din anii 1772, 1774 și 1775 (II)*. În: „Analele Bucovinei”. Editura Academiei Române, Centrul de Studii „Bucovina”, Rădăuți, VI (1999), nr.1, pag. 66-67.

Satele Răstoacili și Zaharancea au fost înregistrate împreună în aceeași poziție de tabel; Satul Răstoacili s-a mai numit în trecut și Tisovarovna (Tesova Rovena).<sup>277</sup>

Dintre localitățile din ținutul Câmpulung-Cernăuți, Vatra Câmpulungului și Vatra Putilii nu au putut fi identificate în hărțile și în documentele din epocă sau ulterioare. Academicianul Radu Grigorovici consideră că Vatra Câmpulungului și Câmpulungul reprezintă de fapt două jumătăți ale aceleiași localități, una fiind centrul administrativ și economic al ocolului, iar cealaltă fiind pur și simplu un sat obișnuit; pentru Vatra Putilii se propune, ca cea mai probabilă identificare, localitatea Storoneț-Putila, unde este vorba de asemenea despre două sate reunite.<sup>278</sup>

Ținutul Câmpulung – Cernăuți era o zonă muntoasă greu accesibilă în care, pe lângă satele menționate mai sus, existau numeroase cătune și atenanse. Primul recensământ austriac menționează trei sate foarte mari (Buttilov, Kimpolongo Rusesti și Rostoki), care includeau 21 de cătune și atenanse (Ploska, Jabloniz Voloska, Sziboth, Konietin, Popoeziu, Krewola, Seletin, Stebnij Woloski, Ruska, Spetke, Elem, Maranizy, Nesipitul, Usziz Buttilowa, Gewir, Petrassa, Sadu, Zachariz, Jesin, Mosy Brody și Falken), iar cel de al doilea recensământ austriac menționează în total 17 localități (Putilla și Storonez, Ploska, Degteniza, Gura Putilla, Marinizesti, Kimpolung, Jabloniz, Konietinu, Stebni, Seliseni, Perea Dachteniz și Slatina, Rostok, Patreuzeni, Sararecsu și Mesebrod).<sup>279</sup> Numărul foarte mare de familii din cele două mega-sate din Ținutul Câmpulung - Cernăuți se explică tocmai prin faptul că localitățile respective includeau numeroase cătune și atenanse.

---

<sup>277</sup> Teodor Bălan: *op. cit.*, pag. 23.

<sup>278</sup> Radu Grigorovici: *art. cit.*, pag. 66-67.

<sup>279</sup> Daniel Werenka: *op. cit.*, pag. 131 și 175; asupra ortografierii folosite în documentele oficiale austriece de la sfârșitul secolului al XVIII-lea, vide supra pag. 171 și n.247.

În rândurile care urmează sunt prezentate cele 10 localități din Ținutul Câmpulung - Cernăuți care au intrat în componența Bucovinei, cu date extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774* (sursa: *Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag.65-66).

### **1. VATRA CÂMPULUNGULUI**

1772-1773. Proprietari: vornic Ion Sturza, spătar Iordachi Darie, Ion Potlog. 170 de case locuite și 16 case pustii.

1774. Nu este înregistrată.

### **2. IABLONIȚA**

1772-1773. Proprietari: paharnic Constantin Paladi, Potlog. 58 de case locuite și 2 case pustii.

1774. Nu este înregistrată.

### **3. CÂMPULUNG**

1772-1773. Proprietari: spătar Iordachi Darie, vornic Ion Sturza. 85 de case locuite și 8 case pustii.

1774. Nu este înregistrată.

### **4. STEBNICI**

1772-1773. Proprietari: spătar Iordachi Darie. 18 case locuite și 3 case pustii.

1774. Nu este înregistrată.

### **5. RĂSTOACILI**

1772-1773. Proprietari: Ion Potlog, Volcinschi, Antohi Popovici. 91 de case locuite și 7 case pustii (împreună cu Zaharancea).

1774. Nu este înregistrată.

### **6. ZAHARANCEA**

1772-1773. Proprietari: Ion Potlog, Volcinschi, Antohi Popovici. 91 de case locuite și 7 case pustii (împreună cu Răstoacili).

1774. Nu este înregistrată.

### **7. VATRA PUTILII**

1772-1773. Proprietari: vistiernic Ion Cantacuzino, vornic Ion Sturza, Nicolai Gafenco, Mihalachi Giurgiuvan, Ion

Flondor, postelniceasa Gheorgoae, Turcul Vasilachi. 392 de case locuite și 17 case pustii.

1774. Nu este înregistrată.

### **8. GURA PUTILII**

1772-1773. Proprietari: tot mai sus scrișii moșieri. 45 de case locuite și 4 case pustii.

1774. Nu este înregistrată.

### **9. PLOSCA**

1772-1773. Proprietari: tot mai sus scrișii moșieri. 50 de case locuite și 2 case pustii.

1774. Nu este înregistrată.

### **10. MARANICI**

1772-1773. Proprietari: tot mai sus scrișii moșieri. 27 de case locuite și 7 case pustii.

1774. Nu este înregistrată.

Deși la acest recensământ nu au fost întocmite listele nominale ale capilor de familie și toți locuitorii au fost înregistrați ca „moldoveni”, se cunoaște totuși faptul că Ținutul Câmpulung - Cernăuți era locuit aproape în totalitate de huțuli (huțani). Din acest motiv, probabil, în acest ținut nu sunt înregistrați mazili și răzeși, categorie socială formată majoritar din români, uneori din ruteni autohtonizați și, în mare măsură, românizați. Huțulii sunt o populație a cărei origine nu a fost pe deplin lămurită; graiul huțul face parte integrantă din grupul graiurilor ucrainene carpatice, dar influența limbii române asupra acestui grai este foarte mare în sfera lexicului și marcantă în domeniul fonetic. În plus, există mari similitudini între modul de viață și obiceiurile specifice păstorilor români și cele întâlnite la huțulii din Carpații Păduroși. Toate acestea duc la concluzia că interferența între români și huțuli este foarte veche și a avut loc în Galiția, unde românii erau atestați documentar încă din secolul al XI-lea.<sup>280</sup> Unii cercetători susțin

---

<sup>280</sup> I. Pătruț: *Fonetica graiului huțul din Valea Sucevei*. București, 1957;



că huțulii ar fi un amestec de români și ruteni, alții că ar fi resturi slavizate de sciți, goți și cumani, sau că ar fi daci slavizați, tot așa cum românii sunt daci romanizați.

Totuși, proprietarii acestor sate erau, toți, boieri sau mazili români și, ceea ce era caracteristic pentru Ținutul Câmpulung - Cernăuți, ei stăpâneau moșiile mai mulți în coproprietate. Astfel, Vatra Câmpulungului avea trei coproprietari (doi boieri și un mazil), Iablonița avea doi coproprietari (un boier și un mazil), Câmpulungul avea doi coproprietari (ambii boieri), Stebnici avea, prin excepție, un singur proprietar (boier), Răstoacili și Zaharancea aveau aceiași trei coproprietari (doi mazili și un șleahțic), iar Vatra Putilii, Gura Putilii, Plosca și Maranici aveau aceiași șapte (!) coproprietari (patru boieri și trei mazili). După cum se observă, între coproprietarii acestor sate se găseau cinci mazili și un șleahțic: Ion Potlog (coproprietar al satelor Vatra Câmpulungului, Iablonița, Răstoacili și Zaharancea); Volcinschi și Antohi Popovici (coproprietari ai satelor Răstoacili și Zaharancea); Nicolai Gafenco, Mihalachi Giurgiuvan și Ion Flondor (coproprietari ai satelor Vatra Putilii, Gura Putilii, Plosca și Maranici). Toți aceștia erau proprietari sau coproprietari și ai unor sate din Ținutul Cernăuți, mai precis din Ocolul Nistrului (Ion Potlog și Volcinschi) sau din Ocolul Ceremușului (Mihalachi Giurgiuvan, Nicolai Gafenco, Ion Flondor și șleahțicul Antohi Popovici).<sup>281</sup>

---

apud Pavel Țugui: *art. cit.*, pag. 4-5.

<sup>281</sup> *Moldova în epoca feudalismului*, vol. VII, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag.65-66, 124, 127-128, 130, 426, 439, 449, 452-455.

## ȚINUTUL CÂMPULUNG - SUCEAVA

Ținutul Câmpulung Suceava, care a fost, ca și ținutul Câmpulung Cernăuți, ocol domnesc,<sup>282</sup> este unul dintre cele trei ținuturi moldovenești pentru care nu s-au păstrat decât materialele recensământului din anul 1774 (în forma originală moldovenească), lipsind însă materialele recensământului din anii 1772-1773.

Ținutul, care nu era împărțit în ocoale, a fost înregistrat cu un număr de 15 sate, dintre care 13 sate au fost incluse în aria bucovineană, iar celelalte două sate au rămas în componența Moldovei: *Crucea* și *Bistrița*. Există însă multe alte localități din zonă care nu au fost înregistrate la acest recensământ; astfel, în primele două catagrafii austriece sunt menționate în plus următoarele sate și cătune: Iacobeni, Argel, Doroteia Plotniței, Lunca Negrileşei, Poiana Ostra, Gemene, Ciocănești, Slatioara și Schamenul (?). Mega-satul Vatra a fost identificat cu localitatea Câmpulung sau Vatra Câmpulungului (notată în recensămintele austriece *Kimpolung* sau *Watra Kimpolung*), care era centrul administrativ și economic al ținutului și care, având un pronunțat grad de urbanizare, a fost încadrat imediat după ocuparea Bucovinei drept târg; În curând denumirea aceasta a fost înlocuită cu cea de Câmpulungul Moldovenesc, pentru a-l deosebi de centrul administrativ-economic al Ținutului Câmpulung Cernăuți, care a fost numit Câmpulungul Rusesc.<sup>283</sup>

---

<sup>282</sup> Vide supra pag .23 și 24.

<sup>283</sup> Daniel Werenka: *op. cit.*, pag. 136 și 177; Radu Grigorovici: *art. cit.*, pag. 70; pentru identificarea denumirilor românești ale unora dintre aceste sate a fost consultat și indexul german-român al localităților, anexat la

În rândurile care urmează sunt prezentate cele 13 localități din Ținutul Câmpulung Suceava care au intrat în componența Bucovinei, cu date extrase din *Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774* (sursa: *Moldova în epoca feudalismului, vol VII*, Chișinău, 1975, Partea I-a, pag. 242-260).

**1. VORONEȚUL**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 27 suma caselor.

**2. BUCȘOAI**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 9 suma caselor.

**3. VAMA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 122 suma caselor.

**4. ȘTULBICANII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 82 suma caselor.

**5. FRASÂNUL**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 12 suma caselor.

**6. VATRA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 396 suma caselor.

**7. SADOVA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 90 suma caselor

**8. POJORÂTA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 82 suma caselor.

**9. FUNDU MOLDOVII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 88 suma caselor.

**10. DORNA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 319 suma caselor.

**11. RUȘII OT**

**MOLDOVIȚA**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 123 suma caselor.

**12. FRUMOS**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 25 suma caselor.

**13. LIUDI OT**

**MĂNĂSTIREA**

**MOLDOVIȚII**

1772-1773. Neînregistrată.

1774. 92 suma caselor.

În cele 13 localități au fost înregistrate un număr de 1467 de case (familii). Nu au fost menționate case pustii. De asemenea nu au fost menționați proprietari feudali, unicul boier

fiind înregistrat abia la recensământul austriac din anii 1774-1775. În această zonă muntoasă din sud-estul Bucovinei, toate satele și pământurile aparțineau unor țărani liberi, care nu fuseseră niciodată iobagi și care veneau din trecutul îndepărtat cu tradiții puternic înrădăcinate de autonomie parțială și autoadministrare, dar și, implicit, cu reacții radicale la orice abuzuri și încercări de limitare a drepturilor lor strămoșești<sup>284</sup>. Acest statut special fusese descris, încă de la începutul secolului al XVIII-lea, de principele Dimitrie Cantemir, care afirma despre țăranii din zonele Câmpulung (Ținutul Suceava), Vrancea (Ținutul Putnei) și Tigheci (Ținutul Fălciului) că „*nu sunt nobili, totuși nu ascultă de nici un boier și alcătuiesc împreună un fel de republică*”. Câmpulungul este „*încins de un lanț neîntrerupt de munți foarte înalți*” și „*cuprinde cam cinsprezece sate, care toate își au legi și judecători proprii. Uneori primesc și doi vornici trimiși de domn, dar nu rareori, dacă aceștia jignesc pe țăranii, îi izgonesc, bizuindu-se pe acele mijloace de apărare pe care li le-a dat natura (...). Plătesc un bir anual, nu cât vrea domnul, ci cât făgăduiseră ei domnitorului mai înainte, și această învoială o reînnoiesc prin trimișii lor ori de câte ori Moldova capătă un domn nou. Dacă domnul ar vrea să se poarte mai aspru cu ei și să le impună poveri noi, nu stau mult la tocmeală ci, refuzând cu totul birul, se retrag în văgăunile munților; de aceea niciodată domnitorii nu le cer mai mult decât trebuie*”.<sup>285</sup>

Se poate observa că numărul satelor indicat de Dimitrie Cantemir este același cu numărul satelor înregistrate la recensământul moldovenesc din anul 1774<sup>286</sup>. În plus, în această zonă în care satele nu aveau proprietari feudali, materialele recensământului mai sus amintit nu menționează niciun mazil, ruptaș sau șleahitic. Această situație s-ar putea

---

<sup>284</sup> Radu Grigorovici: *art. cit.*, pag. 70-71.

<sup>285</sup> Dimitrie Cantemir: *op. cit.*, pag. 300-303.

<sup>286</sup> Pavel Țugui: *art. cit.*, pag. 4-5.

explica prin faptul că acești țărani liberi, proprietari în devălmășie ai pământurilor pe care le stăpâneau, nu au fost niciodată beneficiarii unor privilegii individuale, toate drepturile speciale pe care le invocau fiind obținute la nivelul întregii colectivități.

Datorită acestor particularități ale sale, Ținutul Câmpulung Suceava a fost în atenția mai multor istorici bucovineni de marcă. Între aceștia, în primul rând, renumiții cercetători Teodor Ștefanelli și Teodor Bălan, care au adunat și au publicat un număr foarte mare de documente vechi din zonă,<sup>287</sup> aducând astfel o contribuție esențială la cunoașterea istoriei locale.

---

<sup>287</sup> Teodor Ștefanelli: *Documente din vechiul ocol al Câmpulungului Moldovenesc*. București, Viena, Lipsca, 1915; Idem: *Cadastru și cărți tabulare de Teodor Ștefanelli*, în: „Analele Academiei Române. Memoriile secțiunii istorice”, seria III, tomul I, pag. 255-261; Teodor Bălan: *Noui documente câmpulungene*, Cernăuți, 1927; Idem: *Din istoricul Câmpulungului Moldovenesc*, București, 1960. La acestea se adaugă lucrările nepublicate, ale căror manuscrise se află la Arhivele Naționale din București.

## CONCLUZII

Scopul acestui studiu este analiza structurii și răspândirii teritoriale a unei pături sociale din Bucovina, mazilimea și răzeșimea, așa cum a fost ea radiografiată în materialele recensămintelor moldovenești din anii 1772-1773 și 1774. Am considerat necesar acest demers întrucât problema în discuție nu a fost încă abordată la nivelul unui studiu complex și unitar, iar în literatura de specialitate publicată până în prezent au apărut unele confuzii și, implicit, unele interpretări eronate, atât în ceea ce privește subiectul în sine, cât și în ceea ce privește unele aspecte colaterale legate de acesta (numărul și denumirea localităților, împărțirea acestora în moșii ecleziastice, boierești sau răzeșești, încadrarea proprietăților deținute de mazili, explicitarea originii și a caracterului noțiunii de „șleahitic” etc.).

Unii autori au luat în considerație numai materialele recensământului din anul 1774. Alții au apreciat ca fiind o singură entitate două localități înscrise împreună în aceeași poziție de tabel. Într-o listă a localităților din Bucovina, conținând 233 de așezări, sunt incluse satele din raiaua Hotinului și unele sate care au rămas în Moldova, dar sunt omise satele din Ținutul Câmpulung Suceava, precum și alte câteva sate din aria bucovineană. În ceea ce privește moșiile răzeșești, se constată că multe localități au fost înregistrate la unul dintre recensăminte în acest fel, iar la celălalt într-o altă formă de proprietate (ecleziastică sau, mai ales, boierească); toate aceste sate, precum și satele aparținând unor proprietari mazili, au fost încadrate într-o sferă mai largă, utilizată uneori și de alți autori, anume aceea de „moșii cu proprietari mazili și răzeși”, chiar dacă ele au fost menționate ca aparținând acestor categorii numai la una dintre cele două catagrafii moldovenești. Confuzii apar și în ceea ce privește acel segment al micii nobilimi din Ținutul Cernăuți, cunoscut sub denumirea de

„șleahțici”, despre care se afirmă, în mod eronat, fie că nu ar fi înregistrați în materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774, fie că ar fi etnici polonezi refugiați în Moldova.

Studiul nostru a fost efectuat defalcat, pe ocoale și ținuturi. Rezultatele cifrice sunt centralizate, pentru întreaga arie bucovineană, în tabelul cumulativ nr. 10, unde au fost înscrise următoarele date, extrase din materialele recensămintelor moldovenești din anii 1772-1773 și 1774: unitățile administrativ teritoriale și numărul de localități, înainte de anexarea Bucovinei; numărul de localități și numărul de case (familii) incluse în aria bucovineană; numărul de mazili și răzeși, precum și ponderea acestora față de totalul populației, stabilite pentru fiecare din vechile -unități administrativ teritoriale, unități care, de altfel, s-au păstrat și în primii ani ai administrației militare austriece.

Se constată că din cele 359 de localități înregistrate la recensămintele din anii 1772-1773 și 1774 pentru ținuturile Cernăuți, Suceava, Câmpulung Cernăuți și Câmpulung Suceava, au fost incluse în aria bucovineană 244 de localități, cu 14.798 de case (familii). Dintre acestea, 406 case aparțineau unor familii de mazili și răzeși, ceea ce reprezintă o pondere de 2,74% față de totalul populației. Dacă însă se iau în considerație numai ținuturile Cernăuți și Suceava (având în vedere caracterul particular al celorlalte două ținuturi, caracter despre care s-a vorbit în capitolele respective), această pondere crește la 3,29%. Mai mult, făcând recurs și la alte surse documentare din epocă, rezultă prin cumulare un număr de peste 545 de familii de mazili și răzeși, cu o pondere față de totalul populației de peste 3,68% (sau 4,42% dacă se iau în considerație numai ținuturile Cernăuți și Suceava). Aceste procente trebuiesc însă corectate datorită omisiunilor și subînregistrărilor, care, în mod evident, s-au manifestat într-o proporție mult mai mare la nivelul întregii populații decât la cel al familiilor de mazili și răzeși, astfel că o pondere cuprinsă

**Tabelul 10. Total Bucovina. Centralizarea datelor privind recensămintele din anii 1772-1773 și 1774**

UNITĂȚI ADMINISTRATIV-TERITOR.	Numărul inițial de localități	ÎN ARIA BUCOVINEANĂ			% MAZILI ȘI RĂZEȘI
		LOCALITĂȚI	CASE (FAMILII)	MAZILI ȘI RĂZEȘI	
Ocolul Târgului	30	14	1445	32	2,21
Ocolul Prutului	35	35	2313	76	3,29
Ocolul Nistrului	35	35	2005	58	2,89
Ocolul Ceremușului	25	25	1509	143	9,48
ȚINUTUL CERNĂUȚI	125	109	7272	309	4,25
Ocolul Berhometelor	48	39	1446	69	4,77
Ocolul Vicovilor	36	36	1802	13	0,72
Ocolul Mijlocului	25	20	1293	10	0,77
Ocolul Siretului de Sus	64	17	516	5	0,97
Ocolul [Siretului] de Jos	36	-	-	-	-
ȚINUTUL SUCEAVA	209	112	5057	97	1,92
Ocolul Câmpulungului	6	6	458	-	-
Ocolul Putilei	4	4	544	-	-
TIN. C-LUNG CERNĂUȚI	10	10	1002	-	-
TIN. C-LUNG SUCEAVA	15	13	1467	-	-
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>359</b>	<b>244</b>	<b>14.798</b>	<b>406</b>	<b>2,74</b>

**Fără ținuturile Câmpulung Cernăuți și Câmpulung Suceava**

<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>334</b>	<b>221</b>	<b>12.329</b>	<b>406</b>	<b>3,29</b>
----------------------	------------	------------	---------------	------------	-------------

între 2,5% și 3,5% (sau între 3% și 4%, dacă se iau în conside-



rație numai ținuturile Cernăuți și Suceava) ar putea fi apropiată de realitate.

Cercetând materialele recensămintelor moldovenești din anii 1772-1773 și 1774, se constată că răspândirea localităților în care au fost înregistrați mazili și răzeși nu era uniformă pe cuprinsul arealului bucovinean. Aceste localități predominau masiv în partea de nord (Ținutul Cernăuțului și Ocolul Berhometelor, din Ținutul Suceava) și se diminuau substanțial în partea de sud (Ocolul Vicovilor, urmat de Ocolul Mijlocului și Ocolul Siretului de Sus, toate trei din Ținutul Suceava), în timp ce în zona muntoasă de sud-vest, în Ținutul Câmpulung-Cernăuți și în Ținutul Câmpulung-Suceava (foste ocoale domnești) nu a fost înregistrat nici un mazil sau răzeș.

Acest studiu nu este, desigur, nici perfect și nici complet, dar ne-am străduit să oferim cât mai multe informații și cât mai multă corectitudine. Eventualele greșeli vor putea fi depistate și corectate, iar eventualele lacune vor putea fi completate, în așa fel încât cei interesați să aibă la dispoziție o sursă de documentare competentă.



## BIBLIOGRAFIE

- Abutnăriței, Paraschiva; Abutnăriței, Ioan:** *Monografia comunei Coșna, Județul Suceava*. Editura AXA. Botoșani, 2008.
- Angelescu, I. N.:** *Originea răzeșilor și moșnenilor. Caracterul codevălmășiei lor*. Pitești, 1909.
- Arion, Dinu C.:** *Caractere juridice și sociale ale proprietății rurale în voievodatele românești*. În volumul: *În amintirea lui C. Giurescu*. București, 1944, pag. 107-137.
- Bălan, Teodor:** *Din istoricul Câmpulungului Moldovenesc*. Editura științifică. București, 1960.
- Bălan, Teodor:** *Documente bucovinene. Volumul IV (1720-1745)*. Editura Mitropoliei Bucovinei. Cernăuți, 1938.
- Bălan, Teodor:** *Documente bucovinene. Volumul VIII (manuscris)*. Arhivele Naționale ale României. București, dosar 46 F/D.
- Bălan, Teodor:** *Forum Nobilium din Bucovina*. Institutul de arte grafice și editură „Glasul Bucovinei”. Cernăuți, 1927.
- Bălan, Teodor:** *Nouii documente câmpulungene*. Cernăuți, 1929.
- Bălan, Teodor:** *Satele dispărute din Bucovina. Extras din volumul omagial închinat lui Ion Nistor*. Institutul de arte grafice și editură „Glasul Bucovinei”. Cernăuți, 1937.
- Bostan, Grigore G.; Bostan Lora:** *Pagini de literatură română. Bucovina, regiunea Cernăuți, 1775-2000*. Editura „Alexandru cel Bun”. Cernăuți, 2000.

**Bucevschi, Ștefan:** *Răzeși, răzeșie în Nordul Bucovinei*. În: „Țara Fagilor”. Cernăuți – Târgu Mureș, II (1993), pag. 16-25.

*Bucovina istorică. Studii și documente*. Cuvânt înainte de D. Vatamaniuc, membru de onoare al Academiei Române. Colecția: „Enciclopedia Bucovinei în studii și monografii” (22). București, 2007

*Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice și demografice*. Ediție bilingvă (traducere din germană și franceză de Rodica Marchidan și acad. Radu Grigorovici). Îngrijită, cu introduceri, postfețe, note și comentarii de academician Radu Grigorovici. Prefață de D. Vatamaniuc. Referenți științifici: acad. Ștefan Ștefănescu și acad. Vladimir Trebici. Apărută în seria: *Enciclopedia Bucovinei în studii și monografii* (nr. 2), editată de Academia Română, Filiala Iași, Centrul de studii „Bucovina” Rădăuți. Redactor: Niculina Florea. Editura Academiei Române. București, 1998.

*Bucovina. Trecut, prezent și perspective*. Conform: [www.usv.ro/istoria\\_bucovinei.php-32k](http://www.usv.ro/istoria_bucovinei.php-32k).

*Bucovina. Zemli Kvitucioi Krasa. Fotoalbum*. Mistetstvo. Kiev, 1989.

*Bucovina 2000. Album*. Redactor responsabil: Alexandru Toma. Tipografia „Lidana”. Suceava, 2001.

**Cantemir, Dimitrie:** *Descriptio antiqui et hodierni status Moldaviae / Descrierea Moldovei*. Ediție bilingvă (traducere după originalul latin de Gheorghe Duțu). Comentariu istoric de N. Stoicescu. Studiu cartografic de Vintilă Mihăilescu. Indice de Ioana Constantinescu. Cu o notă asupra ediției de D. M. Pippidi. Editura Academiei Republicii Socialiste România. București, 1973.

**Ceașu, Mihai Ștefan:** *Bucovina Habsburgică. De la anexare la Congresul de la Viena. Iosefinism și postiosefinism*

(1774-1815). Fundația Academică „A.D. Xenopol”. Iași, 1998.

**Cihodaru, C.:** *Forme de proprietate feudală în Moldova*. În: „Studii și Cercetări Științifice”, anul VI (1955), nr. 3-4, pag. 1-30.

**Ciucă, Valentin:** *Un secol de arte frumoase în Bucovina*. Prefață de academician Răzvan Theodorescu. Editura Mușatinii. Suceava, 2005.

**Covalciuc, Dumitru:** *Boierii, mazilii, ruptașii și alți proprietari de pământ în Bucovina la 1802*. În: „Țara Fagilor”, Almanah, Societatea „Arboroasa” Cernăuți, nr.8/1999, pag.10-33.

**Covalciuc, Dumitru:** *Documentar. Tablou cu comunele urbane și rurale din partea de nord a Bucovinei, anexate de URSS în rezultatul ultimatumului din 26-28 iunie 1940, alcătuit de Ministerul Afacerilor Interne Român*. În: „Țara Fagilor”. Almanah cultural-literar al românilor nord - bucovineni. Societatea Culturală „Arboroasa”. XV. Cernăuți-Târgu Mureș, 2006, pag. 151-155.

**Cuparencu, Iancu:** *Omagiul Bucovinei la 12 octombrie 1777*. În: „Gazeta mazililor și răzeșilor bucovineni”. Cernăuți, anul I (1911), nr 4 (pag. 1-4), nr. 5 (pag. 3-4), nr. 6 (pag. 23), nr. 7 (pag. 37) și nr. 9 (pag. 65-66).

*Descrierea Bucovinei. Extras din lucrarea dlui general baron de Splény și dintr-un raport al dlui de Jenish (1790)*. În: *Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice și demografice*. Editura Academiei. București, 1998, pag. 279-320.

**Diaconovici, Corneliu:** *Enciclopedia Română*. Publicată din însărcinarea și sub auspiciile Asociațiunii pentru Literatura Română și Cultura Poporului Român. Sibiu, 1898 (tomul I), 1900 (tomul II) și 1904 (tomul III).

- Dimitriev, P.G.:** *Narodonaselenie Moldavii. Po materialam perepisei 1772-1773, 1774 i 1803 g.g.* Edit. «Știința», Chișinău, 1973.
- Dragnev, D.M.; Sovetov, P.V.:** *Etapele dezvoltării și destrămării proprietății răzeșești în Moldova.* În: „Ucenie Zapiski”, Tom 79, Chișinău, 1965.
- DRH (Documenta Romaniae Historica).** Seria „A”. Moldova. Vol. II și vol. III, București, 1980.
- Emandi, Emil Ioan:** *Bucovina, studiu demopolitic și statistic, sfârșitul secolului XVIII – 1940.* În: “Geopolitica”, vol. I, Iași, 1994.
- Emandi, Emil Ioan; Șerban, Constantin:** *Contribuții de geografie istorică în cunoașterea fenomenului demografic din nord – vestul Moldovei la sfârșitul secolului al XVIII-lea.* În: „Suceava”, X (1983), pag. 471-530.
- Eminescu, Mihai:** *Răpirea Bucovinei.* Antologie, prefață și note de D. Vatamaniuc. Editura Saeculum I.O. București, 1996.
- Filitti, I.C.:** *Proprietarii solului în trecutul Principatelor Române* (din: „Analele Academiei Române. Memoriile secției istorice”, seria III, tom 16, 1934). București, 1934, pag. 92.
- Fotino, George:** *Contribution à l'étude des origins de l'ancien droit coutumier roumain. Un chapitre de l'histoire de propriété au Moyen Âge.* Paris, 1926.
- Galdi-Makkai, L.:** *Gli ungarese della Moldavia,* în „Corvina. Rassegna italo-ungarese”, Budapesta, V (1942), nr. 7, pag. 364-375.
- Geopolitica, vol. I.* Editată de Em. I. Emandi, Gh. Buzatu, V.S. Cucu. Iași, 1994.
- Ghibănescu, G.:** *Răzeșii și dreptul de protimisis.* În: „Ioan Neculce”, fasc. 8. Iași, 1928.
- Gonța, Alexandru:** *Satul în Moldova medievală. Instituțiile.* București, 1986.

- Graur, Alexandru:** *Nume de persoane*. Editura științifică. București, 1965.
- Grigorovici, Radu:** *Bucovina între milenii. Studii și documente*. Cuvânt înainte de D. Vatamaniuc, membru de onoare al Academiei Române. Ediție îngrijită de Rodica Marchidan și Rodica Iațencu. Editura Academiei Române. Colecția „Enciclopedia Bucovinei în studii și monografii” (19). București, 2006.
- Grigorovici, Radu:** *Studiu comparativ al recensământurilor populației Bucovinei din anii 1772, 1774 și 1775*. În: „Analele Bucovinei”. Editată de Academia Română, Centrul de studii „Bucovina” Rădăuți. Editura Academiei Române. București, V (1998), nr. 2, pag. 293-310 și VI (1999), nr. 1, pag. 47-82.
- Grigorovitz, Emanuil:** *Dicționarul geografic al Bucovinei*. În seria: „Dicționarele geografice ale țărilor locuite de români în afară de regat”, II, Editura Academiei Române. București, 1908.
- Hacquet, Balthasar:** *Bucovina în prima descriere fizico-politică. Călătorie în Carpații Dacici (1788-1789)*. Ediție bilingvă germano-română, îngrijită, cu introduceri, postfețe, note și comentarii de academician Radu Grigorovici. Prefată de D. Vatamaniuc, membru de onoare al Academiei Române. Apărută în seria *Enciclopedia Bucovinei în studii și monografii* (7), editată de Academia Română, Filiala Iași, Centrul de studii „Bucovina” Rădăuți. Sub redacția lui Vasile I. Schipor. Editura „Septentrion”. Rădăuți, 2002.
- Iacobescu, Mihai:** *Din Istoria Bucovinei, vol. I. De la administrația militară la autonomia provincială (1774-1862)*. Editura Academiei. București, 1993.
- Instituții feudale din Țările Române. Dicționar*. Coordonați: Ovid Sachelarie și Nicolae Stoicescu. Cuvânt înainte: Ovid Sachelarie. Introducere: Valentin Al. Georgescu. Autori: Alexandru Constantinescu, Florin

Constantiniu, Valentin Al. Georgescu, Dan Amedeu Lăzărescu, Ovid Sachelarie, Nicolae Stoicescu, Petre Strihan, Valeriu Șotropa, Tudor Voinea. Sub egida Academiei de științe sociale și politice a Republicii Socialiste România, Institutul de istorie „N. Iorga”. Editura Academiei R. S. R. București, 1988.

**Ionescu, Christian:** *Mică enciclopedie onomastică*. Editura enciclopedică română. București, 1975.

**Iorga, Nicolae:** *Boierii și răzeșii în Bucovina și Basarabia*. București, 1912.

*Karl Freiherr von Enzenberg către Divanul Moldovei (1782)*. În: *Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice și demografice*. Ed. Academiei, București, 1998.

**Larionescu, Traian:** *Familii vechi bucovinene*. În: „Arhiva genealogică română”, nr. 1, 1944, pag. 15-29.

**Lungu, Vasile:** *Ținuturile Moldovei până la 1711 și administrarea lor*. Extras din „Cercetări istorice”. XVII (1943), editat de Institutul de istorie națională „A. D. Xenopol” Iași.

**Macovei, Adrian:** *Organizarea administrativ-teritorială a Moldovei între anii 1832 și 1862 (I)*. În: „Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie «A.D.Xenopol» Iași. XIX (1982).

*Mic dicționar enciclopedic*. Ediția a II-a, revăzută și adăugită. Editura științifică și enciclopedică. București, 1978.

**Minea, Ilie:** *Despre răzeși*. În: „Cercetări istorice”, IV (1928), nr. 2, pag. 92-96.

*Moldova în epoca feudalismului, vol. VII*. Editată de Academia de Științe a R.S.S. Moldovenești, Institutul de Istorie. Alcătuire, introducere și comentarii de P.G. Dimitriev. Sub redacția lui P.V. Sovetov. Editura „Știința”. Chișinău, 1975.

**Moldoveanu, Gheorghe C.:** *Bucovina: onomastică și istorie*. Editura Academiei Române. București, 2002.



- Murariu, Ioan:** *Organizarea administrativ-teritorială a ținuturilor Iași, Cârligătura, Suceava și Câmpulung-Suceava (sec. XVIII-XIX)*. În: „Zargidava. Revistă de istorie”. Bacău, II (2003), pag. 25-36.
- Nistor, Ion:** *Românii și rutenii în Bucovina. Studiu istoric și statistic*. Editura Academiei Române. București, 1915.
- Nistor, Ion:** *Harta etnografică a Bucovinei întocmită pe temeiul recensământului oficial din 1910*. În anexă la: *Românii și rutenii în Bucovina. Studiu istoric și statistic*. Editura Academiei Române. București, 1915.
- Nistor, Ion:** *Istoria Bucovinei* (postum). Ediție și studiu bibliografic de Stelian Neagoe. Editura Humanitas. București, 1991.
- Oameni și locuri în Bucovina*. Ghid turistic trilingv. Coordonați: Vasile Efros și Ștefan Purici. Fundația Națională „Humanitas”. Filiala Suceava. 2009.
- Pahomi, Mircea:** *Boieri și mazili - nobili bucovineni*. În: „Analele Bucovinei”. Editată de Academia Română, Filiala Iași, Centrul de studii „Bucovina” Rădăuți. Editura Academiei Române, IX (2002), nr.1, pag. 61-79.
- Panaiteescu, P.P.:** *Obștea țărănească în Țara Românească și Moldova. Orânduirea feudală*. București, 1964.
- Panaiteescu, P.P.; Costăchel, V.; Cazacu, A.:** *Viața feudală în Țara Românească și Moldova (sec. XIV-XVIII)*. București, 1957.
- Pătruț, I.:** *Fonetica graiului huțul în Valea Sucevei*. Editura Academiei R.P.R. București, 1957.
- Polek, Johann:** *Anmerkungen*, la: Gabriel Splény von Mihálydy, *Descrierea districtului bucovinean*. În: *Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice și demografice*. Editura Academiei. București, 1998.
- Polek, Johann:** *Die Huldigung der Bucovina am 12 Oktober 1777*. Sonderabdruck aus dem Jahrbuche des

Bukowiner Landesmuseums X. 1902. Verlag der K.K. Universitätsbuchhandlung. Czernowitz, 1902.

**Poni, P.:** *Statistica răzeșilor*. Editată de Academia Română. În seria: „Studii și cercetări”, V. București, 1921.

**Roman, Louis:** *Recensăminte și numărători ale populației în istoria României*. În: „Studii și articole de istorie”. București, 1992, 59, pag. 93-101.

**Roman, Louis:** *Bucovina și spațiul demografic românesc. 1772-1808*. În: „Geopolitica”, vol. I, Iași, 1994, pag. 392-415 și 424-432.

**Roman, Louis:** *Bucovina. Locuitorii provinciei, 1774-1808: mituri și realitate*. În: Louis Roman, Radu Ștefan Vergatti, *Studii de demografie istorică românească*. Editura Enciclopedică. București, 2002, pag. 112-143.

**Roman, Louis:** *Moldova. Vremuri de restriște: 1670-1700*. În Louis Roman, Radu Ștefan Vergatti, *Studii de demografie istorică românească*. Editura Enciclopedică. București, 2002, pag. 81-111.

**Roman, Louis:** *Migrația internă în țările române (sec. XII-XIX). 2. Moldova*. În: Louis Roman, Radu Ștefan Vergatti, *Studii de demografie istorică românească*. Editura Enciclopedică. București, 2002, pag. 17-25.

**Roman, Louis; Vergatti, Radu Ștefan:** *Studii de demografie istorică românească*. Editura Enciclopedică. București, 2002.

**Rosetti, Radu:** *Pământul, sătenii și stăpânii în Moldova. I. De la origini până la 1834*. București, 1907.

**Rychlo, Petro:** *Multikultureller Topos Bukowina*. Conform: [www.bukowina-zentrum.org](http://www.bukowina-zentrum.org).

**Satco, Emil:** *Arta în Bucovina*. Biblioteca Județeană. Suceava, 2 volume: 1984 și 1991.

**Satco Emil:** *Contribuții cultural-științifice. Dicționar, IX*. Biblioteca Bucovinei „I. G. Sbiera”. Suceava, 2000.

- Satco, Emil:** *Enciclopedia Bucovinei*. Editura Princeps Iași și Biblioteca Bucovinei „I.G. Sbiera”. Suceava, 2 volume, 2004.
- Satco, Emil:** *Muzica în Bucovina*. Biblioteca Județeană. Suceava, 1981.
- Satco, Emil; Pânzar, Ioan:** *Dicționar de literatură. Bucovina*. Biblioteca Bucovinei „I.G. Sbiera”. Suceava, 1993.
- Satco, Emil; Pânzar, Ioan:** *Personalități bucovinene. Dicționar, VIII*. Biblioteca Bucovinei „I. G. Sbiera”. Fundația Culturală a Bucovinei. Suceava, 1997.
- Schipor, Vasile I.:** *Bucovina istorică. Aspecte istoriografice în lumina unor izvoare folclorice*. În: „Septentrion”. Foaia Societății pentru Cultura și Literatura Română în Bucovina. Rădăuți, anul III, nr. 8-9, 1993-1994, pag. 5 și 7. Republicat în: *Bucovina istorică. Studii și documente*. Editura Academiei Române. București, 2007, pag. 156-163.
- Schipor, Vasile I.:** *Bucovina istorică, elita bucovinenilor și Academia Română*. În: „Analele Bucovinei”. Editată de Academia Română, Centrul de studii „Bucovina” Rădăuți. Editura Academiei Române, București, XII (2005), nr. 1 (24), pag. 33-49. Republicat în volumul: *Bucovina istorică. Studii și documente*. Editura Academiei Române. București, 2007, pag. 11-42.
- Schipor, Vasile I.:** *Cronicile izgonirii, cronicile însingurării oamenilor și comunităților din Bucovina*. În: „Analele Bucovinei”. Editată de Academia Română, Centrul de studii „Bucovina” Rădăuți. Editura Academiei Române. București, XV (2008), nr. 1(30), pag. 111-134.
- Splény von Mihály, Gabriel:** *Descrierea districtului bucovinean (1775)*. În: *Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice și demografice*. Editura Academiei. București, 1998, pag. 9-230.

- Splény von Mihály, Gabriel:** *Tabela localităților din Bucovina (1775)*. În: *Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice și demografice*. Editura Academiei. București, 1998, pag. 231-278.
- Stahl, H.H.:** *Contribuții la studiul satelor devălmașe românești*. București, 3 volume, 1958-1965.
- Stan, Aurelia:** *Frecvența numelor de persoane masculine în Valea Sebeșului*. În: „Cercetări de lingvistică”. Cluj, II (1957), pag. 267-269.
- Ștefanelli, Teodor:** *Cadastru și cărți tabulare de Teodor Ștefanelli*. În: „Analele Academiei Române. Memoriile secțiunii istorice”. Seria III, tomul I, pag. 255-261.
- Ștefanelli, Teodor:** *Documente din vechiul ocol al Câmpulungului Moldovenesc*. Edițiunea Academiei Române, București. Librăriile Socec și C. Sfetea. Viena, Lipsca, 1915.
- Știința în Bucovina. Ghid biobibliografic*. Editat de I. Pânzar și Petru Froicu. Cu o prefață de Traian Cantemir: *Dimensiunile cultural-științifice bucovinene*. Biblioteca Județeană Suceava. Vol. I, 1982.
- Știința în Bucovina. Ghid biobibliografic*. Editat de I. Pânzar, Petru Froicu și Eugen Dimitriu. Biblioteca Județeană Suceana. Vol II (1983) și vol III (1984).
- Tezaurul toponimic al României. Moldova. Repertoriul istoric al unităților administrativ-teritoriale 1772-1918. A. Unități simple, localități și moșii. B. Unități complexe*. Coordonator: Dragoș Moldoveanu. Editura Academiei Române. București, 2 volume, 1991-1992.
- Tufescu, Victor:** *Răspândirea satelor răzășești*. În: „Arhivele Basarabiei”, 6, 1934, pag. 11-35.
- Țopa, Dimitrie:** *Românismul în regiunea dintre Prut și Nistru din fosta Bucovină*. Editura Casei Școalelor. București, 1928.
- Țopa, Filip:** *Povestea Bucovinei* (ediție artizanală). București, 1982 (vol. I și II), 1984 (vol. III) și 1986 (vol IV).

- Țugui, Pavel:** *Ținutul Cernăuților, date istorice și demografice*  
În: „Steaua”, Cluj-Napoca, 1993, nr. 3-4.
- Țugui, Pavel:** *Populația Bucovinei între anii 1772-1774.* În:  
„Academica”, București, II (1992), nr. 4 (16), pag. 4-5.
- Țugui, Pavel:** *Privire critică asupra recensămintelor „Divanul  
Domnesc” și „Spleny de Mihaldy”.* În: Pavel Țugui,  
*Bucovina - istorie și cultură.* Ed. Albatros. București,  
2002, pag. 52-65.
- Țugui, Pavel:** *O replică necesară.* În: *Bucovina - istorie și  
cultură.* Ed. Albatros. București, 2002, pag. 66-70.
- Țugui, Pavel:** *Bucovina - istorie și cultură.* Ed. Albatros.  
București, 2002.
- Ungureanu, Constantin:** *Bucovina - în perioada stăpânirii  
austriece, 1774-1918. Aspecte etnodemografice și  
confesionale.* Editura Civitas. Chișinău, 2003.
- Ungureanu, Constantin:** *Delimitarea frontierei Bucovinei  
între anii 1775-1776.* În: „Analele Bucovinei”. Editată  
de Academia Română, Centrul de studii „Bucovina”  
Rădăuți. Editura Academiei Române. București, XII  
(2005), nr. 2 (25), pag. 483-492.
- Ungureanu, Constantin:** *Populația Bucovinei în preajma  
anexării ei de către Austria.* În: „Țara Fagilor”.  
Cernăuți - Târgu Mureș, V (1996), pag. 7-19.
- Werenka, Daniel:** *Topographie der Bukowina zur Zeit ihrer  
Erwerbung durch Oesterreich (1774-1785).* Verlag der  
K.K.Universitäts-Buchhandlung. Czernowitz, 1895.
- Xenopol, A. D.:** *Proprietatea mare și cea mică.* În: „Viața  
Românească”, anul XIII (1913), vol. XXVIII.
- Zernicki-Szeliga, Em. von:** *Der Polhische Adel.* Hamburg,  
1900.



## INDICE DE LOCURI GEOGRAFICE

- Adâncata - 9  
Akkerman - v. Cetatca Albă -  
Arbore - 159  
Arbore, plasă - 7  
Arboroasa - v. Bucovina  
Areni - 159  
Argel - 208  
Austria - 24, 26, 33, 40, 63, 70, 74, 95
- Babinul - 38, 131, 133, 135, 138  
Bacău, ținut - 15, 18, 24, 51  
Badiuții - 188, 191  
Bahrineștii (Bahrinești) - 181, 183, 184  
Baia - 198  
Baia, județ - 9  
Baiții - 176, 181, 183, 184  
Balamutca - 11, 25, 28  
Balileștii - 176  
Banat - 10  
Barajnița - 28, 29, 36, 83, 139, 143, 146, 149  
Bârlinții - v. Berlinți  
Bârnova - 194, 196  
Barnovschi, măn. - 115, 116, 120, 181, 184  
Basarabia - 8, 10, 19, 21  
Bazaci - 193  
Băbeștii (Bobeștii) - 139, 146, 148  
Băcești - v. Becceștii  
Băișăștii - 199, 201  
Bălăccana - 189, 191  
Bălineștii - 9  
Bălușanii - 198  
Bălușăștii - 202  
Băneștii - 198  
Bănila - 179, 182, 184  
Bănila de Jos - 29, 36, 139, 143, 146, 149  
Bănila de Sus - 29, 87, 139, 144, 146, 149  
Bărăștii - 202  
Bârbeștii - v. Berbești  
Becceștii (Băcești) - 38, 39, 47, 48, 104, 153-155
- Bender - v. Tighina  
Berbești (Bârbeștii) - 52, 140, 141, 146, 148, 149  
Bercheșeștii - 199, 201  
Berestii - 159, 198  
Berhomete - 118, 120, 123  
Berhometele - 36, 165, 166, 177, 182, 184, 185  
Berhometele, ocol - 5, 15, 28-30, 34, 36, 157-164, 166-169, 175-177, 181, 184, 185, 186, 214, 215  
Berindești - 159  
Berlinți (Bârlinții) - 34, 36, 159, 176, 180, 183, 184  
Berlinții Ruși - 28, 34, 36, 158, 176, 180, 183, 184  
Bistrița - 208  
Bobeștii - v. Băbeștii  
Bodeni - 159  
Boemia - 63  
Boenciucu (Boenciuc) - 38, 127, 133, 134, 138  
Bogdăneștii - 158, 198  
Boianul - 86, 111, 114, 119, 120, 122  
Boldeștii - 202  
Borăuții (Borăuți) - 131, 133, 135  
Borghinești - 159  
Boroaia - 202  
Boroaia, plasă - 9  
Bosancea, plasă - 7  
Bosancii - 158, 166, 195, 196  
Botoșana - 188, 191  
Botoșani - 126, 130  
Botoșani, județ - 9  
Botoșani, ținut - 15, 18, 24  
Botoșinții - 176, 181, 183, 184  
Bourenii - 202  
Brașca - v. Breacea  
Brăieștii - v. Corlăteștii Gorii  
Breacea (Brașca) - 198-201  
Brod (Brodoc) - 84, 126  
Broscăuții (Broscăuți) - 48, 97, 140, 146, 148, 151

- Broșteni, plasă – 9  
 Broștenii – 202  
 Buccucca, plasă – 9  
 Buciumenii – 198  
 Bucovina – 5-12, 17, 19-23, 25-28, 31-33, 39, 48-50, 52, 54, 55, 57, 59, 61-66, 70, 73-75, 79, 83, 84, 90, 92, 95, 97, 103, 104, 108, 111-113, 121, 125, 126, 133, 138, 139, 146, 155, 156, 165, 170, 171, 175-177, 184, 186-188, 193, 194, 198, 199, 203, 205, 208-210, 212, 213  
 Bucșoia – 209  
 București – 26  
 București – v. Capu Codrului  
 Buda de Jos – 39, 104, 152-154  
 Buda de Sus – 36, 104, 152-154  
 Budinții (Budințenii) – 159, 179, 182, 184  
 Bugacul – 19, 23  
 Buneștii – 200, 201  
 Buniții – 158, 195, 196  
 Burdei – 84  
 Burdujeni, măn. – 158, 187, 193  
 Burgundia – 63  
 Burla – 29, 176, 179, 182, 184  
 Buttilov – v. Putilla  
  
 Cabinul – v. Cobeștii  
 Cadobiștea – 132, 133, 135  
 Calafindeștii – 189, 192  
 Camânca (Camenca) – 160, 181, 183, 184  
 Camena (Camina) – 36, 105, 107-109  
 Câmpulung Cernăuți, ținut – 5, 16, 18, 23, 24, 30, 36, 82, 203-208, 213-215  
 Câmpulung [Moldovenesc] – v. Vatra  
 Câmpulung [Rusesc] – 24, 203-205, 207, 208  
 Câmpulung Succava, ținut – 5, 15, 19, 21, 23, 24, 30, 208-215  
 Câmpulung, județ – 7, 8  
 Câmpulung, district – 7  
 Câmpulungului, ocol – 5, 29, 30, 203, 214  
 Căndești – 176, 181, 183, 184  
 Capu Codrului – 158, 200, 201  
 Carapciu (Carabciu) – 82, 159, 169, 178, 182, 184, 186  
 Carapciu (Carabciu) – 97, 144, 146, 147, 149, 151  
 Cărligătura, ținut – 19  
 Carpați – 79  
 Carpații Păduroși – 206  
  
 Cârsteștii – 202  
 Căbujii – 202  
 Călineștii – 187  
 Călineștii – 38, 141, 146, 148  
 Călineștii (lui Cuparencu) – 176, 187, 189, 190, 192, 193  
 Călineștii (lui Ianachi) – 187, 190, 192  
 Călineștii (pe Molnița) – 176, 177  
 Călugărițe – 159  
 Cămărzanii – 198  
 Ceahor – 84  
 Ceaplinți (Tibeni) – 159  
 Ceremușului, ocol – 5, 28, 29, 30, 37, 46, 52, 83-86, 88, 94-97, 103, 138, 139, 145, 146, 147, 151, 174, 207, 214  
 Ceremușului, plasă – 7  
 Cernauca (Cernovka) – 84, 85, 114, 120, 122  
 Cernăhuzii – 84  
 Cernăuți (Târgul Cernăuțului) – 6-9, 11, 25, 58, 59, 71, 74, 75, 88-94, 97, 100, 103, 104, 107-111, 124, 137, 149, 155, 165, 169, 170, 175, 195  
 Cernăuți, district – 6, 7  
 Cernăuți, județ – 7, 8  
 Cernăuți, regiune în Ucraina – 8, 104, 151  
 Cernăuți, ținut – 5, 15, 19, 23, 24, 28, 30, 34, 36, 38, 39, 52, 81, 83, 87-93, 95, 97, 104, 151, 157, 159, 162, 165-167, 170, 171, 174, 185, 186, 207, 213-215  
 Cetatea Albă, raia – 19  
 Chidicăuții (Todacăuți, Picdecăuți) – 38, 71, 84, 85, 111, 118, 120-123  
 Chilia, raia – 19  
 Chilișenii Stîrbățoaici – 193  
 Chilișenii – v. Hilișăanii  
 Chiril – 25  
 Chisălăul – 131, 133, 135  
 Chișinău – 13, 103, 104, 113, 127, 139, 152, 175, 177, 188, 194, 199, 202, 205, 209  
 Cimăleștii – 202  
 Cineăul – 38, 129, 133, 135  
 Ciocăneștii – 108  
 Ciortoric – 36, 142, 146, 148  
 Cireșul – 36, 179, 182, 184  
 Ciudeciu (Ciudeciul) – 179, 182, 184  
 Ciurenii – 84  
 Clevodin (Clivodinul) – 117, 120, 123  
 Clișcăuții – v. Ostrița  
 Clivești – v. Hliviște



- Clivodinul – v. Clevodin  
 Clocucica – 84  
 Cobești (Cabinul) – 38, 85, 97, 141, 146, 148, 151  
 Codru, ținut – 16, 19  
 Cohorlic – v. Cuciurul Mic  
 Colacinului, plasă – 7  
 Coliuții (Culiuții) – 38, 45, 130, 133, 135  
 Comăneștii – 187, 189-191, 193  
 Comăreștii – 176, 178, 182, 184  
 Comitatul Sucevci – v. Bucovina  
 Constantinopol – 79  
 Conțăștii – 202  
 Cordon (Cordon) – v. Bucovina  
 Cordonul Împărătesc – v. Bucovina  
 Cordonul Nemțesc – v. Bucovina  
 Corlata – 200, 201  
 Corlătești – 198  
 Corlăteștii Gorii – 198-201  
 Corlăteștii Slatinii – 198, 199, 201  
 Corlățelele – v. Corlata  
 Corlățelele – v. Corlăteștii Slatinii  
 Corni – 9, 202  
 Cornu Luncii – v. Stelenești  
 Corocăeștii – 198  
 Corovia – 106, 107, 109  
 Cosminului, plasă – 7  
 Costâna – 189, 192  
 Costeștii – 48, 141, 146, 148  
 Coșna – 7  
 Cotul lui Baenschi (Cotul lui Bainschi) – 36, 52, 106-109  
 Cotul Ostriței – 84, 104, 113  
 Coțmani, district – 7  
 Coțmanii (Coțmani) – 116, 120, 123  
 Covurlui, ținut – 15, 19  
 Crainicștii – 188, 191  
 Crasna – 36, 177, 179, 182, 184  
 Crasna Ilschi – 177  
 Crasna Putnei – 177  
 Crisceațec – 84  
 Crișana – 10  
 Criveștii – 202  
 Crucea – 25, 208  
 Cuciurul Mare (Cuciurca Mare) – 105, 107, 109  
 Cuciurul Mic (Cohorlic) – 38, 48, 84, 85, 97, 127, 133, 134, 138  
 Culiceni – 34, 36, 104, 153, 154  
 Culiuții – v. Coliuții  
 Cupca – 178, 182, 184  
 Cutul Mitropoliei – 29, 82, 194-197  
 Davideștii – 117, 120, 123  
 Dărmăneștii – 187, 189, 192  
 Degteniza – 204  
 Derța – 176  
 Djușca – v. Jușca  
 Dobovețul – v. Dubovăț  
 Dobrănauții – 158  
 Dobrogea – 10  
 Dobronăuții – 128, 133, 134  
 Dolheștii – 198  
 Dolhopole – v. Câmpulungului, ocol  
 Dorna – 209  
 Dornei, plasă – 7  
 Dornești, plasă – 7  
 Dorohoi, județ – 8, 9  
 Dorohoi, ținut – 19  
 Doroșăuții – 129, 033, 134  
 Dorotcia Plotniței – 208  
 Dracinița (Draccnița) – 140, 146, 148  
 Dragomîrești, plasă – 7  
 Dragomirna, măn. – 158, 195  
 Drăgănești – 159  
 Drăgoeștii – 199, 201  
 Drăgușenii – 202  
 Dubovăț (Dobovățul) – 119, 120, 123  
 Dumbrava Roșic, plasă – 7  
 Dumbrăvenii – 198  
 Dumbrăvița – 202  
 Dumești – 159, 187, 188  
 Elcm – 204  
 Elveția – 11  
 Europa – 12  
 Falken – 204  
 Fântânelc – 198  
 Făgetel – 159  
 Fălcu, ținut – 16, 19, 210  
 Fălticeni, județ – 9  
 Fălticeni – 198  
 Fărceni – 159  
 Fetceștii – 29, 193  
 Fogodisten – 188  
 Forăștii – 202  
 Frasănul – 209  
 Frătăuții – 159, 166, 189, 190, 192  
 Frumoasa – 159  
 Frumoasa, măn. – 131, 133  
 Frumos – 209  
 Fundoia – 34, 36, 104, 152, 154  
 Fundu Moldovii – 209  
 Fundul Herții (Herța) – 104, 152, 154

- Galiția 6, 7, 31, 59, 62-65, 69, 206  
 Gavrilești v. Havrileștii  
 Găineștii – 198  
 Găureni – 187, 189, 190, 192  
 Gemene – 208  
 Generalatul Moldovenesc – v. Bucovina  
 Germania – 63  
 Gewir – 204,  
 Gioseni – 25  
 Giurgeștii – 198  
 Godineștii (Godanești) – 38, 52, 85, 104,  
 152, 153, 154  
 Gogolina – v. Strocăștii de Sus  
 Greceni, ținut – 15, 19  
 Grimeștii – 176  
 Gropana – v. Rudești  
 Gropenii Mari, pârâu – 176  
 Gura Humorului – 159  
 Gura Humorului, district – 7  
 Gura Molniței – 177  
 Gura Putilei (Gura Putilla) – 36, 82, 203,  
 204, 206, 207  
  
 Habsburgic, Imperiul – 6, 10, 62, 65, 67,  
 79  
 Hadikfalva – 188  
 Hârlău, ținut – 19  
 Hârtoaple – 202  
 Hârtopul – 198  
 Hatna – v. Dărmăneștii  
 Havrileștii (Gavrilești) – 84, 117, 120,  
 123  
 Hărmăneștii – 202  
 Heciu – 202  
 Herța – v. Fundul Herții  
 Herța, raion – 8, 104, 151  
 Herța, ținut – 8, 104  
 Hilișanii – 193, 194, 196  
 Hliboca – 9, 169, 179, 183-186  
 Hlinița – 36, 140, 146, 148  
 Hliviște – 28, 83, 111, 112, 117, 120,  
 123  
 Holda – 25  
 Homorul – 158, 187, 189, 190, 191  
 Homorului, plasă – 7  
 Horecea – 89, 107, 109  
 Horodnicenii – 29, 198  
 Horodnicu 188, 191  
 Hotin, județ 8  
 Hotin, raia 19, 24, 212  
 Hotin, ținut 8, 15, 19, 24  
 Hreasca 198  
  
 Hreățca 104, 153, 154  
 Hroșăuții – 128, 133, 134  
 Hușii – 198  
  
 Iablonița – 36, 203, 204, 205, 207  
 Iacobeni – 208  
 Iacobeștii 189, 191  
 Iași – 158, 195  
 Iași, ținut – 16, 19  
 Iațcanii 194, 196  
 Iazlovățul – 188, 191  
 Ijeștii (Ințeștii) – 159, 169, 178, 182, 184,  
 186  
 Ilișăștii, măn. – 198-201  
 Ilișești, plasă – 7  
 Ințeștii – v. Ijeștii  
 Ionășanii – 198  
 Ioncasa – 202  
 Iordănești – 176, 178, 182, 184  
 Ipoteștii – 194-197  
 Ispasul – 38, 92, 97, 144, 146, 147, 149  
 Ițcanii Noi – v. Volcănești  
 Iujinețul (Iujenița) 81, 131, 133, 135  
 Iurcăuți – 81, 127, 133, 134  
 Ivancăuții – 38, 97, 117, 120, 121, 123,  
 125  
 Ivancicăuți – 159  
  
 Jabloniz (Jabloniz Voloska) – v. Iablonița  
 Jadova (Jidova) – 159, 169, 177, 182,  
 184, 186  
 Jesin – 204  
 Jidova – v. Jadova  
 Joldeștii – 158, 202  
 Josefălva – 199  
 Jușca (Djușca) – 84, 115, 120, 122  
  
 Kimpolongo Rusești – v. Câmpulung  
 [Rusesc]  
 Kimpolung – v. Câmpulung [Rusesc]  
 Konictin (Konetinu) 104  
 Krewola – 204  
  
 Laschiuca (Lascovka) 84, 85, 116, 120,  
 122  
 Lămășenii – 198  
 Lăpușna – 159  
 Lchăcenii – 47, 84, 85, 111-113, 119,  
 120, 121, 122, 125  
 Lchăcenii Tăutului v. Lchăcenii  
 Lemberg – v. Lwow  
 Lențeștii (Lințești) 81, 116, 120, 122

- Leov (Leopoli) – v. Lwow  
 Lețcanii – 159, 193, 194  
 Lețcanii – 202  
 Leucușăștii – 198  
 Lințești – v. Lențeștii  
 Lisaura – 29, 82, 194-197  
 Litenii [Mari] – 198  
 Litenii [Mici] – 158, 199-201  
 Litenii lui Bogdan – v. Litenii [Mici]  
 Liudi de la Mănăstirca Pobrata – 202  
 Liudi Homorului – 187, 189-191  
 Liudi Horecci – 84  
 Liudi ot Botești – 29, 198  
 Liudi ot Mănăstirca Moldovița – 209  
 Liudi ot Mănăstirca Putnii – 188, 190, 191  
 Liudi Samsonova (Samsonovka) – 28, 36, 83, 86, 139, 141, 146, 148, 149  
 Lodomeria – 31, 63, 65, 69  
 Lotaringia – 63  
 Lozna – 176  
 Luca – 28, 83, 125, 126, 132, 133, 135  
 Lucavățu – 176, 177, 182, 184  
 Lucăceni – 28, 83, 84, 86, 111, 113, 119, 120, 123  
 Lucovița de Jos – 36, 106, 107, 109  
 Lucovița de Sus – 38, 106-109  
 Ludi lui Samson – v. Liudi Samsonova  
 Lujenii – 81, 119, 120, 123  
 Lunca Negrișei – 208  
 Lwow (Leov, Leopoli, Lemberg) – 7, 62, 67, 69, 71, 74, 75  
  
 Mahalaoa (Mahalao) – 104, 113, 114, 120, 122  
 Maltenița (Malotenița) – 85, 131, 133, 135  
 Mamornița – 38, 104, 106-109  
 Manole – 198  
 Maramureș – 10  
 Maranici – 36, 82, 203, 204, 206, 207  
 Maranizy – v. Maranici  
 Marele Schit din Polonia – 115, 120, 126, 129, 133, 152, 154  
 Marinizești – v. Maranici  
 Martinești – v. Ocna  
 Mateâu – v. Miteâu  
 Mălini. plasă – 9  
 Mălinii – 29, 198  
 Mămăeștii – 115, 120, 122  
 Mănăstioara – 193  
 Mărățai – 189, 192  
  
 Măzănăeștii – 200, 201  
 Meleşeuții – 187, 188, 191  
 Meleşeuții de Jos – 187  
 Meleşeuții de Sus – 187  
 Mereștii – 198  
 Mesebrod – 204  
 Mihalcea – 38, 105, 107-109, 111  
 Mihăeștii – 198  
 Mihăilești – 159  
 Mihova – 159  
 Mihuceni – 159  
 Mijlocului, ocol – 5, 29, 30, 157-164, 166-169, 175, 193, 194, 196, 197, 214, 215  
 Milie (Milia) – 145-147, 149  
 Miteâu (Mateâu) – 126, 129, 133, 134  
 Miteștii – 202  
 Mitocu – 158, 166, 195, 196  
 Mivovenii – 194, 196  
 Moara Cocoranov – 28, 29, 83, 86, 139, 144, 146, 147, 149  
 Mogoșești – 48, 85, 104, 153-155  
 Moisieni – 159  
 Moldova Imperială – v. Bucovina  
 Moldova Mică – v. Bucovina  
 Moldova, principat – 5, 6, 10, 13, 14, 16, 18-20, 22-25, 27, 28, 30-33, 35, 40, 43, 46, 48-50, 52, 55-68, 74, 75, 78, 81, 83, 84, 87, 88, 90, 95, 103, 104, 107, 111, 113, 125, 126, 138, 139, 145, 151, 152, 154, 158, 163, 167, 175, 177, 181, 188, 193, 194, 198-200, 202, 205, 208-210, 212-214  
 Moldovei. plasă – 7  
 Moldovița. măn. – 180, 183  
 Moldoviței. plasă – 7  
 Molnița – 52, 81, 104, 152-154  
 Mologhic (Mologhia) – 106, 107, 109  
 Moravia – 81  
 Mosoriuca (Mosoreuca) – 36, 38, 126, 129, 133, 134  
 Mosy Brody – v. Mesebrod  
 Movila Hertii (Movila) – 52, 81, 104, 152-154  
 Muntenia – 10, 14, 18  
 Mușinița – 176, 180, 183, 184  
  
 Năsăud, județ – 8  
 Năvrăpeștii – 202  
 Ncamț, județ – 9  
 Ncamț, ținut – 19, 24  
 Necoștina – 176

- Nepolicăuții (Nepolocăuți) – 38, 67, 68, 111, 118, 120, 121, 123  
 Nesipitul – 204  
 Nigoteștii – 202  
 Nimericeni – 159  
 Nistrului, ocol – 5, 28-30, 37, 46, 48, 52, 83-85, 88-92, 94-97, 103, 125, 126, 132, 133, 136-138, 156, 174, 207, 214  
 Nistrului, plasă – 7  
 Nooa Săliți (Novosclita) – 39, 104, 112, 113, 152-154  
 Noua Suliță, raion – 8  
 Novosclita – v. Nooa Săliți  
 Novosclita (Noua Suliță) – v. Strocștii de Jos  
 Nürnberg – 79  
  
 Ocna – v. Slobozia Ocna  
 Oltenia – 10, 40  
 Onceștii – 198  
 Oniceni – 202  
 Onofreiu – 176, 180, 183, 184  
 Onutul – 29, 81, 125, 128, 132-134  
 Opaiț (Opaițul) – 29, 179, 182, 184  
 Opișăanii (Obrișeni) – 159, 180, 183  
 Orășanii (Orășeni) – 118, 120, 123  
 Orhei – 128  
 Orhei, ținut – 19  
 Ostra – v. Bărbeștii  
 Ostrița – v. Ustrița  
 Ostrița (Veche) – 104, 113  
 Oșihlib – v. Ușihlibul  
 Otoman, Imperiul – 14, 39  
 Otomană, Poarta – 24, 74, 79  
  
 Panca – 178, 182, 184  
 Pârâul Negru – 177  
 Pârâul Negru – 28, 83, 125, 126, 128, 132, 133, 135  
 Pârâuții – 189, 190, 192, 193  
 Pârlișanii – 187, 188, 191  
 Părteștii – 158, 190, 192  
 Pașcanii – 202  
 Păltiniș – 25  
 Pătrăuți – 159  
 Pătrăuții – 194, 196  
 Pătrăuții (Petrățeni) – 159, 178, 182, 184, 196  
 Percu Dachteniz – 204  
 Pctia – 198  
 Petrasa – 204  
 Petrățeni – v. Pătrăuții  
  
 Petreuzeni – 204  
 Petricanca – 159  
 Piedecăuți – v. Chidicăuții  
 Pilipăuții – 104, 152, 154  
 Plăvălari – 159, 193  
 Pleșcștii – 198  
 Pleșnița – 139, 140, 146-148  
 Plonina – v. Bucovina  
 Plopcenii – 29, 193  
 Plosca (Ploska) – 36, 82, 203, 204, 206, 207  
 Pobrata, măn. – 140, 146  
 Pohorlouți – v. Slobozia Pohărlăuții  
 Poiana Ostra – 208  
 Poiana Pustic – 193  
 Poieni (Poicnile) – 159, 193  
 Pojorâta – 209  
 Polonia – 34, 56-58, 60-62, 115, 120, 129, 132  
 Popocziu – 204  
 Preuteștii – 198  
 Prilipcea – 126, 130, 132, 133, 135  
 Principatele Române – 48  
 Prisecăreni – v. Fărceni  
 Prorochia – 176, 180, 183, 184  
 Prundu Volovățului – 159  
 Prut, râu – 113  
 Prutului, ocol – 5, 28, 30, 37, 46, 52, 83, 84, 86, 88-92, 94-97, 103, 104, 111, 113, 120-122, 125, 156, 174, 214  
 Prutului, plasă – 7  
 Putila, district – 7  
 Putilci, ocol – 5, 30, 203, 214  
 Putilci, plasă – 7  
 Putilla – 204  
 Putna, măn. – 105, 106, 107, 114, 120, 132, 133, 158, 177-179, 181, 184, 189, 190  
 Putna, ținut – 15, 19, 209  
  
 Râșca, măn. – 158, 198  
 Rădășenii – 198  
 Rădăuți, district – 7  
 Rădăuți, Episcopia – 116, 120, 158  
 Rădăuți, județ – 7, 8, 9  
 Rădăuții – 12, 79, 158, 166, 190, 192  
 Răpujnița (Rcpujnița) – 34, 47, 130, 133, 135  
 Rărincea – 114, 120, 122  
 Răstoacclor, plasă – 7  
 Răstoacili – 29, 36, 203-205, 207  
 Răusăanii – 194, 196

Răvăcăuții (Rcvăcăuți) – 119, 120, 123  
 Repujnița – v. Răpujnița  
 Rcvăcăuți – v. Răvăcăuți  
 Rcvna – 84  
 Robcca (Ropcca) – 169, 178, 182, 184, 186  
 Rodna, district – 8  
 Rogojești – 159, 176, 177  
 Rohozna – 38, 47, 115, 120-122, 125  
 Roman, Impcriul ~ 69  
 Roman, ținut – 19, 24  
 Româncștii – 187, 189, 192  
 România – 7-10, 32, 33  
 Ropcca – v. Robcca  
 Rostoki (Rostok) – v. Răstoacili  
 Roșia – v. Borghincști  
 Roșița (Roșoșa) – 34, 84, 88-93, 97, 105, 107-111, 155  
 Rotopăncști – 198  
 Rudești – 159, 176  
 Ruscior – 159  
 Rusia – 42, 61  
 Ruska – 204  
 Rușii – 166, 193, 194, 196  
 Rușii Mănăstioarci – 193  
 Rușii ot Cociuia – 176, 179, 182, 184  
 Rușii ot Moldovița – 209  
 Rușii Plăvălarilor – v. Plăvălarii  
 Rușii Poienilor – v. Poieni  
  
 Sadagura – 83, 112  
 Sadagura, district – 7  
 Sadiu – 159  
 Sadova – 209  
 Sadu – 204  
 Salcca – 193  
 Samsoneni – v. Liudi Samsonova  
 Samsonovka – v. Liudi Samsonova  
 Samușenul – 29, 81, 125, 126, 128, 132, 133, 134  
 Sandogora – v. Sadagura  
 Sararecsu – 204  
 Sasca – 198  
 Satul Marc – 188, 191  
 Săcuicnii – 202  
 Săcuricnii – 194, 196  
 Sălăjanii – 198  
 Săliștea – 198  
 Sănăuții – 176, 181, 183-185  
 Sănehău (Sănăhău) – 104, 152, 154  
 Săsciori – 159  
 Schamenul – 208

Selctin – 204  
 Seliseni – 204  
 Sfântul Ilii, măn. – 158, 187, 195, 196  
 Sfântul Spiridon, măn. – 113, 115, 120, 144, 146, 153, 154  
 Siminicca – 198  
 Siret, district – 7  
 Siret, plasă – 9  
 Siret, râu – 9  
 Siretul de Jos, ocol – 6, 157, 158, 202, 214  
 Siretul de Sus, ocol – 5, 29, 30, 157-164, 167-169, 175, 198-201, 214, 215  
 Siretul, plasă – 7  
 Siretului, plasă – 7  
 Siretului, Târgul ~ 25, 160-166, 176, 177, 180, 181, 183, 184  
 Sirețclu – 158  
 Sirețclu – 202  
 Slatina – 204  
 Slatina, măn. – 114, 120, 158, 198, 200  
 Slătioara – 208  
 Slobozia Bănilci – 84  
 Slobozia Berlinții – v. Berlinții Ruși  
 Slobozia Mamorniței – 84  
 Slobozia Marchiua – 84, 85, 129, 133, 134  
 Slobozia Mitcău (Slobozia Matcău) – 129, 132, 134  
 Slobozia Novaia Marchiua – v. Slobozia Marchiua  
 Slobozia Novaia Ocna – v. Slobozia Ocna  
 Slobozia Ocna – 81, 84, 85, 126, 129, 133, 134  
 Slobozia Pohărlăuții (Pohorlouți) – 128, 133, 134  
 Slobozia Rarancei – 84  
 Slobozia Tăutri – v. Tăutrc  
 Slobozia Țintii – v. Țintenii  
 Slobutca – v. Șărăuții de Jos  
 Sobronet (Subranițul) 38, 115, 120-122  
 Socii – 202  
 Sohoverha – v. Suhaverha  
 Solca, district – 7  
 Solca, măn. – 9, 158, 187, 190, 192  
 Solonțul – 189, 190, 191  
 Soroca – 15, 16  
 Soroca, ținut – 19  
 Spătărcști – 198  
 Spetke – 204  
 Stanislau – 74  
 Stârcca – v. Berlinții

Stăneștii – 176, 180, 183, 184  
 Stăneștii – 38, 47, 81, 97, 142, 146, 148, 151  
 Stăucanii (Stăuceni) – 81, 126, 132, 133, 135, 136  
 Stăucenii Mari - v. Stăucenii  
 Stăucenii Vechi – v. Verinceanca  
 Stebni - v. Stebnici  
 Stebnici – 203-205, 207  
 Stebnij Woloski – v. Stebnici  
 Stelenești – 159  
 Stolnicenii – 202  
 Storojineț, district – 7  
 Storojineț, județ – 7, 8, 9  
 Storojinețul – 178, 182, 184  
 Storoneț Putila – v. Vatra Putilii  
 Storonez – 204  
 Straja – 188, 191  
 Stroeștii – 38, 112, 113, 120-122  
 Stroeștii de Jos (Novosclia) – 84, 112, 113  
 Stroeștii de Sus (Gogolina) – 112  
 Stroiștii – 199, 201  
 Stupca – 199, 201  
 Subranițul – v. Sobronț  
 Suceava – 9, 25, 159-166, 169, 193, 195, 196, 197  
 Suceava, district – 6, 7  
 Suceava, județ – 7, 9  
 Suceava, regiune – 9  
 Suceava, ținut – 5, 7, 8, 15, 16, 19, 23, 24, 28, 30, 34, 36, 48, 82, 157, 160-163, 165-167, 169, 171, 174, 176, 202, 208, 213, 215  
 Suceveni - v. Tomești  
 Sucevița, măn. – 140, 141, 146, 158, 190  
 Suha – 29, 198  
 Suhaverha (Sohoverha) 116, 120, 123  
 Sziboth – 204  
  
 Șaru Dornei – 25  
 Șărăuții – 112, 113, 115, 120, 122  
 Șărăuții de Jos (Slobutca) – 113  
 Șărăuții de Sus – 113  
 Șărbăuții – 189, 192  
 Șchia – 194, 196  
 Șipanițul (Știpenița) – 38, 45, 52, 84, 119, 120, 121, 123  
 Șipenițului, plasă – 7  
 Șișcăuți – 81, 131, 133, 135  
 Șoldăneștii – 198  
 Șoinuzul, plasă – 7

Știpenița – v. Șipanițul  
 Ștulbicanii – 209  
  
 Tâmpoștii – 198  
 Târgului, ocol – 5, 30, 37, 52, 84, 86, 88-91, 94-97, 104, 107, 109, 111, 113, 151, 154-156, 214  
 Tâmauca – 34, 36, 104, 153, 154  
 Tâmauca – v. Moisișeni  
 Tătărăși – 159  
 Tătărășu – 202  
 Tăutrc (Slobozia Tăutri) - 45, 52, 81, 84, 85, 129, 133, 134  
 Tecuci, ținut – 19  
 Tedacăuți – v. Chidicăuții  
 Teodorenii – v. Burdujeni, măn.  
 Tereblecea-Moldovenii – 176, 180, 183, 184  
 Tereblecea-Ungureni – 176, 180, 183, 184  
 Teșăuții – 194, 196  
 Tigheci – 21, 210  
 Tighina (Bender), raia – 19, 51  
 Tisovarovna (Tesova Rovena) – v. Răstoacii  
 Todereștii – 189, 191  
 Todereștii – 202  
 Tolova – 198  
 Tomești – 159  
 Toporăuții – 114, 120, 122  
 Toporucica – v. Mosoriuca  
 Transilvania – 8, 10, 40  
 Tudura – 202  
 Tureatca – 176  
 Tutova, ținut – 16, 19, 68  
  
 Țara de Jos – 65  
 Țara de Sus – 5, 65  
 Țara Fagilor – v. Bucovina  
 Țara Făgărașului – 81  
 Țara Leșască – v. Polonia  
 Țara Muntencască – v. Țara Românească  
 Țara Românească – 13, 35, 40, 81, 131  
 Țibeni – v. Ceaclinți  
 Țibeni – v. Pârlișanii  
 Țiganii mănăstirii Putnii – 188, 190, 191  
 Țiganii mănăstirii Soleăi – 189, 190, 191  
 Ținteni (Slobozia Țintii) – 47, 86, 104, 153, 154, 155  
 Toleștii – 202  
 Țopenii – 28, 83, 86, 97, 111, 118, 120, 121, 123, 125

- Țurani – 104  
 U.R.S.S. – 8  
 Ucraina – 8, 104, 151  
 Uideștii – 194, 196  
 Ungaria – 63, 81  
 Ustrița (Ostrița) – 84, 104, 107, 109, 112, 113  
 Uszj Buttilowa – 204  
 Ușihlibul (Oșihlib) – 84, 117, 120, 123
- Vadul Nistrului – v. Brod (Brodoc)**  
 Vajnița – v. Vijnița  
 Valca Sacă – 158, 198, 200, 201  
 Valca Scbeșului – 102  
 Valeva (Valiva) – 45, 52, 116, 120, 121, 122  
 Vama – 25, 209  
 Vasileul – 38, 130, 133, 135  
 Vaslui, ținut – 15, 19  
 Vatamuca – v. Vetleuca  
 Vatra – 24, 25, 208, 209  
 Vatra Câmpulungului – 36, 203, 204, 205, 207  
 Vatra Câmpulungului – v. Vatra  
 Vatra Dornei, district – 7  
 Vatra Putilei – 36, 82, 203, 204, 205, 207  
 Vărbăuții (Vorbăuți) – 38, 127, 133, 134  
 Văscăuți, district – 7  
 Văscăuții – 142, 146, 148  
 Văscăuții – 169, 176, 180, 183, 184  
 Văslăuții – 127, 133, 134  
 Verinceanca (Veripceanska) – 81, 85, 92, 126, 132, 13, 135, 136  
 Veripceanska – v. Verinceanca  
 Verișenii – 202  
 Verpole – 176  
 Vetleuca (Vatamuca) – 81, 84, 116, 120, 122  
 Vicovelor, plasă – 7  
 Vicovilor, ocol – 5, 30, 157-164, 166, 167, 168, 175, 186, 188, 190-193, 195, 214, 215
- Vicovul de Jos – 188, 191  
 Vicovul de Sus – 188, 191  
 Viena – 7, 11, 24, 26, 56, 64, 170  
 Vijnița (Vajnița) – 25, 90, 138, 145, 146, 149  
 Vijnița, district – 7  
 Vijnița, district – 7, 67, 68  
 Vilauce (Vilauca) – 97, 143, 146, 148, 151  
 Vlădenii – 176, 198  
 Voitinel – 159  
 Volcânești – 159  
 Volcinețul (Volcineț) – 181, 183, 184  
 Voloca – 28, 139, 142, 146, 148  
 Voloca – 83, 106, 107, 109  
 Volovățul – 158, 166, 190, 192  
 Vorbăuți – v. Vărbăuții  
 Vormicienii – 198, 199, 201  
 Voroneț – 158, 200, 209  
 Vrancea – 21, 210  
 Vrânceana – v. Verinceanca
- Watra – v. Vatra**
- Zachariz – v. Zaharanca  
 Zadobriuca (Zadobreuca) – 45, 52, 115, 120, 122  
 Zaharanca – 29, 36, 203, 204, 205, 207  
 Zamca – 195, 196  
 Zamoștea – 9  
 Zamoștic – 198  
 Zamoștic (Zamoștia) – 47, 97, 142, 146, 148, 151  
 Zastavna – 132, 133, 135  
 Zastavna, district – 7  
 Zavidăuți – 187  
 Zăhăreștii – 199, 201  
 Zelencul – 34, 36, 139, 140, 146, 148  
 Zvenec (Zvinicea) – 38, 130, 133, 135  
 Zvoriștea – 9  
 Zvoriștea din Deal – 198  
 Zvoriștea din Vale – 198

## INDICE DE PERSOANE

- Abgarowicz, fam. -- 72, 73  
 Abramowicz, fam. - 72, 79  
 Abutnăriți. Ioan - 8, 217  
 Abutnăriți, Paraschiva - 8, 217  
 Agopsowicz, fam. - 72, 73  
 Aivas (Ayvas), fam. - 71, 73, 76  
 Albotă - v. Flondor  
 Alexandric, Dănilă - 131, 138  
 Alexandruc (Alexandric), fam. - 98, 101  
 Alexandruc, Grigoraș - 143, 150, 151  
 Andronic, fam. - 98  
 Andronic, Miron - 118, 125  
 Angelescu, I. N. - 44, 217  
 Antohi, căpitan - 172  
 Antohi, fam. - 79  
 Antomiță, fam. - 98  
 Antomiță, Natalia - 81, 142, 150  
 Antonowicz, fam. - 72, 73, 79  
 Arap, fam. - 70, 76  
 Arapul, Constantin 172  
 Arbore, fam. - 72  
 Arhip, fam. - 71  
 Arhip, Filip 172  
 Arhip, Luca 172  
 Arion, Dinu C. - 42, 217  
 Aritonowicz, fam. 72  
 Armașoia, Catrina 75  
 Arszynovschi, fam. -- 72  
 Aslan (Aslănceștii), fam. - 66, 70, 72, 73, 129  
 Băcul v. Păcul  
 Bahaterițu, Costaș - 142, 150  
 Bahaterițu, fam. - 76, 98  
 Bahaterițu, Ion - 141, 150  
 Bahaterițu, Vasili - 141, 150  
 Bahmuțchi, fam. - 132  
 Bahrin, Agapi - 173  
 Bahrin, Grigoraș - 173  
 Bahrin, Nicolai - 173  
 Bahrin, Patraș - 173  
 Balan, Ilaș - 173  
 Balan, Ioan - 173  
 Balasánovici (Balasinovici), fam. - 70, 76, 98  
 Balasánovici, Dumitraș -- 128, 138  
 Balașoia, fam. - 75  
 Baloșcșul, fam. - 72, 76  
 Balș, fam. - 33, 66, 75  
 Balș, Ilinca - 193  
 Balș, Vasile - 66  
 Balș, vel logofăt - 132  
 Balușcă, fam. - 79  
 Baranovski, fam. - 76  
 Barbier - v. Berberciuc  
 Barbul, fam. - 72  
 Barnovschi, Ioan - 173  
 Barnovschi, Toader - 173  
 Barnovschi, Toma - 173  
 Barnovschi-Movilă, Miron - 58  
 Barvinciuc - v. Berberciuc  
 Barvirciuc, Alexandru - 173  
 Bașotă, fam. - 75  
 Bausch - v. Păuș  
 Bavone - v. Păunel  
 Bawr, F.C. 31  
 Bazarcna v. Pațarină  
 Bălan, Teodor - 32, 67, 73, 74, 104, 112, 113, 126, 139, 175-177, 187, 188, 193, 198, 204, 211, 217  
 Bănar, Gavril - 172  
 Băranul, fam. - 98, 100  
 Băranul, Toadere - 140, 150  
 Bejan, fam. - 33, 71, 76  
 Beldeman, Andrei / stolnic - 140  
 Beldeman, Gheorghii / ban - 139  
 Beldiman, fam. - 66  
 Berberciuc (Bărbierul), Ioan (Ion) - 141, 149, 150  
 Berberciuc, fam. - 71, 76, 98, 100  
 Berberciuc, Toader - 141, 150  
 Berschul - v. Perjul  
 Bobele (Bobeli), fam. - 72, 98, 101  
 Bobele (Bobeli), Vasile (Vasili) - 117, 118, 124  
 Bocșa, fam. - 78



- Bogdanowicz, fam. – 76  
 Bohatârç – v. Bahatârçi  
 Bojescul, Vasile – 172  
 Boldescu (Boldescul), Simion (Simcon) – 37, 105, 109, 110  
 Boldescul (Boldescu), fam. – 70, 76, 98, 101  
 Bolohan, fam. – 98  
 Bolohan, Ion – 143, 150  
 Bonteuş, fam. – 72, 73  
 Borce (Borcea), fam. – 71, 76  
 Borcilă, fam. – 71  
 Borşan, Andronachi – 144, 145, 151  
 Borşan, fam. – 71, 76, 98  
 Bostan, Grigore G. – 10, 217  
 Bostan, Lora – 10, 217  
 Boşneaga (Boşneac), fam. – 98, 100  
 Boşneaga, Gheorghii – 105, 110  
 Boşneagă (Boşneac), Toader (Todor) – 105, 109, 110  
 Botezat, Mihaela – 105, 110  
 Botezat-Ivanovici, fam. – 72  
 Botezatu (Botezat), fam. – 98, 101  
 Botezatu, Ion – 105, 110  
 Botezăştii (Botezeştii), fam. – 130, 133  
 Botuş, Andrei – 172  
 Botuş, Manoli – 172  
 Botuş, Manoli – 172  
 Botuş, Vasili – 173  
 Botuşan, fam. – 71, 79  
 Braha (Brahă), fam. – 72, 76, 98, 101  
 Braha (Brahă), Ioan (Ion) – 39, 153, 155  
 Braha (Brahă), Lupul – 105, 110  
 Braha (Brahă), Sandul – 39, 153, 154, 155  
 Braha, Andronachi – 173  
 Braha, Vasili – 153, 155  
 Brahoia, Ioniţă – 172  
 Brajas, fam. – 71  
 Brânzan, fam. – 70, 76, 98  
 Brânzan, Gavril zet – 38, 115, 124  
 Brânzan, Grigoraş – 37, 115, 124  
 Brânzan, Grigoraş – 38, 115, 124  
 Brânzan, Ioniţă – 173  
 Brânzan, Ioniţă (Ioan) – 127, 138  
 Brânzan, Luca – 173  
 Braz, fam. – 98  
 Braz, Vasile – 141, 150  
 Brăescul (Brăiescul), fam. – 70, 76, 98  
 Brăescul, Vasile (Vasili) – 106, 107, 110  
 Brăiescu, Ion – 198  
 Breskornick – v. Priscornic  
 Bucevschi, fam. – 79  
 Bucevschi, Ştefan – 17, 50, 59, 170, 218  
 Budinschi, Johann – 31  
 Bujura, Vasili – 131, 138  
 Büschel, maior – 31  
 Butucioaia, fam. – 77  
 Buţura (Bujura), fam. – 70, 76, 98, 101  
 Buţura, Gheorghii – 118, 124  
 Buţura, Ion (Ioan) – 117, 118, 124  
 Buţura, Iordachi – 131, 138  
 Buţura, Ursul – 173  
 Buţura, Vasili – 173  
 Buzatu, Gheorghie – 220  
 Calmuţchi (Calmăţchii), Mihaela / paharnic – 141  
 Calmuţchi (Calmăţschii), Ioan (Ion) – 141, 150  
 Calmuţchi, fam. – 70, 77, 98  
 Calmuţchi, Ioan – 173  
 Calmuţchi, Vasile – 172, 198  
 Cantacuzino (Canta), Ioan (Ioniţă) / vistiernic – 119, 145, 205  
 Cantacuzino (Canta), Iordachi (Iordache) / spătar – 117, 125, 128, 129, 131, 132  
 Cantacuzino, fam. – 66, 75, 76  
 Cantemir, Antioh – 34  
 Cantemir, Dimitrie – 21, 23, 35, 40-42, 55, 210, 218  
 Cantemir, Traian – 9, 226  
 Cantimir, Ştefan – 173  
 Capri, fam. – 66, 75  
 Carachi, Dumitraş – 173  
 Cârste (Cârstea), fam. – 66, 71, 75, 76, 77, 98  
 Cârste, Ilii (Ilia) – 144, 151  
 Cârste, Petro – 144, 151  
 Cârste, Vasili – 144, 151  
 Cârstea (Cârste), Postolachi – 128  
 Catană, fam. – 98  
 Catană, Vasile – 118, 125  
 Catargiu, fam. – 66  
 Cautiş, fam. – 71, 77, 98  
 Cautiş, Toader (Todor) – 37, 130, 137, 138  
 Cazacu, Aurcl – 42, 223  
 Cazacu, Dumitraş – 173  
 Cazacu, Gligoraş – 172  
 Cazacu, Ioan – 172  
 Căracar, fam. – 152, 154  
 Căzăccescul, fam. – 71, 77  
 Ccauşu, Mihai Ştefan – 11, 218

- Copa, fam. – 76  
 Cercăz (Cerchez), Andrieș (Andrei) – 142, 150  
 Cercăz, fam. – 98  
 Cerneavschi (Cernevschi), Eftimi (Iftemi) – 117, 118, 125  
 Cerneavschi (Cernevschi), fam. 51, 98, 101  
 Cerneavschi, Mihalachi – 172  
 Cerneuțan, fam. – 98  
 Cerneuțan, Vasile 144, 151  
 Cernohuz – v. Ciornohuz  
 Chiteac, fam. 76  
 Ciachir, Nicolae – 26  
 Cicalu, Gligori – 173  
 Cicalu, Vasili – 173  
 Cihodaru, C. – 42, 219  
 Cilibiu, Costantin – 119  
 Ciohodar, Nicuță – 173  
 Ciolpan, Constantin – 172  
 Ciolpan, fam. – 70, 76, 98  
 Ciolpan, Iordachi – 144, 150  
 Ciomortan, fam. – 78  
 Ciornei, fam. – 79  
 Ciornohuz (Cernohuz), Ion (Ioan) – 142, 150  
 Ciornohuz, fam. – 79, 98, 101  
 Ciornohuz, Toader – 144, 151  
 Ciucă, Valentin – 10, 219  
 Ciudin, fam. – 78  
 Ciuraș, Alexandru – 58  
 Cocc (Coci), Vasili – 37, 142, 149, 150  
 Cocc (Coci, Cocca), fam. – 70, 77, 98, 101  
 Cocc, Ioan – 128, 138  
 Coccală, fam. – 71, 77  
 Coccalu, Vasili – 173  
 Cocoran (Cucoran), Costaș – 86, 144, 150  
 Cocoran (Cucoran), Gavril – 86, 144, 150  
 Cocoran, fam. – 58, 71, 77, 98, 171  
 Cocoran, Ioan – 86, 144, 150  
 Cocoran, Pantelei – 144, 150  
 Cojan, fam. – 70, 77  
 Cojocar, fam. – 98, 100  
 Cojocar, Petre – 117, 125  
 Cojocar, Ștefan 117, 125  
 Coleasca, fam. 98  
 Coleasca, Ioan 141, 150  
 Coleasca, Velișco 141, 150  
 Coman, fam. 98  
 Coman, Vasilie (Vasili) – 141, 149, 150  
 Conachi, fam. 76  
 Constantinescu, Alexandru – 221  
 Constantinescu, Ioana – 218  
 Constantiniu, Florin – 221, 222  
 Copa – v. Țopa  
 Cosma, fam. – 71, 77  
 Cosmiță (Cosmița), fam. – 71, 77, 78  
 Costache (Costachi), fam. – 66, 76  
 Costachi, Mihalachi / spătar – 116, 131  
 Costanciul, fam. – 98  
 Costanciul, Grigoraș – 144, 151  
 Costanciul, Vasile – 144, 151  
 Costăchel, Valeria – 42, 223  
 Costea, fam. – 98  
 Costea, Sandul – 118, 125  
 Costin, fam. – 71, 98  
 Costin, Gligoraș – 145, 151  
 Costin, Iancu – 58  
 Costin, Ioniță – 119  
 Costin, Vasili – 145, 151  
 Costiniuc, Vasili – 173  
 Coșraș (Coșrăș, Coșriș), fam. – 71, 79, 98, 101  
 Coșraș, Miron – 128, 138  
 Coșraș, Miron – 131, 138  
 Coșrăș, Alexandru – 142, 143, 150  
 Coșrăș, Ioniță – 37, 142, 149, 150  
 Coșrăș, Vasilache – 145, 150  
 Coșriș, Gheorghii – 172  
 Coșriș, Ioan – 173  
 Coșan, Andrei – 172  
 Coșan, Andrei – 173  
 Coșan, Toader – 172  
 Coșan, Toader – 173  
 Coștiuca, Mihai – 173  
 Covalciuc, Dumitru – 8, 75, 219  
 Covcal, fam. – 99  
 Covcal, Toma – 141, 150  
 Cozac, Dănilă – 173  
 Cozma, Ioan – 172  
 Cracali (Cracalie), fam. 71, 77, 78, 98  
 Cracali, Gavril – 38, 115, 124  
 Cracali, Grigoraș – 38, 115, 124  
 Cracali, Mihalachi – 152, 154, 155  
 Cracali, Mihalachi – 172  
 Crăciun, fam. – 99  
 Crăciun, Grigori – 130, 138  
 Crețula, fam. – 77  
 Cristofowicz, fam. – 71, 73  
 Crișan, fam. – 171  
 Crișan, Gheorghii 173  
 Crișan, Vasili – 173  
 Cucu, V.S. 220

- Cuparencu (Cuparenco), fam. – 33, 71, 77  
 Cuparencu, Iancu – 57, 170, 171, 219  
 Cuparencu, Ioan – 172  
 Cuparencu, Mihalachi – 172  
 Cuparencu, Miron – 187, 190  
 Cuparencu, Vasili – 172
- Darie, Iordachi / spătar – 205  
 Dașchevici, Andrei – 172  
 Dașchevici, fam. – 33, 76  
 Dașchevici, Simion – 172  
 Dașchievici (Dașcu), fam. – 71  
 Davimuc, Andrei – 172  
 Dellaman – v. Teliman  
 Diaconenco, Ștefan – 143, 150  
 Diaconencu, fam. – 51, 99  
 Diaconiuc, fam. – 71  
 Diaconiuc, Ioan – 173  
 Diaconovici, Corneliu – 40, 44, 46, 219  
 Dimitriev, P.G. – 6, 13, 19, 20, 100, 220, 222  
 Dimitriu, Eugen – 9, 10, 226  
 Djurjuvan – v. Giurgiuvan  
 Dobrovolschi, fam. – 76  
 Dobrowolski von Buchental, Theodosius – 177  
 Dombrovano – v. Dumbrăveanu  
 Dombrowschi, Mihalachi – 173  
 Domurung – v. Tomorug  
 Donici, Catrina – 81, 129  
 Donici, fam. – 66, 75, 78  
 Donuț – v. Dunuț  
 Dracinschi, fam. – 51, 99  
 Dracinschi, Ștefan – 143, 151  
 Draghinda (Draghinde), fam. – 70, 76, 98, 101  
 Draghindă, Gavril – 172  
 Draghindei, Vasile zet – 118, 124  
 Draghinici (Draghineț), fam. – 71, 76, 98, 100  
 Dragnev, D.M. – 42, 43, 220  
 Dratfa, fam. – 98  
 Dratfa, Pătraș (Petre) – 141, 149, 150  
 Dratfa, Ștefan – 142, 151  
 Drăghindă – v. Draghinda  
 Drăghindă, Manole – 117, 124  
 Drăghindă, Ștefan – 117  
 Drăghinde, Mihalachi – 117, 124  
 Drăghinde, Miron ginere – 117, 124  
 Drăghinici – v. Draghinici
- Drăghinici (Draghineț), Ion (Ioan) – 106, 110  
 Drăghinici, Costantin – 131, 138  
 Drăghinici, Dumitraș – 172  
 Drăghinici, Grigori – 172  
 Drăguș, Ioan – 172  
 Dubău-Ieremievici, fam. – 71  
 Dubet, Vasili – 173  
 Duca, Gheorghe – 34, 56, 60  
 Dumbrăveanu, fam. – 171  
 Dumbrăveanu, Gheorghii – 172  
 Dumiciu, fam. – 99  
 Dumiciu, Vasile – 143, 150  
 Dunuțe (Donuț), Andrieș (Andrei) – 130, 137, 138  
 Dunuțe, fam. – 99, 100  
 Duțu, Gheorghe – 218
- Efros, Vasile – 10, 223  
 Emandiș, Emil Ioan – 15, 17, 28, 31, 220  
 Eminescu, Mihai – 50, 56, 220  
 Eminovici, fam. – 187  
 Enachi – 131  
 Enzenberg, Karl Freiherr von – 25, 48, 50, 55, 62, 65, 145, 157, 222
- Faliș, fam. – 99  
 Faliș, Ioniță (Ioan) – 127, 138  
 Filitti, I.C. – 81, 220  
 Fistica, fam. – 99  
 Fistica, Toader – 142, 150  
 Flondor, fam. – 33, 71, 76, 98  
 Flondor, Ioniță (Ion) – 36, 106, 107, 145, 146, 150, 205, 206, 207  
 Flondor, Toader (Todor) – 34, 140, 146, 150  
 Florea, Niculina – 218  
 Fotino, George – 81, 220  
 Frațianu, Ioan – 173  
 Froicu, Petre – 9, 10, 226  
 Frunză, Andronachi – 143, 149, 150  
 Frunză, fam. – 33, 70, 76, 98  
 Frunză, Ion – 105, 110  
 Frunză, Manoli – 143, 150
- Gafenco, fam. – 70, 76, 99  
 Gafenco, Nicolai – 36, 143, 146, 150, 205, 207  
 Galdi-Makkai, L. – 41, 42, 220  
 Galer (Galcriu), fam. – 71, 76  
 Galer, Gheorghii – 172  
 Galer, Lupul – 172

- Galcr. Sandul – 172  
 Galin alias Popaza. fam. – 71  
 Gartemberg. Petre 84  
 Gavrilesco. Ioan – 141, 150  
 Gavrilescul (Gavrilesco), fam. – 98, 101  
 Gavrilescul. Arsăni – 141, 150  
 Genge – v. Ghenghi  
 Georgescu. Valentin Al. – 221, 222  
 Ghedcon, călugăr – 187  
 Ghelasic, călugăr – 187  
 Ghenghe. Dumitraș – 172  
 Ghenghe. Toader – 173  
 Ghenghe. Vasili – 173  
 Ghenghi (Ghenghe). fam. – 71, 76, 98, 101  
 Ghenghi. Ion nepot ~ 145, 150  
 Ghengoaic, fam. – 71  
 Gheorghc, fam. – 99  
 Gheorghc. Todor – 142, 150  
 Gheorghcan, fam. – 72  
 Gheorghian. Vasili – 172  
 Gheorgoac, postelniccasă – 81, 206  
 Ghergheloaia, fam. – 78  
 Ghibănescu. Gheorghc – 42, 220  
 Ghica, Grigore al II-lea – 34  
 Ghica, Grigore al III-lea – 24, 61  
 Ghinghi – v. Ghenghi  
 Ghinghi. Ioan nepot ~ 142, 150  
 Ghițescu (Ghițescul) – fam. – 70, 76, 171  
 Ghițescu. Grigoraș – 173  
 Ghițescu. Iordachi – 172  
 Ghițincul, fam. – 99  
 Ghițincul. Iordachi – 118, 124  
 Giesescu – v. Ghițescu  
 Giurescu, C. – 42, 217  
 Giurgiuvan (Jurjuvan), Ștefan – 144, 150  
 Giurgiuvan (Djurjuvan), Mihalache – 36, 37, 142, 146, 150, 205, 207  
 Giurgiuvan, fam. 71, 76, 98, 101  
 Gligorce, Gligoraș 173  
 Glisescu – v. Ghițescu  
 Goian. Dumitraș – 172, 174  
 Goian. Dumitraș – 172, 174  
 Goian, fam. 70, 76, 98  
 Goian. Gheorghc 142, 150  
 Goian. Gheorghc 172, 174  
 Goian. Gheorghc 173  
 Goian. Gheorghciță 58  
 Goian. Ilic 172, 174  
 Goian. Ion (Ioan) 142, 150  
 Goian. Isac 58  
 Goian. mazil 36, 169, 174, 179, 184  
 Goian. Mihalachi – 172  
 Golașco, Iordachi 173  
 Golașco, Velișco – 173  
 Gonța, Alexandru – 41, 42, 43, 44, 81, 220  
 Gora, Filip – 85, 153, 155  
 Goraș, Andrieș (Andrei) – 141, 142, 149, 150  
 Goraș, fam. – 99  
 Goraș, Grigoraș – 173  
 Gorc, Costachi – 172  
 Gorc, fam. – 71, 76  
 Gorc, Ioniță – 172  
 Gorovci. Anița – 81, 152, 154  
 Gorovci, fam. – 78, 152, 154  
 Gorug, Maftci – 173  
 Gosche – v. Gușă  
 Grău (Grăul), Vasili – 47, 142, 150  
 Grău, fam. – 99  
 Graur, Alexandru – 102, 221  
 Grec (Greco), Zanfir (Zamfir) – 104, 105, 110  
 Grec, Costandin – 105, 110  
 Grec. Gavril zet ~ 105, 109, 110  
 Grec, Gheorghc – 105, 110  
 Grec, Lazor (Lazăr) – 105, 110  
 Grec, Vasile (Vasili) – 105, 110  
 Grecu (Grec, Grecul), fam. – 70, 72, 98, 100, 101  
 Grecul. Mihalachi – 172  
 Grecul. Paraschiv – 172  
 Greerosul. Vasile ginere ~ 142, 150  
 Greirosul (Greerosul). Sărghie (Serghiei) – 47, 142, 143, 150  
 Greirosul (Greerosul, Grierosu) – 72, 76, 98, 101  
 Grigorce (Grigorcea), fam. – 71, 76  
 Grigorce. Nicolai – 172  
 Grigorovici. Radu 5, 6, 12, 17, 28, 171, 203, 204, 208, 210, 218, 221  
 Grigorovitz, Emanuil – 32, 221  
 Groholschi, fam. – 76  
 Gurgan. Constantin – 172  
 Gușă. Constantin – 172  
 Gușă, fam. 171  
 Hacquet. Balthasar – 5, 79, 221  
 Hadenea, fam. 76  
 Haidraga, fam. – 98  
 Haidraga. Gavril – 140, 150  
 Haidraga. Ion 140, 150  
 Haliapinschi, fam. – 58

- Herescu, Dosoftei – 66  
 Herescul, fam. – 71  
 Herțan, Andrii – 152, 154  
 Herțoac – 81, 152, 154  
 Himuc, fam. – 99  
 Himuc, Vasilic – 144, 151  
 Hlihorce, fam. – 99  
 Hlihorce, Grigori – 38, 115, 124  
 Hlinca, fam. – 99  
 Hlinca, Iacob – 38, 130, 138  
 Holban, Damian – 172  
 Holban, Ilic (Ilia) – 36, 152, 154, 155  
 Holban, Ion (Ioan) – 39, 152, 154, 155  
 Holban, Ion – 153, 154, 155  
 Holban, Mihail – 152, 155  
 Holban, Nicolai – 36, 153, 154, 155  
 Holban, Nicolai – 153, 155  
 Holban, Toader (Todor) – 39, 152, 154, 155  
 Holban, Vasile – 34, 36, 153, 154, 155  
 Holub-Holubaș, fam. – 72, 73  
 Holubci, Apostol – 172  
 Holubci, fam. – 33, 71, 76  
 Holubci, Ioniță – 172  
 Holubci, Toader – 172  
 Holubci, Toader – 172  
 Holubci, Ursul – 172  
 Holubci, Vasili – 172  
 Hotincean, fam. – 99, 100, 171  
 Hotincean, Petre – 118, 125  
 Hotinsano – v. Hotincean  
 Humă, Costantin – 142, 151  
 Humă, fam. – 99  
 Hurmuzachi (Hurmuzăcheștii), fam. – 33, 67, 72, 73, 75  
 Hurmuzachi, Doxachi – 70  
 Hurmuzachi, Mateiu (Matvei) / paharnic / polcovnic – 114, 127, 130  
 Iacobescu, Mihai – 17, 24, 31, 66, 67, 74, 221  
 Iamandi, fam. – 66, 75  
 Iamandi, Vasili – 129  
 Ianachi, căpitan – 184, 189, 190  
 Ianăș (Ianoș, Ianeș), fam. – 71, 76, 77, 98, 101  
 Ianăș, căpitan – 34, 105, 110  
 Ianăș, Costandin – 118, 125  
 Ianăș, Ion – 118, 125  
 Ianăș, Simion – 118  
 Iancul, Ilic – 173  
 Ianeș, Nicolai – 117, 125  
 Ianoș, Constantin – 173  
 Ianoș, Ilaș – 173  
 Ianovici, Vasile – 172  
 Iașolnic, Ioan – 173  
 Iațencu, Rodica – 12, 221  
 Iașan, fam. – 99  
 Iașan, Iordachi – 144, 151  
 Ilaș, fam. – 99  
 Ilaș, Ion zet – 144, 151  
 Ilinschi – v. Iltschi  
 Iltschi (Ilinschi), mazil – 36, 169, 174, 179, 184  
 Iltschi, Alexandru – 172, 174  
 Iltschi, fam. – 70, 77, 177  
 Imbo (Imbault), Leon / paharnic – 67, 113  
 Ionescu, Christian – 102, 222  
 Ioniță, Constantin – 34, 105, 110  
 Ioniță, fam. – 99  
 Iorga, Nicolae – 42, 222  
 Iosif al II-lea – 25, 53, 62, 63, 64  
 Irimia, fam. – 99  
 Irimia, Vasili – 104, 110  
 Irimicca, Gheorghii – 153, 155  
 Irimicca, Ion (Ioan) – 153, 155  
 Isacov, Alexa (Alexei) – 110, 150  
 Isacov, fam. – 99  
 Isar, fam. – 58, 71, 77, 98  
 Isar, Ghiorghii (Gheorghie) – 47, 142, 150  
 Isar, Măriuța – 81, 142, 150  
 Isăcescu, Mihai – 172  
 Isărescul, fam. – 71  
 Iscraba, Gheorghii – 173  
 Isculescul, fam. – 79  
 Istratuța, fam. – 77  
 Ivan, vornic – 152  
 Ivanovici, fam. – 99  
 Ivanovici, Ivan – 119, 124  
 Jakobowski, fam. – 79  
 Jenish, von – 54, 55, 219  
 Jian, fam. – 70, 78, 99  
 Jian, Mihălachi (Mihalachi) – 131, 138  
 Jitnicroaia Maria – 78  
 Juravschi, Iacob – 173  
 Juravschi, Ilaș – 173  
 Jurjuvan – v. Giurgiuvan  
 Kalmuțchi – v. Calmuțchi  
 Kantacuzino – v. Cantacuzino  
 Kapri – v. Capri  
 Kârste – v. Cârste

- Katiuş – v. Cautiş  
 Kersti – v. Cârste  
 Kiteak – v. Chiteac  
 Kocca – v. Cocca  
 Koccala – v. Coccala  
 Kockorano – v. Cocoran  
 Kojan – v. Cojan  
 Kokoran – v. Cocoran  
 Konachi – v. Conachi  
 Kosma – v. Cosma  
 Kosmiţa – v. Cosmiţa  
 Kostachi – v. Costachi  
 Kostris – v. Costriş  
 Kozacescul – v. Cozacescul  
 Kracalic – v. Cracalic  
 Kreţula – v. Creţula  
 Kritschon – v. Crişan  
 Kuparenko – v. Cuparenco
- Larionescu, Traian – 40, 57, 58, 63, 65,  
 66, 70, 72, 73, 222  
 Laschiuca (Lastiuca), fam. – 71, 77, 98,  
 101  
 Laschiuca, Ştefan – 141, 150  
 Lastiuca, Toma – 142, 150  
 Laşenschi, Timofi – 172  
 Lăzărescu, Dan Amedeu – 222  
 Leanca, fam. – 99  
 Leanca, Ioan – 143, 151  
 Lenţa, fam. – 71, 77, 98  
 Lenţa, Gheorghii – 131, 138  
 Lenţa, Ghiorghic – 38, 128, 137  
 Lenţa, Necolai cumnat – 128, 138  
 Lenţa, Ştefan – 140, 141, 150  
 Lepădatu (Lepadat), Costandin  
 (Constantin) – 106, 110  
 Lepădatu (Lepadat), fam. – 71, 77, 99,  
 101  
 Lincuţă, Ioan – 173  
 Logoteti, Iacob / conte – 113  
 Logoteti, Iosef – 113  
 Logoteti, Leon – 113  
 Logotheti, fam. – 58, 67, 75  
 Loja, Păladi – 152, 155  
 Lozan, fam. – 58  
 Lucaveţchi, Gavril – 58  
 Lucaveţchi, Vasile – 58  
 Luchi, fam. – 76  
 Ludwig Johann – 79  
 Lungu, Vasile – 18, 23, 222  
 Lupaşco, fam. – 79  
 Lupul, Dumitraşco zet – 118, 125
- Lupul, fam. – 99  
 Lupulenco, Alexa – 173  
 Lupulenco, fam. – 79  
 Lupulenco, Ioan – 173
- Macoveci, Adrian – 19, 222  
 Macri, Ecaterina / medelnicercasă – 81,  
 127  
 Macri, Maria / jicnicercasă – 81, 119  
 Malai – v. Mălai  
 Malewicz, fam. – 72, 73  
 Malinescu, Gheorghii – 172  
 Malinescu, Ştefan – 172  
 Malinescul, fam. – 72, 77  
 Mânceă (Mănescul), Toader (Todor) –  
 105, 107, 110  
 Mânceă (Mănescul), Toma – 105, 110  
 Mânceă, fam. – 70, 77, 98, 100  
 Manoli, fam. – 78  
 Manoli, Iordachi (Iordache) – 126, 130  
 Mantici (Mintecce), Andrei (Andrii) – 117,  
 118, 125  
 Mantici, Angheluţă – 117, 125  
 Mantici, fam. – 71, 77, 98  
 Mantici, Todor – 117, 125  
 Manugewicz, fam. – 72, 73  
 Marchidan, Rodica – 12, 218, 221  
 Marco (Marcu), fam. – 70, 77, 98, 101  
 Marco, Costantin – 144, 151  
 Marco, Ion (Ioan) – 144, 145, 149, 150  
 Marco, Ioniţă – 144, 151  
 Marco, Vasili – 34, 130, 133, 138  
 Marco, Vasili (Vasile) – 144, 145, 151  
 Marcu, Vasile – 86, 153, 155  
 Margină, Tănase – 172  
 Mariniuc, fam. – 99  
 Mariniuc, Ivan – 38, 130, 138  
 Martinescul, fam. – 71  
 Mârza – v. Reuss  
 Măţă, Ioniţă – 172  
 Mavrocordat, Constantin – 19, 23, 35, 44  
 Mavrocordat, Nicolae – 35  
 Mălai – 70, 77, 98  
 Mălai, Gheorghie – 144, 151  
 Mălai, Sandul – 144, 145, 151  
 Mălai, Toader (Todor) ginere – 144, 149,  
 150  
 Mănescu (Mănescul) – v. Mânceă  
 Mătăsar, fam. – 99, 100  
 Mătăsar, Gheorghii – 105, 110  
 Meteor, fam. – 99  
 Meteor, Gheorghii – 105, 110

- Micg, maior – 31  
 Mihail, fam. – 99  
 Mihail, Gavril – 144, 151  
 Mihailci, fam. – 78  
 Mihailic (Mihailiuc), fam. – 70, 77, 98  
 Mihailic, Gavril – 144, 150  
 Mihailic, Simcon – 144, 150  
 Mibailiuc, Ioan – 172  
 Mihailo – 142, 151  
 Mihailo, fam. – 99  
 Mihaiu Vodă – 153  
 Mihăilă – v. Mihailic  
 Mihăilescu, Vintilă – 218  
 Mihovan, fam. – 98  
 Mihovan, Manole (Manuil) – 143, 150  
 Mihovan, Nicolai – 143, 150  
 Mihovan, Ștefan – 143, 151  
 Mihovan, Toader – 173  
 Mihovan, Toader – 173  
 Mikuli, fam. – 72, 73  
 Mikulicz, Andrcas – 26  
 Mălescu, Toader – 172  
 Milo, fam. – 76  
 Minca, Ilic – 44, 222  
 Mintici – v. Măntici  
 Mintici, Axente – 173  
 Mintici, Sandul – 173  
 Miron, fam. – 98  
 Miron, Gavril – 144, 151  
 Miron, Ștefan – 144, 151  
 Miroș, fam. – 79  
 Miroș, Gheorghe – 173  
 Miroș, Ioan – 173  
 Mitescul, fam. – 71, 77  
 Mohorât, fam. – 78  
 Moisa, fam. – 79  
 Moldoveanu, Dragoș – 9, 32, 226  
 Moldoveanu, Gheorghe C. – 10, 222  
 Molotov – 8  
 Moroghini, Tănase – 172  
 Morțun (Morțușeștii), fam. – 71, 77,  
 169, 174, 179, 184  
 Morțun, Constantin – 172, 174  
 Morțun, Nicolai – 172, 174  
 Morțun, Petre – 172, 174  
 Morțun, Sandul – 172, 174  
 Morțun, Toader – 172, 174  
 Morțun, Toader – 172, 174  
 Morțun, Vasile – 172, 174  
 Moscal, Gavril – 173  
 Moszora, fam. – 72, 73  
 Moșan, Gheorghic – 172  
 Moțoc (Moțocu), fam. – 71, 77, 99, 101  
 Moțoc, Mihalachi – 172  
 Moțocu (Moțoc), Ioniță – 130, 137, 138  
 Movilă, Eremia – 58  
 Movilă, Teodor – 187  
 Moveleștii, fam. – 187  
 Muntean, Alexandru – 140, 149, 150  
 Muntean, Chiriac – 140, 150  
 Muntean, Costantin – 105, 110  
 Muntean, fam. – 71, 77, 98, 100  
 Muntean, Gavril – 140, 150  
 Muntean, Ion – 140, 150  
 Muntean, Iordachi – 173  
 Muntean, Mihalachi – 173  
 Muntean, Nicolai – 173  
 Muntean, Tănase – 173  
 Muntean, Toader (Todor, Todere) – 140,  
 149, 150  
 Murariu, Ioan – 23, 104, 223  
 Murguleț, fam. – 66, 76, 98  
 Murguleț, Ion – 36, 105, 107  
 Murguleț, Lupașcu (Lupașco) – 85, 86,  
 111, 114, 124  
 Murguleț, Ursachi cumnat – 114, 124  
 Musteață (Mustață), fam. – 66, 70, 71,  
 77, 79  
 Musteață, Coste (Constantin) – 104, 105,  
 110  
 Mutencu (Mutenco), fam. – 77, 99  
 Mutencu, Ioniță – 119, 124  
 Muza, Ioniță – 172  
  
 Nacu, fam. – 66  
 Nacul, Lupul – 85, 152, 154  
 Nalivaico, fam. – 99  
 Nalivaico, Toader – 127, 138  
 Nandriș, I. – 41  
 Năgoc, Stelian – 223  
 Neculce, fam. – 66, 76  
 Neculcea (Neculce), Alexandru / pahamic  
 – 86, 111, 114, 119  
 Negoiață, fam. – 171  
 Negoiață, Ioan – 173  
 Nepot-Teliman – 172  
 Nepoțel, Gheorghic – 153, 155  
 Niculce – v. Neculce  
 Niguitza – v. Negoiață  
 Nistor, Ion – 26, 32, 63, 66, 217, 223  
 Nogolini, Alexandru – 173  
 Nojan, fam. – 79  
 Nuțul, Grigori – 173

Oarza. Vasili – 130, 138  
Oarză. fam. – 99  
Ohanowicz. fam. – 72, 73  
Onciul. fam. – 33, 70, 77, 98  
Onciul. Gavril – 127, 137, 138  
Onciul. Gligoraș – 143, 150  
Onciul. Ilic – 127, 137, 138  
Onciul. Ioan – 127, 138  
Onciul. Ion – 47, 143, 150  
Onciul. Mihalachi – 152, 155  
Onciul. Miron – 143, 150  
Onciul. Neculai – 127, 137, 138  
Onciul. Pântelci (Pantelci) – 47, 142, 143, 150  
Onciul. Vasile – 127, 137, 138  
Onciul. Vasili – 143, 150  
Onciul. Vasili nepot ~ 143, 151  
Oprea. Filip – 169, 175, 194, 195  
Oprea. Grigore – 169, 175, 194, 195  
Orza. Tănase – 173  
Otzcllowitz. Hora von ~ 31  
  
Păcul (Băcul). Dănilă – 172  
Pahomi. Mircea – 35, 58, 63, 66, 67, 70, 73, 75, 170, 171  
Pahsakas. fam. – 72  
Paladi (Palade) – v. Păladi  
Panaitescu. P.P. – 42, 223  
Pană. fam. – 98  
Pană. Ioniță – 117, 118, 125  
Pană. Miron – 142, 150  
Pană. Sandul zct ~ 117, 125  
Pancul. Vasile – 34, 106  
Pantazi. Constantin – 173  
Pantazi. Dimitri – 173  
Pantazi. fam. – 72, 73  
Pânzar. Ioan – 9, 10, 225, 226  
Pârvul (Pârvuleștii) – fam. 70, 77, 141, 146, 171  
Pârvul. Constantin – 172  
Parzila – v. Părjilă  
Pașcan. paharnic – 128  
Pașcanița. paharniccasă – 81, 128, 129, 131, 132  
Pașcanu. fam. – 66  
Patraș. fam. – 77, 99  
Pătraș. Grigore – 115, 124  
Pațarină. fam. – 171  
Pațarină. Gligoraș – 173  
Pațarină. Vasili – 173  
Pavoncl – v. Păuncl

Pălade (Paladi). Costandin (Constantin) / paharnic – 116, 118, 205  
Păladi (Paladi). Costandin (Constantin) – 37, 104, 109, 110  
Păladi. fam. – 66, 72, 98, 101  
Păladi. Vasile – 104, 107, 110  
Părjilă. Costachi – 172  
Părjilă. fam. – 171  
Părjilă. Ioniță – 172  
Pătraș – v. Patraș  
Pătruț. I. – 206, 223  
Păuncl. fam. – 71, 77, 98, 171  
Păuncl. Sandul – 141, 150  
Păuncl. Sandul nepot ~ 117, 124  
Păuncl. Todor – 116, 124  
Păuș – 130, 138  
Păuș. fam. – 72, 99, 171  
Păuș. Lupașcu – 173  
Păuș. Vasili – 173  
Pelctiuc (Pelctc). fam. – 70, 77  
Perjul. Constantin – 68  
Perjul. fam. – 71, 77, 99, 171  
Perjul. Gheorghii – 172  
Perjul. Ioan – 173  
Perjul. Iordachi – 68, 127, 133, 137  
Petraș. Sandul – 173  
Petrașcu. fam. – 71  
Petrașcu. Sandul – 71  
Petrescu. fam. – 58  
Petricicu. Ștefan – 58  
Petrino. fam. – 66  
Petrowicz. fam. – 73  
Pippidi. D.M. – 218  
Pirful – v. Pârvul  
Pitar. Toader – 173  
Pitarul. Toader – 172  
Poclitar. fam. – 72, 77  
Polck. Johann – 57, 62, 94, 100, 110, 124, 137, 150, 170, 223  
Poni, P. – 19, 224  
Popa. Todor (Toader) sin ~ 153, 155  
Popaza – v. Galin  
Popăscu (Popescul). Ion (Ioan) – 85, 153, 155  
Popăscul (Popescul). fam. – 72, 77, 98  
Popăscul. Ghiorghic – 140, 150  
Popăscul. Vasili – 140, 150  
Popescu. Ion – 27  
Popescul. Dumitraș – 173  
Popovici. Antohi – 144, 145, 151, 205, 207  
Popovici. Anton – 172



- Popovici, Dimitri – 144, 151  
 Popovici, fam. – 33, 72, 77, 98  
 Popovici, Ion (Ioan) – 144, 145, 149, 151  
 Popovici, Ionașco – 144, 151  
 Popovici, Ștefan – 143, 150  
 Popovici, Vasile – 144, 151  
 Potlog, Dumitrachi (Dimitri) – 34, 36, 37, 153, 154, 155  
 Potlog, fam. – 71, 98  
 Potlog, Ioniță (Ion) – 36, 129, 130, 132, 137, 205, 207  
 Potlog, Manoli (Manole) – 129, 130, 137  
 Potlog, Neculaiu (Nicolai) – 106, 107, 110  
 Potușan – v. Botușan  
 Preda Domovici, Vasile – 172  
 Preda, fam. – 71, 77  
 Prescurnicu, fam. – 99, 171  
 Prescurnicu, Toader (Todor) – 140, 149, 150  
 Priscornic – v. Prescurnicu  
 Prodan, Andrei – 86, 153, 155  
 Prodan, fam. – 71, 99  
 Prodan, Neculaiu – 86, 153, 155  
 Prodan, Nicolai – 173  
 Prodan, Ștefan – 131, 138  
 Protopopii, fam. – 99  
 Protopopii, Ursachi – 140, 150  
 Pruncul, fam. – 71  
 Purici, Ștefan – 10, 223  
  
 Racoc, fam. – 72, 73, 79  
 Racoviță, Mihai – 34  
 Rale, aga – 144  
 Râpta, Atanasi – 172  
 Râpta, Constantin – 172  
 Râpta, Dumitraș – 143, 150  
 Râpta, fam. – 71, 77, 98  
 Râpta, Gavril – 143, 150  
 Râpta, Ioan – 172  
 Râpta, Petre – 172  
 Râpta, Toader – 173  
 Rehtivan, fam. – 76  
 Renci – 71  
 Repta – v. Râpta  
 Reuss alias Mârza, fam. – 71, 77  
 Reuss, Gligoraș – 172  
 Reuss, Ilie – 172  
 Reuss, Toader – 173  
 Reuss, Toader – 173  
 Ribbentrop – 8  
 Rimski-Korsakov, A. V. – 14, 48  
  
 Rocsanda, domnița – 81, 116  
 Rogojinska, fam. – 77  
 Roman, Alexandru – 173  
 Roman, Louis – 13, 17, 20, 27, 28, 57-59, 224  
 Romanovski, fam. – 72, 75  
 Romașcan, fam. – 71, 77  
 Roschip, fam. – 72, 79  
 Rosetti, Radu – 41, 42, 81, 224  
 Roșca, fam. – 72, 98  
 Roșca, Ion – 143, 150  
 Roșca, Vasile – 143, 150  
 Rotopan, Dumitraș – 173  
 Rotopan, fam. – 71, 77, 98  
 Rotopan, Ioniță – 131, 138  
 Rotopan, Vasili – 143, 150  
 Rozminț, Ioan – 173  
 Roznovan, Nicolai – 142  
 Rumcașteț, P.A. – 13, 15, 158  
 Rupta, Ivan – 143, 151  
 Rupta, Simcon – 143, 151  
 Ruset, Constantin – 119  
 Ruset, fam. – 66, 78  
 Ruset, Ilia / paharnic – 128, 130, 132  
 Ruset, Nicolai / ban – 115, 142  
 Rychlo, Petro – 11, 224  
  
 Sachclariu, Ovid – 221, 222  
 Samircius, Vasili – 173  
 Samson, fam. – 71, 77, 99  
 Samson, Vasili – 36, 86, 141, 146, 149, 150  
 Sastal, Atanasi – 173  
 Satco, Emil – 9, 10, 224, 225  
 Sauciuc, fam. – 99  
 Sauciuc, Vasile – 143, 150  
 Sava, fam. – 71  
 Sava, Ion – 172  
 Savescul – v. Săvăscul  
 Savianc, fam. – 79  
 Savin – 117, 125  
 Savin, Coste – 144, 151  
 Savin, fam. – 98  
 Savin, Ilcana – 126  
 Savoia, fam. – 77  
 Sămaca, fam. – 72, 77, 99  
 Sămaca, Vasili – 131, 138  
 Săndulachi, Vasili – 173  
 Săpun, Vasili – 173  
 Sărindar, Ștefan – 173  
 Săul, fam. – 79  
 Săul, Ioan – 173

- Săul, Toader – 173  
 Săvăscul (Săvescul), fam. – 70, 77, 98, 101  
 Săvăscul (Săvescul), Ștefan – 140, 141, 150  
 Săvăscul, Ghiorghic – 127, 138  
 Săvescul, Ștefan – 127, 138  
 Schean, Dumitraș – 172  
 Schean, Mihalachi – 172  
 Schean, Ștefan – 172  
 Schipor, Vasile I. – 5, 11, 12, 221, 225  
 Semaca – v. Sămaca  
 Serbiac, fam. – 79  
 Sillion, fam. – 66, 78  
 Simoc, fam. – 99  
 Simoc, Vasili – 131, 138  
 Smolinschi, fam. – 51, 98  
 Smolinschi, Ghiorghic (Gheorghe) – 127, 138  
 Smolinschi, Ilic – 127, 138  
 Sobieschi, Ioan – 58  
 Soroccean (Soroceni), fam. – 70, 77, 78, 169, 174, 178, 184  
 Soroccean, Ostafi – 173, 174  
 Sorocceanu, Ursachi – 172, 174  
 Sovetov, P.V. – 6, 13, 42, 43, 220, 222  
 Spănu, Andrei – 132, 138  
 Spănu, fam. – 99  
 Splény von Miháldi, Gabriel – 21, 25, 53-55, 57, 62, 84, 145, 157, 171, 209, 219, 223, 225  
 Stahl, H.H. – 42, 226  
 Stamat, Dimitri – 173  
 Stan, Aurelia – 102, 226  
 Stângaci, Andrei – 173  
 Stângaci, Dumitraș – 173  
 Stângaci, fam. – 99  
 Stângaci, Gligori – 128, 138  
 Stângaci, Mihaiu – 173  
 Stângaci, Vasili – 173  
 Stârcea (Stârcca), fam. – 66, 71, 78  
 Starcioc, căpitan – 34, 36, 169, 175, 180, 184  
 Stavăr, căpitan – 104, 110  
 Stavăr, fam. – 98  
 Stavăr, Ilii – 145, 151  
 Stârcea, fam. – 176  
 Stoicescu, Nicolac – 218, 221, 222  
 Strâjca, Iuon – v. Strișca, Ioniță  
 Stratulat, fam. – 72, 73, 76  
 Strihan, Petre – 222  
 Strilețchi, Ioan – 173  
 Strișca (Strășca), fam. – 72, 78, 98, 141, 146  
 Strișca, Ilii (Iliia) – 118, 124  
 Strișca, Ioniță – 34, 36, 68, 140, 146, 150  
 Strișca, Sandul cumnat – 37, 118, 124  
 Stroescu (Stroescul), Costandin (Costantin) – 115, 120, 124  
 Stroescu (Stroescul), Mihalachi – 115, 124  
 Stroescu, Panaite – 115, 124  
 Stroescul (Stroiescul), fam. – 70, 78, 98  
 Stroescul, Sandul – 118, 125  
 Stroescul, Tănase – 115, 124  
 Stroici, fam. – 71, 78  
 Stroici, Luca – 58  
 Sturza, Alexandru (Sandul) – 152  
 Sturza, Constantin / vornic, vistiernic – 119, 127  
 Sturza, Dimitri / hatman – 127  
 Sturza, fam. – 66, 78  
 Sturza, Ion / vornic – 145, 205  
 Sturza, Ioniță / vornic, vistiernic – 119  
 Sturzoac – 81, 116  
 Șahin, Constantin – 173  
 Șahin, Costandachi – 106, 110  
 Șahin, fam. – 70, 71, 99  
 Șcrab (Șcraba), fam. – 71, 77, 99  
 Șcrab, Gheorghic – 142, 150  
 Șelpan, Constantin – 172  
 Șelpan, Iordachi – 172  
 Șeptilici, fam. – 78  
 Șerban, Constantin – 15, 17, 31, 220  
 Șliatiuc, Toader – 173  
 Șotropa, Valeriu – 222  
 Ștefanelli, Teodor – 211, 226  
 Ștefanovici, Ion – 173  
 Ștefănescu, Ștefan – 218  
 Știrbăț, fam. – 71, 193  
 Știrbei, fam. – 78  
 Știrbul, Gheorghic – 173  
 Tabără (Tabora), fam. – 70, 78, 99, 129  
 Tabără, Dumitraș (Dimitri) – 129, 130, 133, 137  
 Tabără, Ioniță – 173  
 Tabără, Manoli – 173  
 Tabora – v. Tabără  
 Taranga, fam. – 99  
 Taranga, Vasili – 130, 138  
 Tarangul, fam. – 72  
 Tăbărăștii – v. Tabără

- Tălpeștii, fam. 130, 133  
 Tăutul (Tăutuleștii) – fam. 33, 70, 78, 85, 98, 101, 111, 112  
 Tăutul, Alexandru – 173  
 Tă[uj]utul, Andrei – 118, 124  
 Tăutul, Andrei – 172  
 Tăutul, Costantin – 118, 124  
 Tăutul, Dumitraș 172  
 Tăutul, Gligoraș (Grigoraș) – 127, 137  
 Tăutul, Grigoraș 114, 125  
 Tăutul, Grigoraș 68  
 Tăutul, Grigori 36, 117, 118, 124  
 Tăutul, Ilia – 114, 125  
 Tăutul, Ion (Ioan) – 114, 124  
 Tăutul, Ion (Ioan) – 118, 120, 124  
 Tăutul, Ion (Ioniță) – 114, 124  
 Tăutul, Nicolai – 172  
 Tăutul, Simion – 172  
 Tăutul, Tănăsă (Tănase) 38, 127, 137  
 Tăutul, Tănasi – 143, 150  
 Tăutul, Toader – 143, 150  
 Tăutul, Toader 173  
 Tăutul, Tomiță – 143, 149, 150  
 Tăutul, Vasile (Vasili) 114, 124  
 Teliman, Antioh 172  
 Teliman, fam. 70, 171  
 Teodorowicz, fam. 71, 73  
 Tereza, Maria – 25, 54  
 Theodorescu, Răzvan – 10, 219  
 Tiron, fam. – 71, 78, 99  
 Tiron, Ion 144, 151  
 Tissot 80  
 Toader, fam. 99  
 Toader, Vasili 145, 151  
 Toma, Alexandru – 10, 218  
 Toma, Tomjuc, fam. – 71  
 Tomorug – v. Tumorug  
 Tomorug, Nicolai – 173  
 Tomuzci (Tumuzăiu), Gheorghe (Ghiorghie) – 144, 150  
 Tomuzci (Tumuzăiu), Iordachi – 144, 150  
 Tomuzci, fam. – 71, 78, 98, 100  
 Tonuță, Andrei – 173  
 Tonuță, Constantin 173  
 Torosiewicz, fam. 72, 73  
 Totoiescul, fam. – 71  
 Trebici, Vladimir 218  
 Tufescu, Victor – 42, 87, 226  
 Tumorug, fam. – 33, 71, 99, 171  
 Tumorug, Ioniță (Ioan) 128, 138  
 Tumuzăiu – v. Tomuzci  
 Tumuziac, fam. 78  
 Turcul (Turcu), fam. – 58, 70, 78  
 Turcul, Constantin – 58  
 Turcul, Vasilache – 206  
 Turculețu, Ghiorghii / postelnic – 128, 130, 178, 179, 184  
 Țântă, Gheorghii – 173  
 Țărănă, Costășcu – 173  
 Țiganuc, Andrei – 117, 118, 124  
 Țiganuc, fam. 70, 71, 78, 98  
 Țiganuc, Gheorghii – 118, 124  
 Țiganuc, Grigori 117, 125  
 Țigăroai, Paraschiva 81, 116  
 Țintă (Ținte, Ținteni), fam. – 79, 99, 153, 154  
 Țintă, Ioan – 153, 155  
 Țintă, Vasili – 153, 155  
 Ținte, Chiriac – 86, 153, 155  
 Ținte, Gheorghii – 143, 150  
 Ținte, Năculaiu – 86, 153, 155  
 Ținte, Roman – 86, 153, 155  
 Ținte, Ștefan – 86, 153, 155  
 Ținte, Ursul – 86, 153, 155  
 Ținte, Vasile – 86, 153, 155  
 Țopa (Țopenii), fam. – 33, 37, 57, 68, 71, 73, 78, 98, 111  
 Țopa, Alexandru – 68  
 Țopa, Andrei 37, 57, 86, 111, 118, 120, 124, 125  
 Țopa, Andrieș 68  
 Țopa, Antohie (Antohi) – 143, 150  
 Țopa, Arsenie 56, 57, 68  
 Țopa, Costandin (Costantin) – 57, 86, 100, 111, 118, 120, 124, 125  
 Țopa, Dimitrie – 17, 38, 56, 67, 71, 73, 113, 163, 170, 171, 226  
 Țopa, Dumitraș – 68  
 Țopa, Dumitrașcu (Dumitraș, Dimitri) 37, 57, 86, 111, 118, 120, 124, 125  
 Țopa, Dumitrașcu (Dumitru, Dimitri) 37, 57, 68, 86, 111, 118, 120, 124, 125  
 Țopa, Filip 57, 70, 226  
 Țopa, Grigoraș (Gligoraș) – 37, 56, 57, 67-70, 86, 111, 118, 120, 124  
 Țopa, Ion (Ioan) – 37, 57, 68, 86, 111, 118, 120, 124, 125  
 Țopa, Ion (Ioan, Iuon) – 37, 56, 57, 67-70, 86, 111, 118, 120, 124  
 Țopa, Mihai 68  
 Țopa, Neculaiu zet – 57, 86, 120, 124  
 Țopa, Nicolai – 68  
 Țopa, Sandul – 57, 68, 86, 120, 125

- Țopa, Ștefan 68  
 Țopa, Ștefan 68  
 Țopa, Vasile 68  
 Țopa, Vasile (Vasili) - 37, 57, 68, 86, 111, 118, 120, 124, 125  
 Țopa, Vasili 127, 138  
 Țugui, Pavel - 14, 17, 27, 51, 58, 203, 207, 210, 226, 227  
 Țura, fam. - 99, 104  
 Țura, Gavrilaş - 107, 110  
 Țura, Simeon - 85, 153, 155  
 Țurc, fam. 78  
  
 Unagareno - v. Ungurcanu  
 Ungurcanu (Ungurian), fam. 71, 78, 171  
 Ungurcanu, Constantin - 6, 7, 15, 17, 26-28, 84, 104, 227  
 Ungurcanu, Ioan - 173  
 Ungurcanu, Tănase - 173  
 Ureche, Nestor - 58  
 Ursachi sin Popa, Ioan - 174  
 Ursul (Ursulcan), Ștefan - 117, 118, 125, 171  
 Ursulano - v. Ursulcan  
 Ursulca, Vasili - 47, 130, 138  
 Ursulcan (Ursulca), fam. - 98, 101  
 Ursulcanu, Gavril - 174  
  
 Vărgolici, fam. 99  
 Vărgolici, Ghiorghic (Gheorghe) - 141, 150  
 Vărnăv, fam. - 78  
 Vasileo, Alexandru 172  
 Vasileo, fam. - 66, 70, 78  
 Vasileo, Gheorghe - 66  
 Vasili, mazil - 36, 169, 174, 177, 184  
 Vatamaniuc, D. - 5, 6, 11, 12, 218, 220, 221  
 Vătav, Nicolai - 172  
 Vătavul, fam. 99, 100  
 Vătavul, Ion - 105, 110  
 Velicico, Axinte - 118, 124  
 Velicico, fam. - 98  
 Velicico, Toader - 118, 124  
 Velișco - 173  
 Verdeș, fam. - 72  
 Verenca, Ioan - 174  
 Vereș (Veresca), Ioan - 174  
 Vergatti, Radu Ștefan - 17, 20, 27, 57, 59, 224  
 Verigă, fam. - 72  
  
 Veriha, fam. 78, 98  
 Veriha, Ion (Ioan) 142, 150  
 Veriha, Vasili 142, 150  
 Verinschi, fam. 51, 99  
 Verinschi, Ștefan zet - 118, 125  
 Virguleț, fam. 78  
 Vlachovici, fam. - 78  
 Vlad, Andrunachi nepot - 153, 155  
 Vlad, Costandin (Costantin) 117, 118, 125  
 Vlad, Dumitrașcu 118, 124  
 Vlad, Dumitru (Dimitri) - 143, 150  
 Vlad, fam. 70, 78, 98  
 Vlad, Ilie (Ilia) - 130, 137  
 Vlad, Ioan 173  
 Vlad, Ion (Ioan) - 130, 137  
 Vlad, Mihalachi - 143, 150  
 Vlad, Vasile (Vasili) - 37, 118, 120, 124  
 Vlaico (Vlaicu), fam. - 70, 78, 98  
 Vlaico, Constantin - 128, 138  
 Vlaico, Ilie (Ilia) 128, 137, 138  
 Vlaicu, Mihai - 172  
 Voinca, Teodor - 222  
 Voinovschi, fam. - 78  
 Voițaoca - 81, 169, 175, 194, 195  
 Volcinschi, Antioh - 172  
 Volcinschi, Costandin (Costachi) - 39, 152, 154, 155  
 Volcinschi, Costantin - 113, 124  
 Volcinschi, fam. - 51, 71, 78, 98, 129  
 Volcinschi, Gligoraș (Grigoraș) - 37, 141, 149, 150  
 Volcinschi, Ion (Ioan) 113, 120, 124  
 Volcinschi, Ioniță - 129, 130, 133, 137  
 Volcinschi, Ioniță - 130, 133, 138, 140, 146, 205  
 Volcinschi, Ștefan - 173  
 Voronca, fam. - 33  
 Vrânceanul, Ion - 126  
  
 Werenka, Daniel - 6, 20, 25, 31, 53, 54, 111, 113, 126, 139, 145, 157, 185, 187, 197, 204, 208, 227  
 Woinowski - v. Voinovschi  
  
 Xenopol, A.D. - 42, 44, 227  
  
 Zadurovici, fam. - 72, 73  
 Zahariasewicz, fam. - 72, 73  
 Zarikiewicz, fam. - 72, 73  
 Zavealița (Zavcaliță), Grigoraș (Gligoraș) - 143, 150

Zavcalița, Andronachi – 143, 151  
Zavcalița, fam. – 98  
Zernicki-Szeliga, Em. von ~ 72, 227  
Zgură, fam. – 72  
Zopa – v. Țopa

Zota (Zotta), fam. – 33, 70, 78, 98  
Zota, Iftimic – 174  
Zota, Ioniță – 132, 138  
Zota, Ioniță zet – 131, 138  
Zota, Ștefan – 132, 138

## OBSERVAȚII REFERITOARE LA INDICI

Atât la indicele de locuri geografice, cât și la cel de persoane, numele înscrise între paranteze reprezintă, de regulă, variantele înregistrate la recensământul din anii 1772-1773 (de la care s-au păstrat traducerile rusești), față de formele înregistrate la recensământul din anul 1774 (de la care s-au păstrat chiar originalele moldovenești).

Din listele de la paginile 75-79, conținând numele și prenumele proprietarilor funciari din Bucovina la anul 1802, au fost menționate la indicele de persoane numai numele de familie. S-a procedat în acest mod întrucât, existând o diferență de aproape trei decenii între aceste liste și materialele recensămintelor din anii 1772-1773 și 1774, puteau să apară numeroase confuzii între persoane purtând același nume și prenume, dar aparținând unor generații diferite.



## CUPRINS

Destinul Bucovinei istorice <i>(cuvânt înainte de Vasile I. Schipor)</i> .....	5
Recensămintele populației Moldovei din anii 1772-1773 și 1774 .....	13
Organizarea administrativ-teritorială; ținuturi, ocoale, localități și menaje .....	18
Aria bucovineană .....	23
Mazilii și răzeșii din Bucovina .....	33
Ținutul Cernăuți .....	83
1. <i>Ocolul Târgului</i> .....	103
2. <i>Ocolul Prutului</i> .....	111
3. <i>Ocolul Nistrului</i> .....	125
4. <i>Ocolul Ceremușului</i> .....	138
<i>Addenda la Ținutul Cernăuți</i> .....	151
Ținutul Suceava .....	157
1. <i>Ocolul Berhometelor</i> .....	176
2. <i>Ocolul Vicovilor</i> .....	186
3. <i>Ocolul Mijlocului</i> .....	193
4. <i>Ocolul Siretului de Sus</i> .....	198
<i>Addenda la Ținutul Suceava</i> .....	202
Ținutul Câmpulung-Cernăuți .....	203
Ținutul Câmpulung-Suceava .....	208
Concluzii .....	212
<i>Bibliografie</i> .....	217
<i>Indice de locuri geografice</i> .....	229
<i>Indice de persoane</i> .....	238





# ENCICLOPEDIA BUCOVINEI ÎN STUDII ȘI MONOGRAFII

COLECȚIE FONDATĂ ÎN 1996

1) Nicolai Grămadă, *Toponimia minoră a Bucovinei*, vol. I–II, Îngrijirea ediției, studiul introductiv, bibliografia, notele și indicele: Ion Popescu-Sireteanu; Introducere: D. Vatamaniuc, București, Editura Anima, 1996;

2) *Bucovina în primele descrieri geografice, istorice, economice și demografice*, Ediție bilingvă îngrijită, cu introduceri, postfețe, note și comentarii de acad. Radu Grigorovici; Prefață de D. Vatamaniuc, București, Editura Academiei Române, 1998;

3) Ștefan Purici, *Mișcarea națională românească în Bucovina între anii 1775–1861*, Cuvânt-înainte de Mihai Iacobescu. Suceava, Editura Hurmuzachi, 1998;

4) Mircea Pahomi, *Biserici și schituri ortodoxe românești din Ținutul Cernăuți. Din istoria Bisericii Ortodoxe Române în nordul Bucovinei. Episcopia de Rădăuți*, Suceava, Editura Hurmuzachi, 1998;

5) Constantin Morariu, *Cursul vieții mele. Memorii*, Ediție îngrijită, prefață, microbiografii, glosar și note: prof. univ. dr. Mihai Iacobescu, Suceava, Editura Hurmuzachi, 1998;

6) Mircea A. Diaconu, *Mișcarea „Iconar”. Literatură și politică în Bucovina anilor '30*, Iași, Editura Timpul, 1999;

7) *Bucovina în prima descriere fizico-politică. Călătorie în Carpații Dacici (1788–1789)*, Ediție bilingvă îngrijită, cu introduceri, postfețe, note și comentarii de acad. Radu Grigorovici; Prefață de D. Vatamaniuc, Rădăuți, Editura „Septentrion”, 2002;

8) *Procese politice, sociale, culturale și economice în Bucovina, 1861–1918. Aspecte edificatoare pentru o Europă unită?* Materialele Conferinței Științifice Internaționale Rădăuți, 20–22 septembrie 2000, Suceava, Editura Universității, 2002;

9) Marian Olaru, *Mișcarea națională a românilor din Bucovina la sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului al XX-lea*, Cuvânt-înainte de acad. Gheorghe Platon, Rădăuți, Editura „Septentrion”, 2002;

10) Valerian I. Procopciuc, *Sucevița – sat al Obcinilor Bucovinei și gropniță a Movileștilor*, Cuvânt-înainte de D. Vatamaniuc, m. o. al Academiei Române, Cuvânt de încheiere: Vasile I. Schipor, Rădăuți, Editura „Septentrion”, 2003;

11) Petru Bejinariu (coord.), *Familia Isopescu în mișcarea națională din Bucovina*, Cuvânt-înainte de prof. univ. dr. D. Vatamaniuc, m. o. al Academiei Române, Rădăuți, Editura „Septentrion”, 2004;

12) Petru Bejinariu, *Eugen Botezat și școala de biologie dela Cernăuți*, Cuvânt-înainte de prof. univ. dr. Constantin Toma, m. c. al Academiei Române, Rădăuți, Editura „Septentrion”, 2005;

13) Teodor Balan, *Istoria teatrului românesc în Bucovina istorică*, Ediție după manuscrise de D. Vatamaniuc, m.o. al Academiei Române, București, Editura Academiei Române, 2005;

14) Daniel Hrenciuc, *Continuitate și schimbare. Integrarea minorităților naționale din Bucovina istorică în Regatul României Mari (1918–1940)*, vol. I, *Perspectiva național-liberală (1918–1928)*, Rădăuți, Editura „Septentrion”, 2005;

15) Elena Olaru, Marian Olaru (coordonatori), *Colegiul Tehnic Rădăuți. Studiu monografic*, Cu o postfață de Vasile I. Schipor, Rădăuți, Editura „Septentrion”, 2005;

16) Teodor Balan, *Documente bucovinene*, vol. VII–IX, Ediție îngrijită, note și comentarii de prof. univ. dr. Ioan

Caproșu, Indici de nume și de materii de Arcadie Bodale, Prefață de D. Vatamaniuc, m. o. al Academiei Române, Postfață de prof. univ. dr. Pavel Țugui, Iași, Editura Taida, 2005–2006;

17) *Bucovineni împotriva comunismului: frații Vasile și George Motrescu*, Ediție îngrijită, note și comentarii de Marian Olaru, Prefață D. Vatamaniuc, m.o. al Academiei Române, Postfață de Vasile I. Schipor, Indice de nume de Rodica Iațencu, Suceava, Editura Universității, 2006;

18) Claudiu Isopescu, mesager al spiritualității românești în Italia, I. *Corespondență (1926–1942)*, Ediție, prefață și studiu introductiv de D. Vatamaniuc, m.o. al Academiei Române, Notă asupra ediției de Elena Pascaniuc, București, Editura Academiei Române, 2006;

19) Acad. Radu Grigorovici, *Bucovina între milenii. Studii și documente*, Cuvânt-înainte: D. Vatamaniuc, m. o. al Academiei Române, Ediție îngrijită de Rodica Marchidan și Rodica Iațencu, Cuvânt înainte: D. Vatamaniuc, m. o. al Academiei Române, București, Indice de nume de Rodica Iațencu, Editura Academiei Române, 2006;

20) D. Vatamaniuc, *Bucovina între Occident și Orient. Studii și documente*, Cuvânt-înainte de acad. Ștefan Ștefănescu, București, Editura Academiei Române, 2006;

21) Teodor Balan, *Die Geschichte des deutschen Theaters in der Bukowina 1825–1877/Istoria teatrului german în Bucovina 1825–1877*, Editată după manuscrise de către D. Vatamaniuc, m. o. al Academiei Române, Traducere din limba germană de Ida Alexandrescu, București, Editura Anima, 2007;

22) Vasile I. Schipor, *Bucovina istorică. Studii și documente*, Cuvânt-înainte de D. Vatamaniuc, m. o. al Academiei Române, Indice de nume de Rodica Iațencu, București, Editura Academiei Române, 2007;

23) Teodor Balan, *Lupta pentru Tricolor. Un capitol din istoria politică a Bucovinei, 1898–1904*, Ediție îngrijită, note, comentarii și cronologie de Marian Olaru, Cuvânt-înainte de

prof. univ. dr. Pavel Țugui, București, Editura Academiei Române, 2007;

24) Dimitrie Onciul, *Serieri despre Bucovina și Transilvania și lexicografice*, Cuvânt-înainte de acad. Ștefan Ștefănescu, Ediție, studiu introductiv, note și comentarii de D. Vatamaniuc, m. o. al Academiei Române, București, Editura Academiei Române, 2007;

25) Petru Bejinariu, *Constantin N. Hurmuzachi – om de știință și om politic*, Prefață de prof. univ. dr. Constantin Toma, m. c. al Academiei Române, Rădăuți, Editura „Septentrion”, 2007;

26) Filimon Rusu, *Amintiri. Oameni și locuri din Țara Fagilor*, Cuvânt-înainte de D. Vatamaniuc, m. o. al Academiei Române, Ediție îngrijită: studiu introductiv, note, comentarii și tabel cronologic de Vasile I. Schipor, indice de nume de Rodica Iațencu, București, Editura Academiei Române, Colecția „Enciclopedia Bucovinei în studii și monografii”, 2008;

27) Petru Bejinariu (coordonator), *Ion T. Tarnavschi – biolog. întemeietorul Școlii de palinologie*, Cuvânt-înainte de Constantin Toma, m. c. al Academiei Române, Suceava, Editura Universității [„Ștefan cel Mare”], 2009;

28) Constantin Hrehor, *Silvestru Morariu Andrievici*, Cuvânt-înainte de prof. univ. dr. Mihai Iacobescu, Iași, Editura Timpul, 2009.

-

Adresa autorului: Dan Camer,  
centaur2001@yahoo.com,  
tel. 0788 / 396.027



Tipărit la **Editura OMEGA**  
Buzău  
tel. / fax : 0238.717.259  
tel. : 0338.401.590  
mobil : 0771.684.581  
e-mail ed.omega@yahoo.com







Născut la 8 iulie 1954 în târgul Lespezi din județul Iași, Dan Camer își are rădăcinile în nordul înstrăinat al Bucovinei, prin bunicii săi materni Eusebie Cerneavschi și Claudia Cerneavschi (născută Țopa), descendenți ai unor vechi familii de mazili și răzeși din Ținutul Cernăuți. La începutul anului 1990 a înființat Filiala Buzău a Asociației Culturale „Pro Basarabia și Bucovina”, pe care a condus-o în

calitate de președinte, iar spre sfârșitul aceluiași an a fost cooptat în forurile centrale de conducere ale acestei asociații, având funcția de secretar al provinciei Muntenia, cu atribuții de coordonare a activității filialelor existente și de înființare de noi filiale în județele Argeș, Brăila, Buzău, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova și Teleorman. A publicat nume-roase articole despre Basarabia și Bucovina în presa locală buzoiană („Opinia” și „Muntenia”), precum și în revista asociației („Întregirea”). De asemenea a editat el însuși *Curierul „Pro Basarabia și Bucovina”*, revistă lunară a Filialei „Alexandru Marghiloman” Buzău (12 numere, ianuarie-decembrie 1992). A scris patru cărți: *Planeta mea* (versuri, 2005), *Pro Basarabia și Bucovina* (2007), *Corolar. Restitutio in integrum* (2008) și *Trecător pe lângă revoluție* (versuri, 2009).

Lucrarea de față, care apare sub egida Institutului „Bucovina” al Academiei Române, este un studiu istoric și statistic, elaborat în principal pe baza recensămintelor moldovenesti din anii 1772-1773 și 1774 și având în vedere o categorie socială care avea să joace un rol important în istoria și cultura Bucovinei: mazilii și răzeșii.